

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
**FACULTAD DE DERECHO**



**TESIS DOCTORAL**

**La sinergia entre la protección ambiental y el desarrollo  
socioeconómico del territorio: el Parque Nacional de  
Cabañeros**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Pablo Alonso Salazar**

DIRECTORES

**Miguel Ángel Alcolea Moratilla**

**Luis F. Maeso Seco**

Madrid

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE DERECHO INSTITUTO UNIVERSITARIO DE  
CIENCIAS AMBIENTALES**



**La sinergia entre la protección ambiental y el desarrollo  
socioeconómico del territorio: El Parque Nacional de  
Cabañeros**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR**

Presentada por:

Pablo Alonso Salazar

Dirigida por:

Doctor Miguel Ángel Alcolea Moratilla

Doctor Luis F. Maeso Seco

Madrid, 2019

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE DERECHO INSTITUTO UNIVERSITARIO DE  
CIENCIAS AMBIENTALES**



**La sinergia entre la protección ambiental y el desarrollo  
socioeconómico del territorio: El Parque Nacional de  
Cabañeros**

**TESIS DOCTORAL**

Presentada por:

Pablo Alonso Salazar

Dirigida por:

Doctor Miguel Ángel Alcolea Moratilla

Doctor Luis F. Maeso Seco

Madrid, 2019



U N I V E R S I D A D  
**COMPLUTENSE**  
M A D R I D

## **DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD DE LA TESIS PRESENTADA PARA OBTENER EL TÍTULO DE DOCTOR**

D./Dña. Pablo Alonso Salazar \_\_\_\_\_,  
estudiante en el Programa de Doctorado medio ambiente: Dimensiones Humanas y Socioec.,  
de la Facultad de Derecho \_\_\_\_\_ de la Universidad Complutense de  
Madrid, como autor/a de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor y  
titulada:

La sinergia entre la protección ambiental y el desarrollo socioeconómico del territorio: El Parque Nacional de Cabañeros.

y dirigida por: Doctor Miguel Ángel Alcolea Moratilla y Doctor Luis Maeso Seco

### **DECLARO QUE:**

La tesis es una obra original que no infringe los derechos de propiedad intelectual ni los derechos de propiedad industrial u otros, de acuerdo con el ordenamiento jurídico vigente, en particular, la Ley de Propiedad Intelectual (R.D. legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, modificado por la Ley 2/2019, de 1 de marzo, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia), en particular, las disposiciones referidas al derecho de cita.

Del mismo modo, asumo frente a la Universidad cualquier responsabilidad que pudiera derivarse de la autoría o falta de originalidad del contenido de la tesis presentada de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

En Madrid, a 9 de octubre de 2019

NOMBRE		Firmado digitalmente
ALONSO		por NOMBRE ALONSO
SALAZAR		SALAZAR PABLO - NIF
PABLO - NIF		05690661R
Fdo.: 05690661R		Fecha: 2019.10.09
		08:58:17 +02'00'

Esta DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD debe ser insertada en  
la primera página de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor.



Tesis para obtener el título de Doctor en Derecho, presentado por  
Pablo Alonso Salazar, bajo la dirección de:  
Doctor Miguel Ángel Alcolea Moratilla y  
Doctor Luis F. Maeso Seco.

Madrid, 2019.

A mis padres, fuente inagotable de apoyo, respeto y educación.

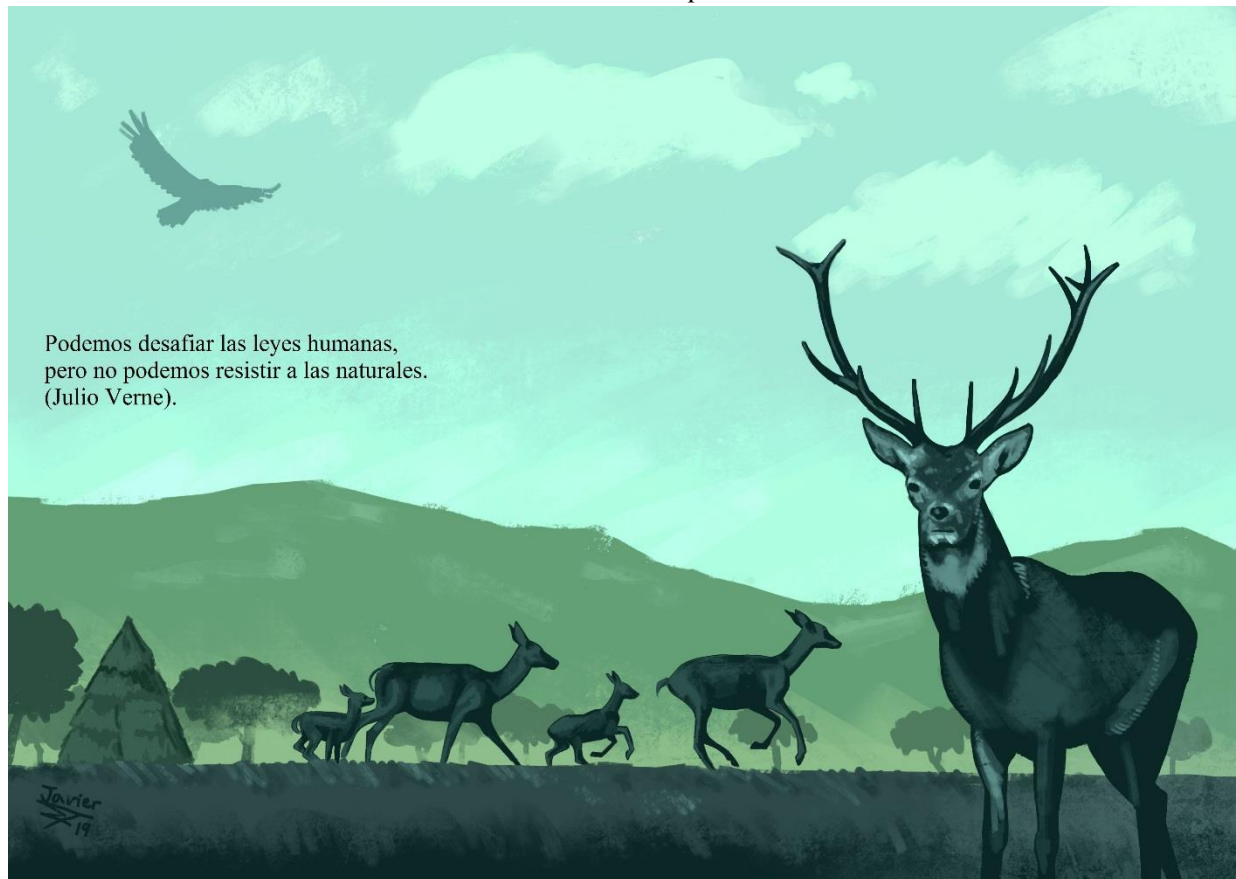
A mi amigo Antonio, ejemplo de vida y de inspiración.

Extraordinario en todos los sentidos.

Solo cambia cuando hayas cambiado el mundo.

A José Eloy y a Teresa, desde mi más profunda admiración,  
una brisa de oxígeno en forma de apoyo.

Ilustración de fauna en la raña del Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Javier Martínez Arenas. (Vid., [www.javimarenas.com](http://www.javimarenas.com)).

## **ABREVIATURAS**

**Anuario 2016** Anuario 2016 EUROPARC-España del Estado de las Áreas Protegidas en España.

**AIS** Área de Influencia Socioeconómica.

**BOE** Boletín Oficial del Estado.

**CE** Constitución Española.

**CC** Código Civil.

**CP** Código Penal.

**CCAA** Comunidades Autónomas.

**CETS** Carta europea de Turismo Sostenible.

**CITES** Convenio sobre el Comercio Internacional de Especies Amanzanadas DE flora y Fauna Silvestre (en Washington, 3 de marzo de 1973).

**CMAP** Comisión Mundial de Áreas Protegidas.

**CPNAP** Comisión de Parques Nacionales y Áreas Protegidas.

**DOCM** Diario Oficial de Castilla-La Macha.

**DORN** Directrices para la Ordenación de los Recursos Naturales.

**ENP** Espacio Natural Protegido.

**FJ** Fundamento Jurídico.

**ha** Hectárea.

*ibid.* Allí mismo.

**ICONA** Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza.

**IFA** Instituto de Fomento Asociativo Agrario.

**INC** Instituto Nacional de Colonización.

**INE** Instituto Nacional de Estadística.

**JCCM** Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

**IRYDA** Instituto Nacional de Reforma y Desarrollo Agrario.

**LPNyB** Ley 42/2007 del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad (modificada ampliamente por la Ley 33/2015).

**LCNCLM** Ley 9/1999 de Conservación de la Naturaleza de Castilla-La Mancha.

**LCEN** Ley 4/1989, de Conservación de los Espacios Naturales (derogada).

**LEY CABAÑEROS** Ley 33/1995 de 20 de noviembre de 1995, de declaración del Parque Nacional de Cabañeros.

**LIAM** Ley 27/2006 de Información en Materia Ambiental.

**LIC** Lugar de Interés Comunitario.

**LPAP** Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas.

**LPMM** Ley 41/2010 de Protección del Medio Marino.

**LRAIPAJ** Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente.

**LRM** Ley 26/2007 de Responsabilidad Medioambiental.

**LRPN** Ley 5/2007, de 3 de abril, de la Red de Parques Nacionales.

**LPN** Ley 30/2014, de Parques Nacionales.

**LBRL** Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

**LEY DE TRANSPARENCIA** Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

**MARM** Ministerio de Agricultura, Medio Rural y Medioambiente.

**MTE** Ministerio para la Transición Ecológica.

**OAPN** Organismo Autónomo de Parques Nacionales.

*Op. cit.* *Opus citatum*, obra citada.

**Pag/págs.** Página/páginas.

**PEEPN** Plan Estratégico Estatal de Patrimonio Nacional.

**PNUMA** Programa de Naciones Unidas para el Medioambiente.

**PORN** Plan de Ordenación de los Recursos Naturales.

**PRUG** Plan Rector de Uso y Gestión.

**PN** Parque Nacional.

**PS** Planificación Sectorial.

**RAE** Real Academia Española.

**RAMPE** Red de Áreas Marinas Protegidas de España.

**REGLAMENTO PROTECCIÓN DE DATOS** Reglamento (UE) 2016/679 del parlamento europeo y del consejo de 27 de abril de 2016 relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos.

**RD** Real Decreto.

**RESOLUCIÓN o RESOLUCIÓN AMPLIACIÓN CABAÑEROS** Resolución de 15 de noviembre de 2005, del Organismo Autónomo Parques Nacionales, por la que se hace público el Acuerdo del Consejo de Ministros por el que se amplían los límites del Parque Nacional de Cabañeros por incorporación de terrenos colindantes al mismo.

**SEPRONA** Servicio de Protección de la Naturaleza.

**SEMAR** Servicio Marítimo de la Guardia Civil

**SEO Bird Life** Sociedad Española de Ornitología.

**STC** Sentencia del Tribunal Constitucional.

**STJUE** Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

**STS** Sentencia del Tribunal Supremo.

**TC** Tribunal Constitucional.

**TFUE** Tratado de funcionamiento de la Unión Europea.

**UICN** Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza.

**UE** Unión Europea.

**UNESCO** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (en inglés United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization).

**Vid.** Véase.

**VVAA** Varios Autores.

**ZEC** Zona Especial Conservación.

**ZEPA** Zona de Especial Protección para las Aves.



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

<b>RESUMEN</b> .....	1
<b>ABSTRACT</b> .....	10
<b>BIBLIOGRAFÍA DESTACADA</b> .....	19
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	25

## CAPITULO I

### ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS

1. LA LEY DE PATRIMONIO NATURAL Y DE LA BIODIVERSIDAD (LPNyB).....	29
1.1. Consideraciones previas.....	29
1.2. Las características básicas de la Ley.....	31
1.3. Instrumentos de planificación.....	32
1.3.1. Sobre la planificación ecológica en general.....	32
1.3.2. Sobre la planificación ecológica en particular de los espacios naturales protegidos en la LPNyB.....	35
1.3.2.1. Plan Estratégico Estatal de Patrimonio Nacional (PEEPN).....	36
1.3.2.2. La Planificación Sectorial (PS).....	38
1.3.2.3. Directrices para la Ordenación de los Recursos Naturales (DORN).....	39
1.3.2.4. Plan de Ordenación de los Recursos Naturales (PORN).....	40

1.3.2.4.1. Los corredores ecológicos.....	48
1.3.2.4.2. El caso concreto del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales del Parque Nacional de Cabañeros.....	53
1.3.2.5. La particular planificación ecológica Red Natura.....	55
2. CLASES DE ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS.....	58
2.1. En España.....	62
2.1.1. Parques.....	62
2.1.2. Reservas Naturales.....	68
2.1.3. Áreas Marinas Protegidas.....	70
2.1.4. Monumentos Naturales.....	73
2.1.5. Paisajes Protegidos.....	75
2.2. En Castilla-La Mancha.....	77
2.2.1. Reservas Fluviales.....	78
2.2.2. Microreservas.....	79
2.2.3. Parajes Naturales.....	80
2.2.4. Refugios de Fauna y Pesca.....	81
2.3. En la Unión Europea y Áreas Protegidas por Instrumentos Internacionales.....	83
2.3.1. Red Natura 2000.....	83
2.3.2. Áreas protegidas por instrumentos internacionales.....	87

## **CAPITULO II**

### **LEY DE PARQUES NACIONALES**

1. LEY DE PARQUES NACIONALES.....	90
1.1. Introducción: Reparto de competencias en la materia y marco regulador.....	90
1.2. Competencias en materia de espacios naturales protegidos.....	94
1.3. Competencia sobre la declaración y gestión de los espacios naturales protegidos.....	96

2. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA LEGISLACIÓN SOBRE PARQUES NACIONALES .....	101
2.1. Antecedentes legislativos: La Ley de Parques Nacionales de España de 1916...	101
2.2. La Ley de Montes de 1957.....	103
2.3. La Ley de Espacios Naturales Protegidos de 1975.....	104
2.4. La Ley de Espacios Naturales de 1989.....	106
2.5. La Ley de Red de Parques Nacionales y la Ley de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad de 2007.....	108
2.6. La Ley de Conservación de la Naturaleza de Castilla-La Mancha de 1999.....	112
2.7. La Ley de Parques Nacionales de 2014.....	115
3. RED DE PARQUES NACIONALES.....	123
3.1. Los órganos consultivos de colaboración y de coordinación.....	128
3.1.1. Organismo Autónomo Parques Nacionales (OAPN).....	130
3.1.2. Los patronatos.....	133
3.1.3. El consejo de la red.....	135
3.1.4. El comité de colaboración y coordinación de parques nacionales.....	137
3.1.5. El comité científico.....	139
4. INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN EN LA LEY DE PARQUES NACIONALES.....	140
4.1. Plan Director Red Parques Nacionales (PDRPN).....	141
4.2. Plan Rector de Uso y Gestión (PRUG).....	143
5. OTRAS MEDIDAS-INSTRUMENTOS DE PROTECCIÓN.....	150
5.1 La demanialización.....	151
5.2. El derecho de acceso a la información y participación en materia medioambiental.....	157
5.2.1. Límites al derecho de acceso a la información ambiental.....	162
5.2.2. El derecho de acceso a la información en el caso de los parques nacionales.....	164

### **CAPITULO III**

#### **EL PARQUE NACIONAL DE CABAÑEROS Y LAS SINERGIAS EN EL TERRITORIO**

1. EL PARQUE NACIONAL DE CABAÑEROS.....	169
1.1. Los Montes de Toledo.....	171
1.2. El medio físico del Parque: El relieve, la geología y la hidrografía.....	172
1.3. El clima, la fauna y la vegetación.....	178
1.4. Historia del Parque Nacional de Cabañeros.....	193
1.5. Normativa propia.....	201
1.6. Zonificación.....	208
1.7. Propiedades públicas y privadas.....	212
1.8. Singularidades del Parque de Cabañeros.....	216
1.8.1. La Raña.....	216
1.8.2. El Boquerón de Estena.....	217
1.8.3. La berrea.....	219
2. LAS SINERGIAS EN EL TERRITORIO.....	222
2.1. Introducción.....	222
2.2. El componente demográfico.....	225
2.3. Usos y actividades.....	250
2.4. La influencia socioeconómica en Cabañeros.....	253
2.5. Nuevas oportunidades de turismo: El ecoturismo.....	266
2.6. El segundo anillo del área de influencia socioeconómica.....	273
 CONCLUSIONES.....	 281
BIBLIOGRAFÍA.....	288
WEBLIOGRAFÍA .....	304

## **ANEXOS**

1. IMÁGENES .....	323
2. MANUSCRITO DE JULIÁN GAMARRA MORALEDA.....	348

## **RESUMEN**

### **EL PARQUE NACIONAL DE CABAÑEROS: SU MARCO JURÍDICO REGULADOR Y LAS SINERGIAS ENTRE LA PROTECCIÓN DEL MEDIO Y EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DEL TERRITORIO**

#### **Planteamiento**

En primer lugar, debe aclararse qué es un Parque Nacional. Esta figura acaba de cumplir en España su primer siglo de vida. Fue en el año 1916 cuando se aprobó la primera Ley de Parques Nacionales, muy novedosa para la época y pionera a nivel europeo, aunque no debemos obviar su consideración de heredera directa del previo modelo estadounidense que trajo consigo las primeras normas sobre Parques Nacionales a nivel mundial: El Parque Nacional de Yellowstone en el año 1872 y el Parque Nacional de Yosemite en el año 1890.

El artículo 2 de la breve Ley de 1916 define los Parques Nacionales como: "...aquellos sitios ó parajes excepcionalmente pintorescos...", en donde se hace respetar "...la belleza natural de sus paisajes, la riqueza de su fauna y de su flora y las particularidades geológicas é hidrológicas que encierran, evitando de este modo con la mayor eficacia todo acto de destrucción, deterioro ó desfiguración por la mano del hombre...".

Por tanto, un Parque Nacional se caracterizan por la singularidad y riqueza de su relieve, su fauna y su vegetación, lo cual lo convierten en acreedor de una especial protección.

En el caso del Parque Nacional de Cabañeros, la singularidad procede de la enorme riqueza del bosque mediterráneo que alberga. Se trata de un espacio natural estrechamente vinculado a Los Montes de Toledo. Su devenir histórico, como veremos, se encuentra íntimamente ligado a ellos y a la ciudad de Toledo, que ejerció desde siempre un enorme poder sobre Los Montes que llevan su nombre. Además, haremos

hincapié en dos aspectos que determinan poderosamente el discurrir de los acontecimientos en la zona: su escaso poblamiento y su agreste orografía.

Todas lo anterior, ha traído como consecuencia una feliz circunstancia: el elevado grado de conservación del territorio que configura en la actualidad el Parque Nacional. No obstante lo cual, en un determinado momento, entrados los años 80, todo estuvo a punto de irse al traste, pues llegó a plantearse por el Estado la instalación de un campo de tiro en la finca de Cabañeros.

Sin embargo, y paradójicamente, la fuerte reacción a dicha instalación precipitó la definitiva declaración de Cabañeros, primero como Parque Natural por el Gobierno de Castilla-La Mancha en 1988, y después como Parque Nacional por el Estado en 1995, a instancia de la propia Comunidad Autónoma.

Analizaremos la influencia del Parque Nacional de Cabañeros en el entorno, a través del estudio de su Área de Influencia Socioeconómica, regulada en el artículo 3 de la Ley de Parques Nacionales como: "...territorio constituido por los términos municipales que aportan terreno al mismo, así como, excepcionalmente, siempre que haya causas objetivas que lo definan, por otros directamente relacionados, cuando así lo considere en las leyes declarativas...".

El Área de Influencia de Cabañeros, configurada como zona dentro de la cual se realizan determinadas políticas para fomentar su desarrollo, viene constituida por seis municipios: Alcoba de los Montes, Retuerta del Bullaque, Horcajo de los Montes y Navas de Estena, en la provincia de Ciudad Real. Hontanar y Los Navalucillos, en la provincia de Toledo.

### **El estado de la cuestión**

El Parque Nacional de Cabañeros, ha sido objeto de estudio en numerosas ocasiones, lo que obedece a que se trata de un Parque Nacional, y, por lo tanto, al ser galardonado un espacio natural por su nivel de representatividad, en este caso del bosque

mediterráneo, han sido muchos los que han pretendido conocer con mayor profundidad los entresijos que encierra todo el entorno de Cabañeros.

Por un lado, podemos destacar el desarrollo de los estudios previos a la configuración de Cabañeros como espacio natural y, posteriormente, Parque Nacional; por otro lado, la elaboración de estudios con un elevado nivel de tecnicidad de algunas de las casuísticas del Parque, como la orografía, la fauna, la vegetación o aspectos específicos, como el Boquerón del Estena y los orígenes del Parque.

En razón de lo anterior, podemos señalar los estudios que se realizaron por parte de la Administración competente de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, que, como veremos, actuó de manera muy implicada en la protección ambiental de la zona, frente a las pretensiones de establecer un campo de tiro por parte del Ministerio de Defensa de aquellos años, hasta su declaración como Parque Nacional.

Para ello, precisó de estudios y argumentos para poder proteger los elementos naturales con los que contaba esa zona, históricamente marginada, como es el caso de los estudios realizados con anterioridad a su declaración como Parque Natural, en fecha de 11 de julio de 1988, mediante Decreto 95/1988, que hace referencia a que tiene una superficie de 25.616 hectáreas y creación de la zona de influencia del espacio, que en sus años iniciales solo afectaría a la provincia de Ciudad Real, en concreto a cuatro municipios: Retuerta del Bullaque, Alcoba, Navas de Estena y Horcajo de los Montes.

Por el momento, no aparecen vinculados a este espacio protegido los municipios de Los Navalucillos y Hontanar, ambos en la provincia de Toledo.

Posteriormente, hubo que realizar un concienzudo estudio y preparación con todos los agentes implicados, para la elaboración y redacción del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales de Cabañeros-Rocigalgo el 28 de marzo de 1995, mediante el Decreto 23/1995, y con ello, la promulgación de la Ley 33/1995 de 20 de noviembre de 1995, de declaración del Parque Nacional de Cabañeros, desde ahora sí que se incrementa los límites del Parque y se incluyen los términos de Hontanar y Los Navalucillos, de la provincia de Toledo.



Para finalizar, con los necesarios informes y evaluaciones se emitió Resolución de 15 de noviembre de 2005, por el que se amplían los límites del Parque Nacional de Cabañeros por incorporación de terrenos colindantes al mismo, ya teniendo la actual extensión de 4040.855,98 ha.

A todo lo anterior, cabe añadir que el entorno precisó de los suficientes estudios a nivel Comunitario para su inclusión como Zona Especial Protección de Aves (ZEPA) y Lugar de Interés Comunitario (LIC); convirtiéndose en elemento determinante de estudio, para su conservación y justificar hasta qué punto su influencia socioeconómica en la zona.

En otro orden de cosas, al tratarse de una figura representativa de un espacio natural en nuestro país, ha servido en varias ocasiones de inspiración para su estudio. Cabe destacar las elaboraciones propias, con la ayuda del Ministerio competente en la materia y especialmente el Organismo Autónomo de Parques Nacionales, entre los estudios podemos destacar a JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA, *Guía de visita del Parque Nacional de Cabañeros* (1998); “Parque Nacional de Cabañeros”, en *Guía de Visita. Red de Parques Nacionales de España* (2011); PRADAS REGEL, *Historia de los Parques Nacionales Españoles Doñana, Tablas de Daimiel, Cabrera y Cabañeros* (2000) o la elaboración de manuales propios como PROYECTOS MEDIAMBIENTALES, S.A. *Estudio Piloto del Perfil del Visitante en los Parques Nacionales de Cabañeros y Tablas de Daimiel. Cuadernos de la Red de Parques Nacionales* (2014).

El desarrollo de estudios muy profundos sobre el espacio natural, y que tanto han servido para el estudio de la presente memoria, como DEL VALLE CALZADO, *Parque Nacional de Cabañeros* (2000) y estudios y análisis más específicos dentro de la casuística que tiene el Parque, ejemplos de ello son GUTIERREZ-MARCO, *Parque Nacional de Cabañeros: Un Pasado Marino de Hace 500 Millones de Años. Itinerario Ecológico Semana de la Ciencia* (2002); SAN JOSÉ, *Geología y paisaje del Parque Nacional de Cabañeros: Excursión al Boquerón del Estena (Navas de Estena, Ciudad Real* (2014); LÓPEZ CARRASCO, *Cabañeros: Un Bosque Mediterráneo* (1997); RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, *Parque Nacional de Cabañeros. Guía Geológica* (2017); DOLORES PECHARROMÁ, *El Clima de Cabañeros y su Posible Evolución*

*a lo Largo del Siglo* (2015); CARRASCO REDONDO, *El Parque Nacional De Cabañeros. Ampliación y Nuevas Actuaciones en la Vertiente Toledana* (2008).

Y otros estudios que tienen como objeto el Parque o alguno de sus elementos, como los siguientes: SERRANO GIL, Ó. *Aspectos territoriales y demográficos de la Red de Espacios Naturales Protegidos de Castilla-La Mancha: 1978-2014* (2016) y *La Oferta Turística Vinculada a Las Áreas de Influencia Socioeconómica de los Parques Nacionales de Castilla-La Mancha: Tablas De Daimiel y Cabañeros* (2017); PERNAS, *Nulidad del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales. Montes de Toledo (Cabañeros-Rocigalco)* (2003); ANTOLÍN MARTÍN, *Control de la Ictiofauna Exótica Invasora en el Parque Nacional de Cabañeros Como Medida de Conservación del Jarabugo (Anaecypris hispanica)* (2013); MÁRQUEZ, *Cabañeros: un Bosque Mediterráneo* (2007) y ALFONSO. *Cien por Cien Natural. Parque Nacional de Cabañeros* (1999).

El lector podrá advertir fácilmente que la cantidad de material objeto de estudio para la realización de esta memoria ha sido muy prolija y compleja, dada la abundancia de textos, evaluaciones y análisis sobre la materia objeto de la misma, y la dificultad añadida de tratarse de un estudio interdisciplinar.

## **Objetivo-contenido**

Antes de estudiar la normativa propia de Cabañeros, nos detendremos en el análisis de la Ley de Parques Nacionales, la Ley 30/2014 de 3 de diciembre, cuyo antecedente es la ya mencionada Ley de Parques Nacionales de 1916. Haremos un recorrido por los distintos hitos legales que han jalonado el siglo XX: La Ley de Montes de 1957, la Ley de Espacios Naturales Protegidos de 1975, la ley de Espacios Naturales de 1989 y la ley de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad de 2007, entre otras.

La ley 30/2014 subraya en su preámbulo la necesidad de una “...implicación del Estado en estos espacios...”, así como que “...los parques nacionales deben constituir un referente no sólo en su forma de hacer conservación sino también en su manera de gestionarse y de implicar a la sociedad en sus actividades...”.

El artículo 1 de la Ley marca el objeto de la misma: “...establecer el régimen jurídico básico para asegurar la conservación de los parques nacionales y de la Red que forman...”.

Incidiremos en las prohibiciones que marca la ley estatal respecto de los Parques Nacionales, entre las cuales cobra gran importancia la imposibilidad de “...existir suelo susceptible de transformación urbanística ni suelo urbanizado...”, así como la actividad de caza o pesca dentro del Parque (Párrafo 16 del Preámbulo de la Ley de Parques Nacionales).

Estudiaremos el polémico aspecto de la posibilidad que abre la Ley de Parques sobre la intervención estatal en el caso de acreditarse un estado de conservación desfavorable en alguno de los Parques que conforman la Red, configurada como salvaguardia de nuestros espacios naturales cuando concurren circunstancias excepcionales, más allá del control y gestión que ejercen sobre los mismos las CCAA.

En cuanto al Parque Nacional de Cabañeros, analizaremos su proceso normativo, que se inicia en 1988, con el Decreto 95/1988 de 11 de julio, por el que se declara Parque Natural de Cabañeros, y que constituye un hito ambiental para Castilla-La Mancha.

Continuaremos haciendo referencia al Plan de Ordenación de los Recursos Naturales de Cabañeros-Rocigalgo, aprobado mediante Decreto 23/1995 de 28 de marzo, en el que se propone al Estado la declaración de un nuevo Parque para su aprobación en las Cortes Generales, lo que derivó en la promulgación de la Ley 33/1995 de 20 de noviembre de 1995, de declaración del Parque Nacional de Cabañeros, y su consiguiente integración en la Red de Parques.

Incluiremos en nuestro análisis la Resolución de 15 de noviembre de 2005, del Organismo Autónomo Parques Nacionales, por la que se hace público el Acuerdo del Consejo de Ministros para la ampliación de los límites del Parque Nacional de Cabañeros por incorporación de terrenos colindantes al mismo.

Nuestro estudio del Área de Influencia Socioeconómica del Parque incidirá tanto en su demografía como en el aspecto socioeconómico de la zona, marcada por el abandono secular de las Administraciones, lo que la ha convertido en región marginal de ambas provincias.

Abordaremos también los aspectos relacionados con el ecoturismo. Una zona deprimida y despoblada, como es desde siempre el Área de Influencia Socioeconómica del Parque, ha encontrado en el turismo ecológico su mayor esperanza de pervivencia de una cierta actividad económica. Y así, nos encontraremos con empresas que se dedican a organizar visitas guiadas, hoteles y restaurantes impensables en una zona tan abandonada; lo cual refleja a las claras el efecto positivo que a este respecto ha generado la existencia de un Parque Nacional en el Área de Influencia del mismo.

Otro aspecto de interés que será analizado es la conservación de los usos y costumbres de antaño, y su incidencia en la preservación de los recursos naturales de la zona. Las actividades tradicionales han marcado la economía de Cabañeros durante siglos, principalmente la agricultura y el pastoreo, realizadas aún hoy con técnicas antiguas, pues su finalidad es en muchos casos el autoconsumo o el consumo local. Otras actividades, complementarias de aquellas, como la matanza, la extracción de miel, el carboneo y el descorche, se mantienen en su esencia más genuina y tradicional en diversos municipios de la zona.

## **Metodología**

El modelo metodológico empleado es complejo, pues a la dificultad de la realización de un completo ensayo de investigación jurídica, hay que añadir la labor de análisis científico de la realidad ambiental del Parque Nacional, incorporando al trabajo un estudio de la realidad física y geológica, así como el tratamiento del componente socioeconómico. Por tanto, la estructura de la presente investigación se puede dividir de la siguiente manera:

- Perspectiva jurídica, cuya finalidad es analizar tanto la legislación ambiental en relación con nuestros espacios naturales protegidos (desde el ámbito comunitario,

estatal y autonómico), como la legislación específica del Parque Nacional de Cabañeros.

-Perspectiva científica, desde un punto de vista cuantitativo, analizando datos y gráficas, cuya finalidad es incidir en los aspectos ambientales y conservacionistas del Parque y su entorno.

### **Fuentes de tratamiento**

Sobre las fuentes de información empleadas para la presente investigación, se han utilizado manuales sobre espacios naturales protegidos, en materia medioambiental y en otras materias especializadas (Derecho Administrativo, Derecho Civil), documentos doctrinales en material ambiental, así como manuales y publicaciones con contenidos en materia de biología, geología, fauna, vegetación o clima.

Todos los manuales y publicaciones han sido consultados en la Biblioteca de la Universidad Complutense y de la Universidad de Castilla-La Mancha, Biblioteca del Parque Nacional de Cabañeros, Biblioteca de Estudios Manchegos de la Excelentísima Diputación de Ciudad Real, Biblioteca del Organismo Autónomo de Parques Nacionales y Biblioteca del Ilustre Colegio de Abogados de Ciudad Real. Además, se ha consultado la legislación aplicable (incluido el Borrador del PRUG del Parque de Cabañeros), jurisprudencia del Tribunal Supremo y del Tribunal Constitucional, páginas oficiales de Internet, revistas especializadas, publicaciones de las que dispone el Ministerio con competencia en la materia, y bases de datos como Aranzadi, La Ley, Tirant lo Blanch, VLex y Dialnet, etc. para profundizar en el análisis del contenido jurídico y ambiental del presente estudio.

**Palabras clave:** Espacio Natural Protegido, Cabañeros, Parque Nacional, Derecho Ambiental, Área de Influencia Socioeconómica y Ecoturismo.



## **ABSTRACT**

### **THE CABAÑEROS NATIONAL PARK: ITS REGULATORY LEGAL FRAMEWORK AND THE SYNERGIES BETWEEN THE PROTECTION OF THE ENVIRONMENT AND THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE TERRITORY**

#### **Approach**

First, it should be clarified what a National Park is. This figure has just fulfilled in Spain its first century of life. It was in 1916 when the first Law of National Parks was approved, very novel for the time and pioneer at European level, although we should not ignore its consideration as direct heir of the previous American model that brought with it the first regulations on National Parks at the World: Yellowstone National Park in 1872 and Yosemite National Park in 1890.

Article 2 of the brief 1916 Law defines National Parks as: "... those places or exceptionally picturesque places ...", where the "natural beauty of its landscapes, the richness of its fauna and flora and the geological and hydrological particularities that they contain, avoiding in this way with the greatest effectiveness any act of destruction, deterioration or disfigurement by the hand of man ...".

Therefore, a National Park is characterized by the uniqueness and richness of its relief, its fauna and vegetation, which make it a creditor of special protection.

In the case of the Cabañeros National Park, the singularity comes from the enormous wealth of the Mediterranean forest that it houses. It is a natural space closely linked to Los Montes de Toledo. Its historical development, as we shall see, is closely linked to them and to the city of Toledo, which has always exercised enormous power over the mountains that bear its name. In addition, we will emphasize two aspects that

powerfully determine the course of events in the area: its sparse settlement and rough terrain.

All of the above has brought as a consequence a happy circumstance: the high degree of conservation of the territory that currently forms the National Park. However, at a certain moment, in the 80s, everything was about to go to ruin, because the installation of a shooting range on the Cabañeros estate came up for the State.

However, and paradoxically, the strong reaction to this installation precipitated the final declaration of Cabañeros, first as a Natural Park by the Government of Castilla-La Mancha in 1988, and then as a National Park by the State in 1995, at the request of the own Autonomous Community.

We will analyze the influence of the Cabañeros National Park in the environment, through the study of its Area of Socioeconomic Influence, regulated in article 3 of the Law of National Parks as: "... territory constituted by the municipal terms that contribute land to it, as well as, exceptionally, whenever there are objective causes that define it, by others directly related, when it considers it in the declarative laws ...".

The influence area of Cabañeros, configured as an area within which certain policies are carried out to promote its development, is constituted by six municipalities: Alcoba de los Montes, Retuerta del Bullaque, Horcajo de los Montes and Navas de Estena, in the province of Ciudad Real; Hontanar and Los Navalucillos, in the province of Toledo.

### **The estate of the question**

The National Park of Cabañeros has been object of study in numerous occasions, what obeys to that it is a National Park, and, therefore, when being awarded a natural space by its level of representativeness, in this case of the Mediterranean forest, there have been many who have tried to learn more about the intricacies of the Cabañeros environment.



On the one hand, we can highlight the development of the previous studies to the configuration of Cabañeros as a natural space and, later, the National Park; on the other hand, the preparation of studies with a high level of technicality of some of the Park's casuistry, such as orography, fauna, vegetation or specific aspects, such as the Boquerón del Estena and the origins of the Park.

Due to the above, we can point out the studies that were carried out by the competent Administration of the Community Board of Castilla-La Mancha, which, as we shall see, acted in a very implied manner in the environmental protection of the area, as opposed to the pretensions to establish a firing range by the Ministry of Defense of those years, until its declaration as a National Park.

For this, it needed studies and arguments to be able to protect the natural elements of that area, historically marginalized, as is the case of the studies carried out prior to its declaration as a Natural Park, on July 11, 1988, by Decree 95/1988, which refers to having an area of 25,616 hectares and creation of the area of influence of space, which in its initial years would only affect the province of Ciudad Real, specifically four municipalities: Retuerta del Bullaque , Alcoba, Navas de Estena and Horcajo de los Montes.

At the moment, the municipalities of Los Navalucillos and Hontanar, both in the province of Toledo, do not appear linked to this protected area.

Subsequently, it was necessary to carry out a thorough study and preparation with all the agents involved, for the elaboration and drafting of the Plan for the Regulation of Natural Resources of Cabañeros-Rocigalgo on March 28, 1995, through Decree 23/1995, and with it, the enactment of Law 33/1995 of November 20, 1995, of declaration of the National Park of Cabañeros, from now it does that it increases the limits of the Park and includes the terms of Hontanar and Los Navalucillos, of the province of Toledo .

Finally, with the necessary reports and evaluations, a resolution of November 15, 2005 was issued, which extends the boundaries of the Cabañeros National Park by incorporating lands adjoining it, and having the current extension of 40,855.98 ha.

To all the above, it should be added that the environment required sufficient studies at the Community level for its inclusion as a Special Bird Protection Area (ZEPA) and the Community Interest Site (LIC); becoming a determining element of study, for its conservation and justify to what extent its socioeconomic influence in the area.

On a different way, being a representative figure of a natural space in our country, it has served several times as an inspiration for its study. It is worth noting the own elaborations, with the help of the competent Ministry in the matter and especially the Autonomous Organization of National Parks, among the studies we can highlight JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA, *Guía de visita del Parque Nacional de Cabañeros* (1998); “*Parque Nacional de Cabañeros*”, in *Guía de Visita. Red de Parques Nacionales de España* (2011); PRADAS REGEL, *Historia de los Parques Nacionales Españoles Doñana, Tablas de Daimiel, Cabrera y Cabañeros* (2000) or the preparation of own manuals such as PROYECTOS MEDIAMBIENTALES, S.A. *Estudio Piloto del Perfil del Visitante en los Parques Nacionales de Cabañeros y Tablas de Daimiel. Cuadernos de la Red de Parques Nacionales* (2014).

The development of very deep studies on the natural space, and that have served so much for the study of the present memory, as DEL VALLE CALZADO, *Parque Nacional de Cabañeros* (2000) and more specific studies and analyzes within the casuistry that the Park has, examples of this are GUTIERREZ-MARCO, *Parque Nacional de Cabañeros: Un Pasado Marino de Hace 500 Millones de Años. Itinerario Ecológico Semana de la Ciencia* (2002); SAN JOSÉ, *Geología y paisaje del Parque Nacional de Cabañeros: Excursión al Boquerón del Estena (Navas de Estena, Ciudad Real* (2014), LÓPEZ CARRASCO, *Cabañeros: Un Bosque Mediterráneo* (1997), RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, *Parque Nacional de Cabañeros. Guía Geológica* (2017), DOLORES PECHARROMÁ, *El Clima de Cabañeros y su Posible Evolución a lo Largo del Siglo* (2015), CARRASCO REDONDO, *El Parque Nacional De Cabañeros. Ampliación y Nuevas Actuaciones en la Vertiente Toledana* (2008).

And other studies that have as object the Park or some of its elements, like the following: SERRANO GIL, Ó. *Aspectos territoriales y demográficos de la Red de Espacios Naturales Protegidos de Castilla-La Mancha: 1978-2014* (2016) and *La*

*Oferta Turística Vinculada a Las Áreas de Influencia Socioeconómica de los Parques Nacionales de Castilla-La Mancha: Tablas De Daimiel y Cabañeros* (2017); PERNAS, *Nulidad del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales. Montes de Toledo (Cabañeros-Rocigalgo)* (2003); ANTOLÍN MARTÍN, *Control de la Ictiofauna Exótica Invasora en el Parque Nacional de Cabañeros Como Medida de Conservación del Jarabugo (Anaecypris hispanica)* (2013); MÁRQUEZ, *Cabañeros: un Bosque Mediterráneo* (2007) y ALFONSO. *Cien por Cien Natural. Parque Nacional de Cabañeros* (1999).

The reader will easily notice that the amount of material under study for the realization of this report has been very neat and complex, given the abundance of texts, evaluations and analyzes on the subject matter of the same, and the added difficulty of dealing with an interdisciplinary study.

## **Objective and content**

Before studying Cabañeros' own regulations, we will stop at the analysis of the Law of National Parks, Law 30/2014 of December 3, whose antecedent is the aforementioned National Parks Law of 1916. We will make a tour of the different legal milestones that have marked the twentieth century: The Forestry Law of 1957, the Law of Natural Protected Areas of 1975, the Law of Natural Spaces of 1989 and the law of Natural Heritage and Biodiversity of 2007, among others.

Law 30/2014 underlines in its preamble the need for "... State involvement in these spaces ..." as well as that "... national parks should be a reference not only in their way of doing conservation but also in their way of manage and involve society in its activities ... "

Article 1 of the Law marks the object of the same: "... establish the basic legal regime to ensure the conservation of national parks and the Network that form ...".

We will focus on the prohibitions set by state law regarding National Parks, among which the impossibility of "... existing land subject to urban transformation or urbanized

land ...", as well as the hunting or fishing activity within the Park (Paragraph 16 of the Preamble to the National Parks Law).

We will study the controversial aspect of the possibility that opens the Law of Parks on state intervention in the case of accrediting an unfavorable conservation status in any of the Parks that make up the Network, configured as a safeguard of our natural spaces when exceptional circumstances concur, more beyond the control and management that the Autonomous Communities exercise over them.

As for the Cabañeros National Park, we will analyze its regulatory process, which began in 1988, with Decree 95/1988 of July 11, which declared Cabañeros Natural Park, and which constitutes an environmental milestone for Castilla-La Mancha.

We will continue referring to the Natural Resource Management Plan of Cabañeros-Rocigalgo, approved by Decree 23/1995 of March 28, which proposes to the State the declaration of a new Park for approval in the Cortes Generales, which derived in the promulgation of the Law 33/1995 of November 20, 1995, of declaration of the National Park of Cabañeros, and its consequent integration in the Network of Parks.

We will include in our analysis the Resolution of November 15, 2005, of the National Parks Autonomous Organization, by which the Agreement of the Council of Ministers is made public for the extension of the boundaries of the Cabañeros National Park by incorporating lands adjoining it.

Our study of the Area of Socioeconomic Influence of the Park will affect both its demography and the socioeconomic aspect of the area, marked by the secular abandonment of the Administrations, which has made it a marginal region of both provinces.

We will also address aspects related to ecotourism. A depressed and unpopulated area, as has always been the Area of Socioeconomic Influence of the Park, has found in ecological tourism its greatest hope of survival of a certain economic activity. And so, we will find companies that are dedicated to organizing guided tours, hotels and restaurants unthinkable in such an abandoned area; which clearly reflects the positive

effect that the existence of a National Park in the Area of Influence has generated in this respect.

Another aspect of interest that will be analyzed is the conservation of the uses and customs of yesteryear, and its incidence in the preservation of the natural resources of the area. Traditional activities have marked the economy of Cabañeros for centuries, mainly agriculture and grazing, still carried out with ancient techniques, since its purpose is in many cases self-consumption or local consumption. Other activities, complementary to those, such as slaughter, extraction of honey, charcoal and uncorking, remain in their most genuine and traditional essence in various municipalities in the area.

## **Methodology**

The methodological model used is complex, because the difficulty of conducting a full trial of legal research, we must add the work of scientific analysis of the environmental reality of the National Park, incorporating a study of physical and geological reality, as well as the treatment of the socioeconomic component. Therefore, the structure of the present investigation can be divided as follows:

- Legal perspective, whose purpose is to analyze both the environmental legislation in relation to our protected natural spaces (from the community, state and regional level), as well as the specific legislation of the Cabañeros National Park.
- Scientific perspective, from a quantitative point of view, analyzing data and graphics, whose purpose is to influence the environmental and conservationist aspects of the Park and its surroundings.

## **Sources of treatment**

On the sources of information used for the present investigation, manuals on protected natural areas have been used, in environmental matters and in other specialized matters (Administrative Law, Civil Law), doctrinal documents in environmental material, as

well as manuals and publications with contents in matter of biology, geology, fauna, vegetation or climate.

All the manuals and publications have been consulted in the Library of the Complutense University and the University of Castilla-La Mancha, Library of the National Park of Cabañeros, Manchego Studies Library of the Most Excellent Diputación de Ciudad Real, Library of the Autonomous Organism of Parks National and Library of the Illustrious Bar Association of Ciudad Real. In addition, the applicable legislation has been consulted (including the Draft of the PRUG of the Park of Cabañeros), jurisprudence of the Supreme Court and the Constitutional Court, official Internet pages, specialized magazines, publications of which the Ministry has competence in the matter, and databases such as Aranzadi, La Ley, Tirant lo Blanch, VLex and Dialnet, etc. to deepen the analysis of the legal and environmental content of this study.

**Key words:** Protected Natural Space, Cabañeros, National Park, Environmental law, Socioeconomic Influence Area and Ecotourism.



## BIBLIOGRAFÍA DESTACADA

ALENZA GARCÍA, J. F. “*El Derecho Ambiental Comunitario en la Jurisprudencia del Tribunal Supremo*”, Ed. Noticias de la UE, nº 247/248 (agosto-septiembre), 2005, págs. 19-42.

— *Derecho de los bienes públicos. Capítulo: Propiedad Pública y Propiedad Privada en las Estrategias de Protección Ambiental*. Ed. Tirant lo Blanch. Madrid, 2015, págs. 305-336.

— *La calidad de los paisajes naturales y rurales y su protección jurídica, en V Congreso de Turismo (La calidad integral del turismo)*. Ed. Tirant lo Blanch, 2003, págs. 101-134.

— *Turismo y Derecho ambiental, con especial referencia al turismo en espacios naturales, en Turismo 2000*. Ed. Tirant lo Blanch, 2001, págs. 227-260.

ALLI TURRILLAS, J.C. *La Protección Jurídica de la Biodiversidad (Sistemas para la Salvaguardia de los Espacios y de las Especies Naturales)*. Ed. Dykinson, Madrid, 2016.

ALONSO, LOURDES [et alia]: *Parque Nacional de Cabañeros*, Ecohábitat, Ciudad Real 1997.

ANDRÉS ABELLÁN, M., DEL CERRO BARJA, A., y BENAYAS, J. *Los espacios naturales en la comunidad de Castilla-La Mancha. Regulación legislativa estatal y autonómica*. Ed. Revista Jurídica de Castilla-La Mancha, nº 25, 1999, págs. 9-26.

BARRERO RODRÍGUEZ, C., y Otros. *Lecciones de Derecho Administrativo. Regulación Económica, Urbanismo y Medio Ambiente*. Ed. Tecnos, Madrid, 2015.

BELTRÁN AGUIRRE, J. L. “*La Distribución de Competencias entre el Estado y las Comunidades Autónomas en Materia de Medio Ambiente*”. Ed. Revista Vasca de Administración Pública, nº 41, 1995.

CARRASCO REDONDO, M. *El Parque Nacional De Cabañeros. Ampliación y Nuevas Actuaciones en la Vertiente Toledana, Estudios y Publicaciones Ambientales*. Ed. Diputación de Toledo, 2008, págs. 141-156.



CASADO CASADO, L. *Las Competencias Estatales y Autonómicas Sobre los Parques Nacionales a la Luz de la Reciente Jurisprudencia Constitucional. Nuevas Perspectivas para las Comunidades Autónomas*. Ed. Revista de Administración Pública, nº 172, Madrid, 2007, págs. 255-292.

— *Las Competencias Estatales y Autonómicas Sobre los Parques Nacionales a la Luz de la Reciente Jurisprudencia Constitucional: Nuevas Perspectivas Para Las Comunidades Autónomas*. Ed. Revista de Administración Pública, nº 172, 2007, págs. 255-292.

CASAS GRANDE, J. *La Ley 5/2007 Un Nuevo Escenario para la Red de Parques Nacionales*. Ed. Ambienta: La Revista del Ministerio de Medio Ambiente, nº 66, Madrid, 2007, págs. 22-31.

— *Una Nueva Ley de Parques Nacionales para un Nuevo Siglo*. Ed. Ambienta: La Revista del Ministerio de Medio Ambiente, nº 56, Madrid, 2006, págs. 60-63.

DE ROJAS MARTÍNEZ-PARETS, F. *La Estrategia Estatal de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas: Un Nuevo Instrumento Para Proteger La Biodiversidad*. Ed. CIEMAT, Actualidad Jurídica Ambiental, nº 81, Sección “Comentarios”, Madrid, 2018, págs. 57-120.

— *La Ley 42/2007, el Estatuto de Protección del Patrimonio Cultural y la Biodiversidad*. Ed. Aranzadi Derecho Ambiental, nº 14, Navarra, 2008. págs. 207-226.

— *La Protección de los Espacios Naturales y la Ley 42/2007*. Ed. Noticias de la Unión Europea, nº 307, Madrid, 2010, págs. 17-26.

— *Los Espacios Naturales Protegidos*, Ed. Aranzadi, S.A., Navarra, 2006.

— *Una Visión General sobre la Nueva Ley de la Red de Parques Nacionales*. Ed. Aranzadi Derecho Ambiental, nº 12, Navarra, 2007. págs. 221-233

DEL VALLE CALZADO, Á. R., y Varios. *Parque Nacional de Cabañeros*, Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000.

DIEGO LIAÑO, C., y GARCÍA CODRON, J. C. *Los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Davinci Continental, S.L., Madrid, 2007.

ESTEVE PARDO, J. *Derecho del Medio Ambiente* (tercera edición). Ed. Marcial Pons, Madrid, 2014.

GARCÍA RAYEGO, J.L, y Otros, *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real*. Ed. Excma. Diputación de Ciudad Real, Ciudad Real, 2017.

GUTIÉRREZ-MARCO, J. C., y Otros, *Geodiversidad y Biodiversidad en el Parque Nacional de Cabañeros (Ciudad Real-Toledo): La Ruta del Boquerón del Estena*. Ed. Real Sociedad Española de Historia Natural, Madrid, 2011.

— *Parque Nacional de Cabañeros: Un Pasado Marino de Hace 500 Millones de Años. Itinerario Ecológico Semana de la Ciencia*. Ed. Instituto de Geología Económica, Madrid, 2002, págs. 2-16.

JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA, J. *Guía de visita del Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 1998.

JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA, J. y Otros. “*Parque Nacional de Cabañeros*”, en *Guía de Visita. Red de Parques Nacionales de España*. Ed. Canseco Editores S.L. y Organismo Autónomo de Parques Nacionales, Madrid, 2011, págs. 97-228.

LÓPEZ CARRASCO, Fernando. *Cabañeros: Un Bosque Mediterráneo*. Ed. Red de Parques Nacionales, Madrid, 1997.

LOZANO CUTANDA, B., y Otros. *Administración y Legislación Ambiental Adaptado al EEES*. 10ª edición. Ed. Dykinson, Madrid, 2018.

— *Derecho Ambiental Administrativo*. Ed. La Ley, Madrid, 2010.

— “*Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales: Las Cinco Reformas Clave*”. Ed. Revista Actualidad jurídica ambiental. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidad, Madrid, 2014.

LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental*, Ed. Dykinson, Madrid, 2015.

— *Tratado de Derecho Ambiental*. Ed. Centro de Estudios Financieros, Madrid, 2014.

*Memoria de la Red, Red de Parques Nacionales*. Ed. Ministerio para la Transición Ecológica, Madrid, 2017.

MULERO MENDIGORRI, A. “*Iniciativas Internacionales para la Protección de Espacios Naturales. Un Análisis Crítico de su Aplicación en España*”. Ed. Documents d'Anàlisi Geogràfica, nº 44, 2004, págs. 167-187.

— *La Nueva Ley de Parques Nacionales (Ley 30/2014, de 3 de diciembre) en el Contexto del Modelo Autonómico de Espacios Protegidos: Apuntes para la Reflexión*. Ed. Revista de Estudios Regionales, nº 102, 2015, págs. 243-247.

PILLET CAPDEPÓN, F., y Otros. *Geografía de Castilla-La Mancha*, Ed. ALMUD, Ediciones Castilla-La Mancha, Ciudad Real, 2007.

PRADAS REGEL, R., y FERNÁNDEZ, J. *Historia de los Parques Nacionales Españoles Doñana, Tablas de Daimiel, Cabrera y Cabañeros*, Tomo IV, Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 2000.

RADA MARTÍNEZ, B. 1916 2016. *100 Años de Parques Nacionales*. Folleto Red de Parques Nacionales. Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid. 2016.

— *Parques Nacionales: Razones Para Una Ley*. Revista Ambienta nº 106. Ed. Secretaria General Técnica Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid. 2014, págs. 4-15.

RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros. Guía Geológica*, Ed. Instituto Geológico y Minero de España, Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 2017.

SAN JOSÉ, M.Á. *Geología y paisaje del Parque Nacional de Cabañeros: Excursión al Boquerón del Estena (Navas de Estena, Ciudad Real)*. Ed. De Re Metallica nº 23, Madrid, 2014, págs. 55-68.

SERRANO GIL, Ó. *Aspectos territoriales y demográficos de la Red de Espacios Naturales Protegidos de Castilla-La Mancha: 1978-2014*. Ed. Universidad Complutense, Madrid, 2016, págs. 149-171.

— *La Oferta Turística Vinculada a Las Áreas de Influencia Socioeconómica de los Parques Nacionales de Castilla-La Mancha: Tablas De Daimiel y Cabañeros*. Ed. Cuadernos de Turismo, nº 39, Murcia, 2017, págs. 577-600, 703-706.

TERAN, M. DE y SOLÉ SABARIS, L. y Otros. *Geografía General de España*. Ed. Ariel S.A., Barcelona, 1978.

— *Geografía Regional de España*. Ed. Ariel S.A, Barcelona, 1968.



## INTRODUCCIÓN

El logro de una conciencia de respeto al medio ambiente que nos rodea no ha resultado tarea fácil en un mundo donde priman los intereses del individuo, especialmente los económicos. La conciencia de protección ambiental supone restricciones a los usos habituales del territorio, e incompatibilidades con determinadas actividades económicas, lo que agudiza el conflicto entre defensores del medio ambiente y sus detractores; los cuales han llegado en algunos casos incluso a negar el cambio climático, provocado en gran medida por la mano del hombre. A pesar de ello, han sido muchos los que han mantenido esa conciencia de respeto, de necesidad imperiosa de conservación y mantenimiento de los valores de la naturaleza, el deseo preservar el planeta para disfrute de las generaciones presentes y futuras.

Para muchos, el origen de la necesidad de protección del medio ambiente surgió en Estados Unidos con las declaraciones de los Parque Nacionales de Yellowstone (1072) y Yosemite (1892). La figura de Parque Nacional no es nueva en nuestro país, pues recientemente ha cumplido cien años la primera Ley de Parques Nacionales en nuestro ordenamiento jurídico.

Toda la actividad generada a favor de la conservación al medio ambiente, junto con las normas proteccionistas surgidas al efecto, ha ido provocando una conciencia ambiental globalizada por temas como el agotamiento de los recursos naturales o la preocupante lista de especies en peligro de extinción, la degradación de nuestros hábitat o los continuos efectos del cambio climático; y, con ello, surge la necesidad de continuar con la protección de nuestros espacios naturales para preservarlos y mantenerlos en el mejor estado de conservación posible.

Hablaremos de España como ejemplo de representatividad ambiental, máxime tras ser catalogada como el segundo país con mayor número de reservas de la biosfera por parte de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), dentro de su programa Hombre y Biosfera de la Organización. Todo esto obedece al elevado nivel de conservación de los espacios naturales de nuestro país por diversos factores;

así como al mantenimiento que de ellos se está realizando gracias a todos los agentes implicados (Administraciones Públicas, ONG, interesados).

Con motivo de esta memoria, aprovecharemos para hablar del concepto de Parque Nacional y del resto de figuras de espacios naturales protegidos que recoge la Ley estatal. Asimismo, analizaremos otras figuras de espacios naturales protegidos recogidos en la Ley de la Comunidad Autónoma objeto de este estudio (Castilla-La Mancha), sin olvidar las figuras a nivel Comunitario representadas dentro de nuestro Estado.

Para ayudar al lector, se elaborará una cronología normativa de las leyes en materia de espacios naturales protegidos de nuestro país, hasta llegar a la vigente la Ley de Parques Nacionales 30/2014, de 3 de diciembre de Parques Nacionales, y las novedades que derivaron de su promulgación.

Además, se hará referencia al derecho a un medioambiente adecuado para todos, reconocido en nuestra Constitución en el artículo 45, y por supuesto, al deber de conservarlo entre todos, con especial atención a los poderes públicos, para garantizar un adecuado entorno.

El objetivo principal de esta memoria es la posible vinculación del Parque Nacional de Cabañeros con el entorno, el estudio del nivel de repercusión que ejerce en su área de influencia socioeconómica, para justificar una figura que conlleva un elevado grado de protección, pero que al mismo tiempo puede servir para la dinamización de la economía de los entes locales de alrededor.

En relación con lo anterior, en el capítulo I analizaremos la norma ambiental de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, y profundizaremos en una de las novedades que introdujo: la inclusión de la planificación ecológica como estrategia preventiva y como herramienta de conservación, a través de unas líneas generales para cumplir unos objetivos previamente marcados. Para finalizar, como ya se ha citado más arriba, con el estudio de las diferentes figuras de espacios naturales protegidos.

En el capítulo II estudiaremos las competencias en materia ambiental del Estado y las Comunidades Autónomas, y el conflicto surgido, especialmente en cuanto a la gestión de los espacios naturales. Además, veremos con detenimiento la figura de la Red de Parques Nacionales y los diferentes órganos consultivos, de colaboración y de coordinación, que sirven como un elemento más de ayuda para los intereses conservacionistas de nuestra Red de Parques Nacionales. Concluyendo dicho capítulo con otras herramientas de utilidad para la protección de nuestros espacios, como es la demanialización, y el reconocido derecho a los ciudadanos de acceso a la información y a la participación en materia de medioambiente.

Finalmente, en el capítulo III abordaremos la figura principal objeto de este estudio: el Parque Nacional de Cabañeros, desde varias perspectivas: su historia y su intrínseca vinculación con los Montes de Toledo y todo lo acontecido en ellos en siglos pasados, lo que a la postre justifican el grado de conservación de la zona; su normativa propia y su zonificación; las propiedades públicas y privadas que conforman el Parque Nacional; y el área de influencia socioeconómica, para analizar la influencia que ha ido ejerciendo durante los casi veinticinco años desde su declaración como Parque Nacional.

Igualmente, cabe destacar los numerosos estudios con los que cuenta Cabañeros, al tratarse de un elemento representativo de nuestro territorio por ser el máximo exponente de monte mediterráneo; resaltando la posibilidad de analizar, durante este estudio, del borrador del Plan Rector de Usos y Gestión del Parque Nacional de Cabañeros de fecha 13 de marzo de 2019, lo que ha permitido aportar al lector un mayor nivel de concreción y de configuración del espacio natural protegido.





## **CAPITULO I**

### **ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS**

**SUMARIO:** 1. La ley de patrimonio natural y de la biodiversidad (LPNyB); 1.1. Consideraciones previas; 1.2. Las características básicas de la Ley; 1.3. Instrumentos de planificación; 1.3.1. Sobre la planificación ecológica en general; 1.3.2. Sobre la planificación ecológica en particular de los espacios naturales protegidos en la LPNyB; 1.3.2.1. Plan Estratégico Estatal de Patrimonio Nacional (PEEPN); 1.3.2.2. La Planificación Sectorial (PS); 1.3.2.3. Directrices para la Ordenación de los Recursos Naturales (DORN); 1.3.2.4. Plan de Ordenación de los Recursos Naturales (PORN); 1.3.2.4.1. Los corredores ecológicos; 1.3.2.4.1. El caso concreto del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales del Parque Nacional de Cabañeros; 1.3.2.5. La particular planificación ecológica Red Natura; 2. Clases de espacios naturales protegidos; 2.1. En España; 2.1.1. Parques; 2.1.2. Reservas Naturales; 2.1.3. Áreas Marinas Protegidas; 2.1.4. Monumentos Naturales; 2.1.5. Paisajes Protegidos; 2.2. En Castilla-La Mancha; 2.2.1. Reservas Fluviales; 2.2.2. Microreservas; 2.2.3. Parajes Naturales; 2.2.4. Refugios de Fauna y Pesca; 2.3. En la Unión Europea y Áreas Protegidas por Instrumentos Internacionales; 2.3.1. Red Natura 2000; 2.3.2. Áreas protegidas por instrumentos internacionales.

#### **1. LA LEY DE PATRIMONIO NATURAL Y DE LA BIODIVERSIDAD (LPNYB)**

##### **1.1. Consideraciones previas**

Es importante para este estudio que nos detengamos en la Ley 42/2007, de 13 de diciembre de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad (en adelante LPNyB), y ello por diversas razones, entre las que cabe destacar las siguientes:

En primer lugar, por la relevancia que tiene España en la materia, al tratarse del segundo país con mayor número de reservas de la biosfera. Así ha sido catalogada dentro del programa Hombre y Biosfera de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), que establece una “...investigación interdisciplinaria y de formación...” para lograr esa conciliación entre la población y el medio ambiente<sup>1</sup>.

En concreto, España alcanza la cifra de 45 de las 631 reservas que existen en todo el mundo, tan solo superada por Estados Unidos, que reúne 47. La tercera en este podio ambiental es Rusia que cuenta con 41 reservas.

Como segunda razón, la LPNyB constituye una poderosa herramienta de protección del medio, la fauna y flora, aspecto fundamental si consideramos que todo esfuerzo social, económico o legislativo no es suficiente para detener el avance de la extinción de determinadas especies en todo el mundo. El Instituto Internacional de Exploración de Especies (ESF. por sus siglas en inglés), publicó con fecha de 23 de mayo, una lista<sup>2</sup> de especies en peligro de extinción, con la clara intención de resaltar el hecho de que numerosas especies se extinguen a un ritmo mayor que el de las especies que son descubiertas, lo que genera la necesidad de crear una conciencia de protección de la biosfera como elemento de relevancia internacional para todos.

Antes de centrar nuestra atención y comentario en la LPNyB, debemos señalar la importancia de establecer un marco normativo para proteger intereses y derechos de todos, así como para establecer pautas de control o subsistencia del medioambiente para generaciones presentes y futuras.

Con esta Ley, se ha pretendido dotar a la sociedad de una herramienta para la protección jurídica del patrimonio natural y la oportuna planificación medio ambiental.

---

<sup>1</sup> [Documento en línea] Disponible desde internet <https://es.unesco.org> [En fecha 12/09/17].

<sup>2</sup> [Documento en línea] Disponible desde internet <https://www.esf.edu/> [En fecha 12/09/17].

## **1.2. Las características básicas de la Ley**

La actual LPNyB sustituye a la Ley 4/1989 de 27 de marzo de Conservación de Espacios naturales y de Flora y Fauna Silvestre, que se mantuvo vigente cerca de dieciocho años, desempeñando una más que considerable labor de protección y conservación del entorno dentro del Estado. Sin olvidar, la importancia de la Directiva Hábitat (Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992) y su correspondiente transposición dentro al ordenamiento español.

La Ley tiene una clara pretensión de proteger los espacios naturales frente a la actividad humana (pues es habitual que, cuando el hombre realiza actuaciones sin control en entornos naturales, estos se vean afectados negativamente); configurándose como el marco legal básico para el “...uso sostenible, mejora y restauración del patrimonio natural y de la biodiversidad española, como parte del deber de conservar y del objetivo de garantizar los derechos de las personas a un medio ambiente adecuado para su bienestar, salud y desarrollo...” , tal como manifiesta su Preámbulo. Todo ello, sin olvidar el hecho de que la protección del medio ambiente debe hacerse compatible, en la medida de lo posible, con la actividad humana tradicional en esos espacios, cuestión, que como veremos, la Ley también aborda.

Muchos de los contenidos incorporados a la LPNyB, tienen relación con la transposición efectuada por el Gobierno de las Directivas más relevantes sobre la protección del medio, como son: Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres (Directiva Hábitat), o la Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres (Directiva Aves),

Además, cabe destacar la inclusión del Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica, estableciendo una línea continuista con los compromisos adquiridos por España fuera de nuestras fronteras, interiorizándolos en nuestro ordenamiento jurídico

La LPNyB mantiene la definición de espacios naturales protegidos que ya venía recogida en la anterior Ley, aunque incluyendo las áreas marinas protegidas, y aporta la definición de paisajes protegidos, incluida dentro del Convenio del Paisaje del Consejo de Europa.

La Ley pretende englobar en un mismo texto normativo todo lo relacionado con los espacios naturales protegidos, la Red Natura 2000, e incluso reservas de la biosfera o humedales, de acuerdo a Convenios o Acuerdos Internacionales alcanzados por nuestro país, sirviendo de referente de protección ambiental un mismo texto normativo, evitando varias referencias legislativas para proteger un mismo objeto: nuestro ecosistema. Introduce una red conectada especialmente entre los espacios naturales. Para promocionar esa red, se fomentarán los corredores ecológicos, promovidos según insta el art. 47 de la LPNyB, por las Administraciones Públicas; siendo de vital importancia el trabajo coordinado entre las Comunidades Autónomas para la gestión que se debe realizar en los elementos del paisaje, áreas terrestres y marinas; fomenta la migración; la distribución geográfica y el intercambio genético entre las especies de flora y fauna silvestres.

En el artículo 47, se hace una mención al cambio climático dentro del mantenimiento de los corredores ecológicos, por lo que se deduce como una herramienta más a la hora de mitigar los impactos al medio ambiente que está ocasionando la actividad humana en el entorno.

### **1.3. Los Instrumentos de planificación**

#### **1.3.1. Sobre la planificación ecológica en general**

La planificación ecológica resultó ser una de las novedades de la LPNyB, todo ello motivado por el intento de frenar el progresivo deterioro que la contaminación produce en un medio cada vez más afectado por esta circunstancia.

La planificación permite una actividad preventiva sobre el medio ambiente, más positiva que cualquier medida correctora que se realice a posteriori. De ahí la

trascendencia de una adecuada actividad planificadora en todos los temas ambientales que se aborden, por las beneficiosas consecuencias que pueden generar a todos los interesados, siendo muy relevante una adecuada estrategia.

La planificación medioambiental ya se citaba en La Conferencia de las Naciones Unidas en 16 junio de 1972<sup>3</sup>, como instrumento para la conservación del medio ambiente. En su principio segundo, la Declaración advierte que: “...Los recursos naturales de la tierra, incluyendo el aire, el agua, la tierra, la flora y la fauna y especialmente muestras representativas de los ecosistemas naturales, deben preservarse en beneficio de las generaciones presentes y futuras mediante una cuidadosa planificación u ordenación, según convenga...”.

Incide la Declaración en una “cuidadosa planificación” u “ordenación”, como estrategia para proteger nuestro entorno, lo que no puede conseguirse de otra manera que contando con la Administración y el elemento político. La planificación, por tanto, debe entenderse como una evolución dentro de la práctica de la Administración hacia un mayor proteccionismo de los espacios naturales, abandonando definitivamente la anterior preeminencia de los intereses urbanísticos sobre los medioambientales.

Y así, en efecto, la LPNyB, en su art. 2 apartado f), otorga “prevalencia” a “...la protección ambiental sobre la ordenación territorial y urbanística...”, dejando claro que se debe proteger en mayor medida el entorno que los intereses urbanísticos propios del sector; en lo que incidió también la Ley 8/2007, de 28 de mayo, de Suelo, con la que se puso fin a la delicada situación anterior, propia del *boom* urbanismo que durante años afectó a todo el territorio, y que provocó graves daños en el medio ambiente, particularmente en la costa, con una clara huella negativa que permanecerá por mucho tiempo, dando fe de aquella época negra.

La LPNyB, junto con la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales y la Ley 41/2010, de 29 de diciembre, de Protección del Medio Marino conforman la legislación básica estatal de protección del medio ambiente el entorno de nuestro país,

---

<sup>3</sup> Declaración en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano o también conocida como la Conferencia de Estocolmo, de 16 de junio del año 1972.

sin que se deban olvidar las diferentes figuras jurídicas de protección surgidas en cada Comunidad Autónoma; siendo referente a este respecto en Castilla-La Mancha la Ley 9/1999, de 26 de mayo, de Conservación de la Naturaleza<sup>4</sup>, (en adelante LCNCLM), que en su artículo 49, establece: “...En cada espacio natural protegido, independientemente de la categoría que le asigne su declaración, la normativa que regule su uso y aprovechamiento deberá garantizar la protección de sus diferentes recursos naturales, pudiendo limitar o prohibir los usos y actividades que supongan un riesgo o provoquen daños sobre aquellos...”, concretando que es preciso, por imperativo legal “...garantizar la protección de sus diferentes recursos naturales...”.

Profundizando en lo anterior, el artículo 51 dicho texto legal añade que “...los diferentes planes clasificarán los usos, aprovechamientos y actividades para su regulación en las diferentes zonas objeto de planificación según resulten permitidos, requieran previa autorización o condicionado ambiental o se consideren prohibidos, en función de su repercusión sobre los valores naturales y fines del espacio protegido...”.

LOZANO CUTANDA<sup>5</sup>, pone de manifiesto que estas leyes configuran la planificación administrativa como un instrumento fundamental para la consecución de los objetivos de protección de los recursos naturales, en cuanto que mediante ella se lleva a cabo la adecuación de la gestión y utilización de dichos recursos y, en especial, de los espacios y especies a proteger.

Volviendo nuevamente a la LPNyB, su artículo 1 es claro a este respecto: “...Esta Ley establece el régimen jurídico de la conservación, uso sostenible, mejora y restauración del patrimonio natural y de la biodiversidad, como deber de conservar y del derecho a disfrutar de un medio ambiente adecuado...”; enfatizándolo si cabe con mayor rotundidad la Ley 41/2010, de 29 de diciembre, de Protección del Medio Marino, que también en su artículo 1 dice: “...La presente Ley establece el régimen jurídico que rige la adopción de las medidas necesarias para lograr o mantener el buen estado ambiental

---

<sup>4</sup> Recibe la última modificación la Ley 9/1999, de 26 de mayo, de Conservación de la Naturaleza, a través de la Ley 3/2015, de 5 de marzo, de Caza de Castilla-La Mancha, en la cual se modifican una serie de preceptos.

<sup>5</sup> LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental Adaptado al EEES*. 10ª edición. Ed. Dykinson, Madrid, 2018, pág. 365.

del medio marino, a través de su planificación, conservación, protección y mejora...”. Aunque esta última Ley se ciñe en a los espacios marinos, es importante destacar su vocación planificadora de cara a la protección del medio ambiente.

### **1.3.2. Sobre la planificación ecológica en particular de los Espacios Naturales Protegidos en la LPNyB**

La planificación de los recursos naturales, en palabras de LOZANO CUTANDA<sup>6</sup> “...tiene una estructura piramidal, cuyo vértice lo constituye el Plan Estratégico Estatal y del Patrimonio Natural, y que termina por debajo en los Planes rectores de Uso y Gestión de los Parques y en los programas y proyectos en que éstos se articulen en cada caso...”. Esta estructura piramidal obedece la necesidad de que en dicha planificación puedan intervenir todos los agentes implicados en la protección del medio.

La LCNCLM, establece el principio general de la planificación en los espacios naturales protegidos, en los siguientes términos: “...En cada espacio natural protegido, independientemente de la categoría que le asigne su declaración, la normativa que regule su uso y aprovechamiento deberá garantizar la protección de sus diferentes recursos naturales, pudiendo limitar o prohibir los usos y actividades que supongan un riesgo o provoquen daños sobre aquéllos...” (artículo 49 de la LCNCLM).

La LCNCLM, hace referencia a dos tipos de planificación: los Planes de Uso y Gestión “...aplicables tanto a los parques naturales como al resto de espacios en que se aprecie su necesidad por la complejidad de la gestión...”; y los Planes Parciales “...que desarrollen aspectos sectoriales de la regulación o gestión del espacio protegido...” (artículo 50 de la LCNCLM).

La Ley Autonómica relaciona la planificación ambiental con los usos del suelo, que “...prevalecerán sobre el planeamiento urbanístico...”. Para ello, el artículo 30 de la LCNCLM refiere que “...Los instrumentos de planificación de los espacios naturales

---

<sup>6</sup> LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental... Op. cit.*, pág. 372.



protegidos determinarán el suelo que deba ser clasificado como rústico de protección ambiental, natural o paisajística, según proceda...”.

### **1.3.2.1. Plan Estratégico Estatal de Patrimonio Nacional (PEEPN)**

El primer apoyo con que cuenta el Estado para abordar la planificación de recursos es el Plan Estratégico Estatal y del Patrimonio Natural<sup>7</sup>, muy innovador e instrumento principal de desarrollo de la LPNyB. Esta herramienta que recoge los principios de la LPNyB, que no son otros que los de promover “...la conservación, el uso sostenible y, en su caso, la restauración de patrimonio, recursos naturales terrestres y marinos y de la biodiversidad y de la geodiversidad...” (artículo 12 de la LPNyB). Además, la Ley establece unos contenidos mínimos que debe cumplir y que contiene el Plan aprobado en 2011.

Para ALLI TURRILLAS<sup>8</sup>, el PEEP: “...Incorpora un diagnóstico de la situación de la biodiversidad en España y destaca sus valores y sus amenazas; se fija el marco de referencia y los principios que han de regir su planificación, y se establecen metas, objetivos y acciones para la conservación, uso sostenible y restauración de la biodiversidad y el patrimonio natural...”.

Para la elaboración, tanto del Plan como de la Ley, se han tenido en cuenta los acuerdos internacionales y el orden comunitario, donde España ha sido participe, haciendo especial hincapié en el Convenio de Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica<sup>9</sup>,

---

<sup>7</sup> Aprobado por el RD 1274/2011, de 16 de septiembre, por el que se aprueba el Plan Estratégico del patrimonio Natural y de la Biodiversidad 2011-2017, en aplicación de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad.

<sup>8</sup> ALLI TURRILLAS, J. C. *La protección de la biodiversidad Estudio Jurídico de los sistemas para la salvaguardia de los espacios y de las especies naturales*). Ed. Dykinson, Madrid, 2016. pág. 167.

<sup>9</sup> El Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) es un tratado internacional jurídicamente vinculante con tres objetivos principales: la conservación de la diversidad biológica, la utilización sostenible de sus componentes y la participación justa y equitativa en los beneficios que se deriven de la utilización de los recursos genéticos. Su objetivo general es promover medidas que conduzcan a un futuro sostenible. Quedó listo para la firma el 5 de junio de 1992 en la Cumbre de la Tierra celebrada en Río de Janeiro, y entró en vigor el 29 de diciembre de

del que el Plan incorpora contenidos para el desarrollo y la protección de la Biodiversidad Española.

BARRENA MEDINA<sup>10</sup>, destaca que, tras establecer el Plan un diagnóstico de la situación actual de la biodiversidad en nuestro país, “...se fija la meta del plan estratégico, cual es detener la pérdida de biodiversidad y la degradación de los ecosistemas y afrontar su restauración...”. Esta meta general, indica la autora que se divide en ocho metas mucho más específicas, que son desglosadas por el propio Plan.

El Plan promueve la cooperación, colaboración y coordinación entre las diferentes administraciones: Debe tenerse en cuenta que existe una distribución de competencias en materia ambiental, por ello, promover la colaboración entre Administraciones es de vital importancia para conseguir unos objetivos coordinados entre los distintos entes administrativos. El éxito del Plan solo puede ser posible con el entendimiento de todas las Administraciones.

La vigencia del Plan cumple sobradamente con lo estipulado en la LPNyB (que en su artículo 13.4, establece que la misma no podrá ser superior a diez años), teniendo el actual Plan una vigencia de seis años, si bien alcanzó su término el pasado año 2017.

El Plan contiene un anexo que establece un programa de seguimiento, con el que, a través de los indicadores que lo componen, establecerá las bases “...para la revisión y actualización del Plan Estratégico para el siguiente periodo...”, constituyendo una pieza fundamental de control cuando el plan finaliza, pudiendo canalizar los resultados para mantener o mejorar las acciones llevadas a cabo en su período de vigencia, a fin de lograr una mejora sustancial de todo el sistema medioambiental de España.

---

1993. [Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.un.org/es/events/biodiversityday/convention.shtml> [en fecha 04/08/2017].

<sup>10</sup> BARRENA MEDINA, A. M. *Real Decreto 1274//2011, de 16 de septiembre, por el que se aprueba el Plan estratégico del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad 2011-2017, en aplicación de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. (BOE nº 236, de 30 de septiembre de 2011)*. Ed. Revista Ambiente, nº 7, 2011, pág. 28.

### **1.3.2.2. La Planificación Sectorial (PS)**

El Plan Estratégico del Patrimonio Natural de la Biodiversidad 2011-2017, (que fue aprobado por Real Decreto 1274/2011, de 16 de septiembre, y que consolida la integración sectorial como vía para avanzar en su conservación con un uso sostenible); establece una serie de acciones, entre las cuales destaca la que hace referencia a un Plan sectorial de turismo y biodiversidad.

La LPNyB establece el marco regulador, en concreto en su artículo 14, que hace referencia a la Planificación Sectorial, debiendo ser esta aprobada mediante Real Decreto por el Consejo de Ministros, de manera conjunta con la propuesta del Ministerio de Medio Ambiente y los demás Ministerios que pudieran estar implicados.

Según lo establecido en el referido artículo de la Ley, la Planificación Sectorial debía ser aprobada antes de la fecha límite del año 2012. Mediante Real Decreto 416/2014, de 6 de junio, se aprueba el Plan Sectorial de Turismo de Naturaleza y Biodiversidad 2014-2020. Como el propio Preámbulo del Real Decreto indica “...La biodiversidad está estrechamente ligada al desarrollo, la salud y el bienestar de las personas, y constituye una de las bases del desarrollo social y económico...”.

Justificando así el porqué del tratamiento de esta acción recogida en el Plan Estratégico, un Plan Sectorial que “...se centra en reforzar las sinergias positivas relacionadas con la conservación de la biodiversidad y el turismo de naturaleza...”.

España es predominante en cuanto a biodiversidad en todo el territorio europeo. Como ya se ha dicho anteriormente, es uno de los tres países referentes a nivel mundial con mayor número de biodiversidad. A ello, hay que sumar el turismo, como objetivo central de este Plan Sectorial, ya que consiste en uno de los ejes más relevantes en la política económica de un Estado.

Este Plan hace referencia a las dos posiciones importantes con las que cuenta nuestro Estado, adhiriéndose a la biodiversidad de nuestro territorio para poder destacar en turismo, una herramienta socioeconómica donde también nos diferenciamos en cifras, especialmente en un turismo estival.

La oportunidad que nos brinda esta nueva etapa, con el Plan Sectorial, permite dedicar recursos a un turismo diferente del que estamos acostumbrados, un turismo de mayor calidad, más comprometido, y, por ello, más sostenible. Todo ello sin dejar de lado la importante repercusión que tiene la cantidad de turistas que recibimos cada año, pero sin que la única pretensión sea la de ampliar las cifras.

Un turismo de calidad, implicado en el desarrollo del medio y el fomento de la biodiversidad, al que este Plan contribuye, resulta enriquecedor, no solo en el aspecto socioeconómico, sino en el aspecto cultural y medio ambiental de nuestro país.

### **1.3.2.3. Directrices para la Ordenación de los Recursos Naturales (DORN)**

Desde el Ministerio<sup>11</sup> se hace referencia a las directrices para la ordenación de los recursos naturales, de una manera breve pero clara, en los siguientes términos: “...Los recursos naturales y, en especial, los espacios naturales a proteger serán objeto de planificación con la finalidad de adecuar su gestión a los principios inspiradores señalados en la ley 42/2007 del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad...”. Además, desde el Ministerio, se realiza una clara alusión a la Ley, ya que: “...Los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales son el instrumento específico para la delimitación, tipificación, integración en red y determinación de su relación con el resto del territorio, de los sistemas que integran el patrimonio y los recursos naturales de un determinado ámbito espacial, con independencia de otros instrumentos que pueda establecer la legislación autonómica...”.

Para LOZANO CUTANDA<sup>12</sup>, “...constituyen también un instrumento de planificación estatal, con el que se pretende establecer, en el marco del Plan Estratégico Nacional...”.

---

<sup>11</sup>[Documento en línea] Disponible desde: [http://www.mapama.gob.es/es/biodiversidad/temas/conservacion-de-la-biodiversidad/conservacion-de-la-biodiversidad-en-espana/cb\\_esp\\_directrices\\_ordenacion\\_recursos\\_naturales.aspx](http://www.mapama.gob.es/es/biodiversidad/temas/conservacion-de-la-biodiversidad/conservacion-de-la-biodiversidad-en-espana/cb_esp_directrices_ordenacion_recursos_naturales.aspx). [En fecha 12/07/2018].

<sup>12</sup> LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental*, Ed. Dykinson, Madrid, 2015, pág. 370.

Hay que hacer referencia al artículo 17.2 de la LPNyB, que habla de “...unas directrices para la ordenación de los recursos naturales a las que, en todo caso, deberán ajustarse a los Planes de Ordenación de los recursos Naturales que aprueben las Comunidades Autónomas...”. Consisten en unas pautas “generales” que sirvan de guía para que se establezcan unos mínimos recogidos en la Ley, y que de esa manera se “...regulen la gestión y uso de los recursos naturales...” en los diferentes territorios (vid., artículo 17.3 de la LPNyB).

Para finalizar con el análisis del DORN, la LPNyB, en su art. 17.3, recoge el objeto que pretenden dichas directrices, que es “...el establecimiento y definición de criterios y normas generales de carácter básico que regulen la gestión y uso de los recursos naturales, de acuerdo con lo establecido por la presente Ley...”.

Hay que añadir a lo anterior, como indica LOZANO CUTANDA<sup>13</sup>, que: “...a esta figura se adscriben las Directrices de Conservación de la Red Natura 2000, específicamente contempladas en la LPNyB...”, haciéndonos eco también de lo estipulado en el art. 42 de la Ley en su apartado 3, que establece que “...Estas directrices constituirán el marco orientativo para la planificación y gestión de dichos espacios y serán aprobadas mediante acuerdo de la Conferencia Sectorial de Medio Ambiente...<sup>14</sup>”.

#### **1.3.2.4. Plan de Ordenación de los Recursos Naturales (PORN)**

Los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales, en adelante PORN, se encuadran dentro del Capítulo IV de la LPNyB, (en concreto en su artículo 16 y siguientes).

El legislador deja a un lado la definición del PORN, centrándose la Ley en la descripción del mismo como instrumento de planificación de los recursos naturales,

---

<sup>13</sup> LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental... Op. cit.*, pág. 371.

<sup>14</sup> Mediante Resolución de 21 de septiembre de 2011, de la Secretaría de Estado de Cambio Climático, por la que se publican los Acuerdos de la Conferencia Sectorial de Medio Ambiente en materia de patrimonio natural y biodiversidad, En donde se establece especialmente principios, recomendaciones en donde se sitúan los lugares de la Red Natura 2000.

especialmente de los espacios naturales protegidos, resaltando su carácter de instrumento de planificación ecológica, en pos de un objetivo claro: el mantenimiento del espacio natural que se desarrolla dentro del correspondiente PORN (vid., art. 16 LPNyB).

Según refiere ESTEVE PARDO<sup>15</sup>, cabría afirmar que: “...El espacio, el territorio, es como resulta obvio, por lo demás, el centro de atención de una normativa que se ha dado en llamar de espacios naturales protegidos. Se le objetaba, sin embargo, a esta regulación que desatendía la protección singular que pudiera requerir un recurso natural determinado –unas masas forestales o unas aguas con características especiales, por poner algún ejemplo- si no se encontraba en alguna de estas áreas protegidas (...) Es la Ley 4/1989, de conservación de los espacios naturales y de la flora y fauna silvestre, la que añade a la línea tradicional de espacios protegidos una nueva orientada a la protección sectorial de los diferentes recursos naturales. La Ley 42/2007 mantiene y desarrolla en aspectos puntuales esa línea...”.

Todo ello, sin olvidar la Ley 33/2015, de 21 de septiembre, por la que se modifica la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, y que es el fondo de este estudio, modifica la definición de estos planes como así se especifica en su artículo trece:

“...Se modifica el apartado 1 del artículo 17 y se incluye un nuevo apartado 4, con la siguiente redacción:

«1. Los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales son el instrumento específico para la delimitación, tipificación, integración en red y determinación de su relación con el resto del territorio, de los sistemas que integran patrimonio y los recursos naturales de un determinado ámbito espacial, con independencia de otros instrumentos que pueda establecer la legislación autonómica. Su vigencia y plazos de revisión serán definidos por

---

<sup>15</sup> ESTEVE PARDO, J. *Derecho del Medio Ambiente (Tercera Edición)*. Ed. Marcial Pons, Madrid, 2014, pág. 183.

la normativa de las comunidades autónomas o, en el ámbito de sus competencias, por la Administración General del Estado.»

«4. Los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales incluirán una memoria económica de las medidas propuestas.»...

A tenor de esta definición, se aprecia que los PORN consisten en un elemento principal dentro de la planificación ecológica de estos espacios naturales protegidos, siendo un “...instrumento específico para la delimitación, tipificación, integración...” en respuesta del resto del territorio.

Con este instrumento, el espacio natural protegido, a través de unas líneas de planificación, adquiere protección y un uso racional, todo ello desde una adecuada conservación del mismo.

La Ley hace referencia a unos objetivos dentro del PORN, es más una relación de mínimos, o incluso unas líneas generales de actuación, que debe contener un Plan en un espacio natural protegido. Con la posibilidad de ser ampliado por la normativa autonómica, como así lo relata el propio artículo 18 de la LPNyB.

Por otra parte, en cuanto a la Ley Autonómica de Castilla-La Mancha, recoge dentro de su articulado que “...La finalidad de la planificación de los recursos naturales será adecuar su gestión, y en especial la de las áreas naturales y de las especies a proteger, a los principios inspiradores señalados...” (vid., artículo 25 de la LCNCLM).

Pues bien como afirma DE ROJAS MARTÍNEZ-PARETS<sup>16</sup>: “...Los objetivos que se han determinado por la Ley en el precepto de que tratamos empiezan por exigir una evaluación y descripción de los recursos naturales en el ámbito territorial objeto de la planificación, esta cuestión resulta fundamental y lógica; se trata tanto de saber la realidad natural sobre la que se van a centrar una serie de medidas e incluso un régimen de protección que condicionará no sólo lo que afecta al medio natural, sino también el

---

<sup>16</sup> DE ROJAS MARTÍNEZ-PARETS, F. *Los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Aranzadi, SA, Navarra, 2006, pág. 230.

estado de conservación en que éste se encuentra y todo lo relativo a las limitaciones y actuaciones que de ello se detraiga...”. No hay que obviar que lo que se está protegiendo es esa “realidad natural” que el autor señala. Por ello, entiende el legislador que antes de comenzar a proteger un área es necesario conocer y acotar lo que se pretende preservar.

Por lo que se refiere a la LPNyB, exige unos mínimos en esos objetivos que debe contener todo PORN, como identificar y georeferenciar dichos espacios, así como, definir y señalar el espacio que se pretende recoger, o la capacidad de uso. Dicho de otra manera, las limitaciones en cuanto al uso que puede tener ese espacio natural (vid., artículo 18 de la LPNyB).

Volviendo a la LCNCLM, acoge los objetivos de los que tiene que disponer un PORN, en su artículo 26 establece que: “...Formular los criterios orientadores de las políticas sectoriales, y ordenadores de las actividades económicas y sociales, públicas y privadas, para que sean compatibles con las exigencias señalada...”. Lo hace, por tanto, en términos similares a lo dispuesto en la LPNyB.

Analizados los objetivos debemos pasar al análisis del PORN como herramienta de protección, incluso en su origen, para el espacio natural protegido y su entorno. La Ley es clara en este aspecto, su artículo 19 refiere que: “...Cuando los instrumentos de ordenación territorial, urbanística, de recursos naturales y, en general, física, existentes resulten contradictorios con los Planes de Ordenación de Recursos Naturales deberán adaptarse a éstos. En tanto dicha adaptación no tenga lugar, las determinaciones de los Planes de Ordenación de Recursos Naturales se aplicarán, en todo caso, prevaleciendo sobre dichos instrumentos...”. Por esa razón, se da preponderancia a los PORN “prevaleciendo” de manera superior a otros órdenes, especialmente el urbanismo, que tanto deterioro ha ocasionado en nuestro entorno.

Esa prevalencia de la protección al medio ambiente de la que hablamos se ha visto materializada en la STC 102/1995, de 26 de junio, en la que se establece un “...límite para cualquiera de otros instrumentos...” que puedan realizarse para la ordenación del territorio. Además, los PORN consisten en unos instrumentos amplios y por ello participan o influyen en otras planificaciones (LOZANO CUTANDA, 2018).



DE ROJAS MARTÍNEZ-PARETS<sup>17</sup>, abundando en lo anterior, manifiesta lo siguiente:

“...Encuadrar la naturaleza de estos planes de ordenación responde difícilmente a soluciones simples, pues estos instrumentos participan de las características de otras planificaciones. La Sentencia del Tribunal Constitucional 306/2000, ante esta tesitura y partiendo de la base innegable de que se trata de una ordenación del espacio, nos señala, como reflexión inmediata, que este tipo de planes guardan relación con la ordenación del suelo y la planificación urbanística –idea en la que también coincidió la tan traída Sentencia 102/1995 del mismo tribunal-, ahora bien, añade inmediatamente que la naturaleza de los PORN se nutre de principios absolutamente propios cuyos orígenes se hallan inspirados por los básicos mencionados en el art. 2 de la Ley 4/1989. A saber; el mantenimiento de los procesos ecológicos esenciales y de los sistemas vitales básicos, la preservación de la diversidad genética, la utilización ordenada de los recursos, garantizando el aprovechamiento sostenido de las especies y de los ecosistemas, su restauración y mejora y, en fin, la preservación de la variedad, singularidad y belleza de los ecosistemas naturales y del paisaje...”.

Por todo ello, entendemos que nuestro Tribunal Constitucional ha sido claro y conciso otorgando al PORN como un instrumento transversal que predomina sobre otros planes (especialmente relacionados con el urbanismo), en favor de una adecuada diversidad genética o una correcta utilización de nuestros recursos, previsiblemente desde un desarrollo sostenible para poder preservar, de la mejor manera posible, nuestra biodiversidad.

La propia legislación autonómica de Castilla-La Mancha, nos habla claramente de los efectos del PORN, al establecer que: “...serán obligatorios y ejecutivos en las materias reguladas por la presente Ley, constituyendo sus disposiciones un límite para

---

<sup>17</sup> DE ROJAS MARTÍNEZ-PARETS, F. *Los Espacios Naturales Protegidos... Op. cit.*, pág. 245.

cualesquiera otros instrumentos de ordenación territorial o física, cuyas determinaciones no podrán alterar o modificar dichas disposiciones. Los instrumentos de ordenación territorial o física existentes que resulten contradictorios con los PORN deberán adaptarse a éstos. Entre tanto, dicha adaptación no tenga lugar, las determinaciones de los PORN se aplicarán, en todo caso, prevaleciendo sobre los instrumentos de ordenación territorial o física existentes...” (artículo 28.2 de la LCNCLM); primando claramente la finalidad medio ambiental que persiguen los PORN, lo que contrasta con lo acaecido en los últimos años en nuestro país, resultando ser el sector urbanístico una de las principales líneas de desarrollo económico del mismo.

De hecho, el sector urbanístico, de una manera transversal, ha entrado en confrontación constante con el medio ambiente, lo que ha supuesto un obstáculo continuo para el mismo. En cualquier caso, es destacable el hecho de que gracias a los PORN, se ha logrado en muchas ocasiones que no se produjeran mayores daños a nuestro preciado entorno natural.

Los PORN constituyen evidentemente un instrumento de control y protección frente a otros elementos que puedan producir injerencias en el entorno protegido, pero con las últimas modificaciones que ha sufrido parte de la normativa dedicada a la protección del medio ambiente (como fue en 2015 el caso de la Ley de Patrimonio Nacional de la Biodiversidad, y la Ley de Montes; y que más adelante hablaremos), pueden apreciarse resquicios por los que se puedan colar agresiones al medio ambiente para dar cabida, presumiblemente, a posibles proyectos urbanísticos.

Es este el caso del artículo 19. 3 de la LPNyB, que establece que “...por razones imperiosas de interés público de primer orden...” pueden producirse “...actuaciones, planes o programas...”, que contradigan lo establecido por los Planes de Ordenación. Apreciándose, ya antes de la modificación sufrida en 2015 (Ley 33/2015, de 21 de septiembre, por la que se modifica la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad), una puerta abierta a lo que se pretendía en principio fuera una barrera que garantizaba la protección de enclaves ambientales, al margen de las necesidades urbanísticas de unos pocos, frente al interés ecológico de los demás.

Pues bien, con la reforma del 21 de septiembre de 2015, se incluye un apartado 4 en dicho artículo, que abre más aun esa puerta frente a los Planes de Ordenación, puesto que son los mismos Ayuntamientos los que pueden proponer excepciones con la justificación de la prestación de servicios mínimos, previstos en el artículo 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de Bases de Régimen Local, aunque deben estar suficientemente motivadas y someterse a aprobación del responsable de la Comunidad Autónoma correspondiente.

Hay que recordar que en ese mismo año 2015, en concreto el 20 de julio, se modifica la Ley de Montes (Ley 21/2015, de 20 de julio, por la que se modifica la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes), y ya en la exposición de motivos de la Ley “...establece la obligación de restauración de los terrenos incendiados, quedando prohibido el cambio de uso forestal por razón del incendio...”. Se añade, sin embargo, una excepción, para terrenos en que concurran “...razones imperiosas de interés general de primer orden que resulten prevalentes sobre su carácter forestal...”; similar en su redacción al apartado 3 del artículo 19 de la LPNyB, lo que supone aquí también el establecimiento de una puerta que dé cabida a intereses ajenos a los medio ambientales, que pueden estar en contra de esa línea ambientalista que recoge con la prohibición taxativa de los 30 años en terreno incendiado.

En concreto, en el artículo 50 de la mencionada Ley, genera la controversia que antes había resuelto la Ley 43/2003 de Montes la cual prohibía que se utilizara para cualquier uso un monte incendiado durante 30 años, evitando así los incendios intencionados, e intentando paliar de esta manera la cantidad de incendios que sufren nuestros montes cada año, en tantas ocasiones por iniciativa del hombre. Estas últimas reformas, pueden alentar la especulación de terrenos incendiados, alegando intereses determinados cuando “...concurran razones imperiosas de interés público de primer orden...”, concepto jurídico indeterminado difícil de acotar, aun cuando “...se adopten las medidas compensatorias necesarias que permitan recuperar una superficie forestal equivalente a la quemada...” (Artículo 50 de la Ley de Montes).

A todo lo anterior, hay que añadir que, para mayor protección, en los artículos 23 y 24 de la LPNyB, se recogen dos principios que son claramente trasladados de la normativa europea, como son: el principio de cautela y el principio de prevención, puntos de

partida en la consecución normativa del medioambiente europeo (vid., artículos 191.2 del TFUE).

Pues bien, con el mero hecho de la “...tramitación de un Plan de Ordenación de los Recursos Naturales o delimitado un espacio natural protegido...” no podrá realizarse ninguna actividad o “...actos que supongan una transformación sensible de la realidad física o biológica...”. Se entiende que el aspecto “sensible” deja una vía abierta a la interpretación administrativa, en concreto al órgano responsable de la Comunidad Autónoma correspondiente, que puede ser modulada de una manera más o menos restrictiva en un posible acto por un tercero (vid., artículo 23 de la LPNyB).

Si bien, es favorecedor para el medio que se pretende proteger, con el mero hecho de la tramitación del Plan, aparezcan obstáculos para posibles interesados de “...realizar actos de transformación de la realidad física, geológica y biológica...”, con la necesidad de un informe, que tiene que ser favorable por parte de la Administración competente, teniendo ésta última un plazo para la elaboración de dicho informe de noventa días (artículo 19.2 de la LPNyB).

Además, hay que añadir que esa acción preventiva señalada anteriormente, deja un importante margen de intervención a la Administración que conoce, puesto que, de encontrar “...un factor perturbador...”, el propio artículo 24 de la LPNyB, faculta a las Administraciones públicas competentes para que tomen las medidas necesarias tanto para eliminar como reducir ese factor de perturbación.

Volviendo a hacer referencia a la Ley autonómica, establece que “...Durante la tramitación de un PORN no podrán realizarse actos que supongan una transformación sensible de la realidad física y biológica que pueda llegar a hacer imposible o dificultar de forma importante la consecución de los objetivos del plan...”; añadiendo que “...Iniciado el procedimiento para su aprobación, y hasta su entrada en vigor, no podrá otorgarse, por ninguna administración pública, autorización, licencia o concesión alguna que habilite para la realización de actos de transformación de la realidad física o biológica sin informe favorable de la Consejería...” (artículo 30 de la LCNCLM).

Para reforzar esa posición preventiva, en la implantación de un nuevo PORN en el inicio de la declaración de un Parque Nacional, la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales (en adelante LPN), establece en su artículo 9 que por esa “...protección preventiva...”, no se concederá ningún tipo de autorización administrativa para cualquier actividad que pudiera transformar esa realidad natural que se pretende preservar, especialmente: “...no podrá procederse a la clasificación como suelo urbano o susceptible de ser urbanizado y el espacio incluido en la propuesta...”.

Por tanto, la Administración es garante de esa protección, frente a posibles movimientos de terceros con intereses enfrentados a los del espacio natural al que se pretende salvaguardar con el inicio de declaración de Parque Nacional, con el fin del mantenimiento de los elementos naturales en el mejor estado de conservación posible, máximo cuando se trata de lugares con algún elemento representativo o diferenciador por esos valores naturales.

#### **1.3.2.4.1. Los corredores ecológicos**

Una de las grandes apuestas de la Ley de Patrimonio Natural de la Biodiversidad es, sin duda, la figura de los corredores ecológicos, El artículo 21 de la Ley, deja clara la obligación de implantar corredores ecológicos, tanto en la planificación ambiental como en uno de sus instrumentos más destacados, el PORN, debiendo contar con los “mecanismos” necesarios para ello.

LÓPEZ RAMÓN<sup>18</sup>, hace expresa referencia a la obligación de la Ley básica respecto al desarrollo de dichos corredores ecológicos, desde un deber legal por parte de las “...Administraciones competentes para elaborar y aprobar los planes ambientales o de ordenación de los recursos naturales incluyendo en ellos las pertinentes medidas de conectividad ecológica...”, para promover esa conectividad ecológica del territorio.

---

<sup>18</sup> LÓPEZ RAMÓN, F. *Conectividad y Corredores Ecológicos en la Experiencia Española*. Ed. Revista Aragonesa de Administración Pública, Zaragoza, 2016, pág. 45.

Los corredores ecológicos se establecen en la Ley básica como elementos incluidos dentro de las estrategias de planificación en la conservación de los espacios naturales, de obligado cumplimiento, a través del ejercicio de una “potestad pública” por parte de las Administraciones competentes en la materia ambiental, que dispondrán dónde es precioso instalar esos corredores, los cuales son definidos en el artículo 3.8 de la LPNyB de la siguiente manera: “...territorio, de extensión y configuración variables, que, debido a su disposición y a su estado de conservación, conecta funcionalmente espacios naturales de singular relevancia para la flora o la fauna silvestre, separados entre sí, permitiendo, entre otros procesos ecológicos, el intercambio genético entre poblaciones de especies silvestres o la migración de especímenes de esas especies...”

A su vez, LÓPEZ RAMÓN<sup>19</sup>, añade que: “...con arreglo a esos planteamientos de la legislación básica, los planes de ordenación de los recursos naturales han de constituir la vía más general de puesta en práctica de las medidas de conectividad ecológica, normalmente traducidas en el mantenimiento o la recuperación de corredores ecológicos...”. De igual manera, para GARCÍA MANTECA<sup>20</sup>, “...El concepto Europeo de red ecológica está basado en la asunción de que es fundamental restablecer la interconexión entre áreas naturales y seminaturales para actuar en contra de la fragmentación...”, hay que tener en cuenta que a esa posible “fragmentación”, la cual, puede ocasionar un deterioro de nuestra biodiversidad.

Ese concepto de “fragmentación” que también señala DIEGO LIAÑO<sup>21</sup>, analiza y propone un elemento resolutivo a la fragmentación de nuestros ecosistemas, pues refiere que:

“...La integración de un gran número de espacios en redes coherentes supone un avance muy importante respecto a la situación preexistente. Sin embargo, no aporta respuestas eficaces a uno de los mayores problemas con

---

<sup>19</sup> LÓPEZ RAMÓN, F. *Conectividad y Corredores Ecológicos en la Experiencia Española...* *Op. cit.*, pág. 45.

<sup>20</sup> GARCÍA MANTECA, P. *Diseñando Redes de Conservación: Los Corredores Ecológicos a través de los Modelos Espaciales*. Revista Naturalia Cantabrigae, nº 4. Ed. INDUROT, Oviedo, 2008, pág. 31.

<sup>21</sup> DIEGO LIAÑO, C., y GARCÍA CODRÓN, J. C. *Los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Davinci Continental, S.L., Madrid, 2007, pág. 113.

el que se enfrenta la conservación en la actualidad: el de la progresiva fragmentación de los hábitats y la consecuente incomunicación de los grupos de individuos de cada especie presentes en las diferentes teselas del mapa. Este problema se está intentando reducir mediante la creación de corredores biológicos, un novedoso sistema integrado de espacios naturales o seminaturales que garantiza la conectividad entre zonas protegidas y áreas con una diversidad importante con el fin de contrarrestar las consecuencias adversas de la fragmentación de los hábitats...”.

Hay que mencionar además, que DIEGO LIAÑO<sup>22</sup> desarrolla la idea de lo esencial que resulta evitar, en la medida de lo posible, la parcelación de los espacios naturales protegidos. Asimismo, contemplan las ventajas de los corredores: “...incrementar la superficie de los territorios utilizables por las especies uniendo los espacios naturales protegidos mediante pasillos, que, dadas sus características favorables, permitan el paso de animales o plantas...”, o que, a consecuencia de estos corredores, se espere “...aumentar las probabilidades de supervivencia de las poblaciones reducidas o vulnerables a la fragmentación del hábitat...”. Hay que añadir que con estos corredores ecológicos “...se reducen los inconvenientes derivados de la inevitable consanguinidad y del empobrecimiento genético de las poblaciones más pequeñas...”, circunstancias que pueden surgir con facilidad en espacios más herméticos, y de mayor dificultad de acceso, como se trata de los Parques Nacionales.

La LPNyB otorga de un papel prioritario a los “...puntos de enlace...”: los ríos, las áreas de montaña y otros elementos de nuestro territorio, con independencia de que tengan la condición de espacios naturales protegidos, con el único interés de fomentar la unión entre las distintas áreas protegidas, haciendo especial hincapié en la Red Natura 2000 y “...entre aquellos espacios naturales de singular relevancia...”. Unión que hace más fuerte y continuada la representación de la naturaleza de nuestro país.

Se observa la interconexión o relación del artículo 21 de la LPNyB con el artículo 47 de la misma Ley. En concreto, el artículo 47 establece que: “...Con el fin de mejorar la

---

<sup>22</sup> DIEGO LIAÑO, C., y GARCÍA CODRÓN, J. C. *Los Espacios Naturales Protegidos... Op. cit.*, pág. 114.

coherencia ecológica y la conectividad de la Red Natura 2000, las Administraciones, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 15, fomentarán la conservación de corredores ecológicos y la gestión de aquellos elementos del paisaje y áreas terrestres y marinas que resultan esenciales o revistan primordial importancia para la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético entre poblaciones de especies de fauna y flora silvestres, teniendo en cuenta los impactos futuros del cambio climático...”.

Manifiestan al respecto dicho artículo GARCÍA QUIROGA<sup>23</sup>, que el mismo “...señala claramente la necesidad de fomentar la conservación de aquellos espacios, estén o no bajo alguna figura de protección, que permita conectar distintos espacios territoriales de alto valor natural, para fomentar la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético entre las especies, esencial para la adecuada gestión y conservación de los espacios y para asegurar la coherencia de la red, solicitada por la Directiva Hábitats...”.

En cuanto a la actividad vital dentro de los corredores ecológicos, indica DIEGO LIAÑO<sup>24</sup>, que “...cada especie tiene un comportamiento distinto y adopta estrategias diferentes ante una circunstancia adversa. Ello implica que no existen soluciones únicas para reducir el impacto de las carreteras o de las grandes obras; tampoco existen, por otra parte, corredores <<universales>> que resulten utilizables a la vez que por cualquiera de los seres vivos existentes en una región...”.

Es preciso atender, en la medida de lo posible, a las necesidades de la población de fauna y flora que pretendemos favorecer a través de estos corredores. Ahora bien, no pueden elaborarse según las circunstancias de cada ser vivo, como señala la autora, sino que deben elaborarse desde la idea de unos corredores “universales”, si bien se trata de una herramienta más para la conservación de nuestros ecosistemas.

---

<sup>23</sup> GARCÍA QUIROGA, F., y ABAD SORIA, J. *Los Corredores Ecológicos y su Importancia Ambiental: Propuestas de Actuación para Fomentar la Permeabilidad y Conectividad Aplicadas al Entorno del Río Cardena (Ávila y Segovia)*. Ed. Observatorio Medioambiental, vol. 17, 2014, pág. 259.

<sup>24</sup> DIEGO LIAÑO, C. y GARCÍA CODRÓN, J. C. *Los Espacios Naturales Protegidos... Op. cit.*, pág. 124.



Al hilo de lo anterior, DE LUIS CALABUIG<sup>25</sup>, indica que: “...Como medida correctora se procura buscar procedimientos para reducir tales impactos, diseñando trayectos de conexión que potencien la conectividad de elementos, materia o energía entre las unidades residuales. Es decir, corredores ecológicos que minimicen el aislamiento y las pérdidas de información abióticas, como la erosión de suelos, o bióticas, como la disminución de la biodiversidad...”. Esas “medidas correctoras” deben estar encaminadas, no solo a mitigar la acción devastadora del hombre sobre el entorno, sino que deben también servir como estrategia de planificación, para el control y posterior desarrollo ambiental de los espacios naturales que se pretenden conservar.

LÓPEZ RAMÓN<sup>26</sup>, subraya la existencia de varios tipos, “...como el hábitat lineal (linear hábitat, franja continua de vegetación que no necesariamente conecta ecosistemas aislados), el hábitat de pasillo o corredor (hábitat corredor, franja continua de vegetación que proporciona una conexión continua entre dos hábitats), los refugios de paso (stepping stones, fragmentos separados de hábitat que proveen recursos y refugio a los animales que se mueven en el territorio) y los enlaces territoriales (landscape linkages, elementos que incrementan la conectividad en un territorio, como sucede típicamente con la vegetación natural). Por otra parte, cabe también indicar que se habla de mosaico de hábitats (hábitat mosaic) para caracterizar al tipo de paisaje (o territorio) que comprende varios hábitats fragmentados o dispersos de diferente calidad para las especies...”.

El antes citado artículo 21 de la LPNyB, establece una concreta protección de las áreas de montaña, imponiendo la obligación de las Administraciones de promover unas “...directrices de conservación...” de las mismas “...que atiendan, como mínimo, a los valores paisajísticos, hídricos y ambientales de las mismas...”, realzando el papel que juegan los corredores ecológicos dentro de los espacios naturales que se pretenden proteger.

---

<sup>25</sup> DE LUIS CALABUIG, E. *Corredores, Conectividad y Ecología del Paisaje*, Revista Dossier Ciudades, nº 1. Ed. Universidad de Valladolid Instituto Universitario de Urbanística, 2013, pág. 32.

<sup>26</sup> LÓPEZ RAMÓN, F. *Conectividad y Corredores Ecológicos en la Experiencia Española...* *Op. cit.*, pág. 39.

Por lo tanto, señalar que cada medida que se toma para favorecer la conservación de los espacios naturales, cada nueva iniciativa que mejore o innove los mecanismos de protección, y, por supuesto, la necesaria concienciación de los ciudadanos hacia unas actividades humanas respetuosas con el medio, servirán, sin duda alguna, para frenar el progresivo deterioro de la biodiversidad, preservando los hábitats representativos constituidos por nuestros Parques Nacionales, verdaderas islas naturales dentro del territorio nacional

#### **1.3.2.4.2. El caso concreto del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales del Parque Nacional de Cabañeros**

La LPNyB establece que “corresponde” a las Comunidades Autónomas la elaboración y aprobación de los PORN, además de que en su procedimiento de elaboración se debe dar audiencia a los posibles interesados (vid., artículo 22 de la LPNyB).

Por su parte, la LPN, en su artículo 8, que desarrolla el proceso de declaración de Parque Nacional, reitera que esa iniciación de declaración de Parque Nacional corresponde a la oportuna Comunidad Autónoma, a lo que añade que: “...Sin perjuicio de la aprobación, en su caso, del correspondiente Plan de Ordenación de los Recursos Naturales por la comunidad o comunidades autónomas respectivas, la iniciativa se formalizará mediante la aprobación inicial de una propuesta conjunta por el Consejo de Ministros y por el órgano correspondiente de las comunidades autónomas en cuyo territorio se encuentre situado el futuro parque nacional...”. La aprobación, por tanto, se supedita a la conformidad del Consejo de Ministros, constituyendo este aspecto fuente de controversia entre las Comunidades Autónomas y el Estado.

Debemos añadir, según lo establecido en el artículo 10 de la LPN, que la declaración de Parque Nacional debe reunir unos contenidos mínimos, entre los que se encuentran: la denominación del parque, unos objetivos básicos, el ámbito territorial, una descripción de sistemas naturales, de especies singulares y endémicas. Poniendo este aspecto en relación con los artículos 18 y 20 de la LPNyB, se entiende la necesidad de un instrumento de planificación como el PORN para la aprobación de un Parque Nacional.

El caso concreto del Parque Nacional de Cabañeros viene recogido en la propia Ley de Patrimonio Nacional de la Biodiversidad, en concreto en sus Disposiciones Transitorias Primera y Segunda<sup>27</sup>, la primera de las cuales establece un régimen transitorio en los Parques Nacionales de Castilla-La Mancha; prolongando la situación de Cabañeros, que no dispone aún de Plan de Ordenación de los Recursos Naturales para dicho territorio.

La explicación de este prolongado paréntesis, hay que encontrarla en los orígenes del Parque y sus difíciles comienzos: en 1988 se declara Parque Natural, y en 1995 llega la declaración como Parque Nacional, cuando el Gobierno de Castilla-La Mancha publica la Orden de 24 de enero de 1995 de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente, en la cual a través del Real Decreto 23/1995, de 28 de marzo<sup>28</sup>, se aprueba el correspondiente PORN. Dicha Orden, junto con el Real Decreto, termina siendo revocada por el Tribunal Supremo (Sentencia nº 2003/2003, Sala de lo Contencioso, Sección 3, de 25 de febrero de 2003), en relación con el recurso planteado por interesados, declarando la nulidad de la sentencia (a consecuencia de que la Orden de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente vulneró el artículo 6 de la Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres).

El artículo 6 de la ya derogada Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Conservación de los Espacios Naturales Protegidos y de la Flora y la Fauna Silvestres, establecía que: “...El procedimiento de elaboración de los Planes incluirá necesariamente trámites de audiencia a los interesados, información pública y consulta de los intereses sociales e

---

<sup>27</sup> La Ley de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad en su Disposición Transitoria Primera, establece que: “...Régimen transitorio en los parques nacionales de Castilla-La Mancha. En tanto la comunidad autónoma asuma la gestión de los parques nacionales de Cabañeros y de las Tablas de Daimiel, estos espacios se seguirán rigiendo por la normativa anterior que le sea de aplicación...”.

Y, en la Disposición Transitoria Segunda, que: “...Aprobación del Plan Rector de Uso y Gestión en los parques nacionales declarados. Respecto a los parques nacionales ya declarados que no cuenten con Planes Rectores de Uso y Gestión, las administraciones competentes deberán aprobar los mismos en el plazo de tres años a partir de la entrada en vigor de la presente Ley...”.

<sup>28</sup> Decreto 23/1995, de 28 de marzo de 1995, por el que se aprueba el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales de Montes de Toledo (Cabañeros-Rocigalgo).

institucionales afectados y de las asociaciones que persigan el logro de los principios del artículo 2 de la presente Ley...”, Según la Sentencia del Tribunal Supremo, se incumplió por parte de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente un requisito tan importante como es el de someter a información pública el PORN.

Para el autor PERNAS<sup>29</sup>, “...resulta evidente que, al declararse la nulidad del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales de los Montes de Toledo (Cabañeros-Rocigalgo), todas las cuestiones enumeradas en el artículo 4 de la Ley 4/1989 se ven privadas de regulación al respecto, creándose un vacío jurídico que afecta a todos aquellos terrenos que entran dentro del ámbito de aplicación del citado Plan...”.

Actualmente, como hemos dicho más arriba, el Parque Nacional de Cabañeros continúa sin un PORN, con el consiguiente vacío legal que esto conlleva. Además, los efectos de la anulación de la Orden de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente suponen también la anulación de toda la normativa posterior, lo que trajo consigo la necesidad de que la LPNyB, en su Disposición Transitoria Primera, estableciera un “Régimen transitorio”, para el Parque Nacional.

La Comunidad de Castilla-La Mancha debe velar por cubrir las exigencias de un referente de los espacios naturales de nuestro país, como es el Parque Nacional de Cabañeros, resultando imprescindible la aprobación de un nuevo PORN que colme las necesidades del mismo a todos los niveles.

### **1.3.2.5. La particular Planificación ecológica Red Natura 2000**

La LPNyB sirve para trasladar al derecho interno español el interés de la Unión Europea por el entorno natural. Un claro ejemplo es el Capítulo III del Título II de dicha norma legal, dedicado la Red Ecológica Europea Natura 2000, la cual incluye los Lugares de

---

<sup>29</sup> PERNAS, B., RODRÍGUEZ BERNAL, A. *Nulidad del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales. Montes de Toledo (Cabañeros-Rocigalgo)*. Ed. Agricultura: Revista agropecuaria, nº 852, 2003, pág. 452.

Importancia Comunitaria (en adelante LIC) que se encuentran en nuestro territorio, hasta su transformación en Zonas Especiales de Conservación (en adelante ZEC).

A lo anterior, se añaden las Zonas de Especial Protección para Aves (en adelante ZEPA), “...cuya gestión tendrá en cuenta las exigencias ecológicas, económicas, sociales y culturales, así como las particularidades regionales locales...”.

Todas estas figuras “...tendrán la consideración de espacios protegidos...”, denominando a su conjunto Red Natura 2000 (artículo 42 de la LPNyB). En el apartado siguiente de esta memoria, se desarrollará con mayor precisión cada uno de los espacios que la engloban.

En la Red se introducen una serie de medidas encaminada a favorecer la realización de actividades que ayuden a la conservación de las zonas de interés, como así expresa el apartado 4 del artículo 42 de la LPNyB; las cuales: “...contribuyan al bienestar de las poblaciones locales y a la creación de empleo...”, como el acceso a determinadas subvenciones para el desempeño de esas actividades.

La planificación ecológica que se detalla en la Ley tiene su origen en la Directiva 92/43 CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992 (relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres), dejando clara esa transcripción de la Directiva en la Ley básica estatal de protección del medio español.

En paralelo, el Ministerio, “...con la participación de las comunidades autónomas...” desarrollará en el “...marco del Plan Estratégico Estatal de Patrimonio Natural y la Biodiversidad, unas Directrices de conservación de la Red Natura 2000...”, para poder llevar a cabo una adecuada planificación de los espacios ambientales europeos dentro de nuestro territorio (artículo 42.3 de la LPNyB).

Aunque la Ley se refiere principalmente a las Comunidades Autónomas cuando habla de “Administraciones competentes” (son estas las que tienen las competencias ambientales en sus respectivos territorios), hay que tener en cuenta unas adecuadas medidas “...reglamentarias, administrativas o contractuales...” de protección, evitando

así el deterioro de estas zonas. Desde la Ley se procura el seguimiento de unas directrices similares bajo el paraguas del Ministerio (artículo 46.2 de la LPNyB).

En cuanto a las medidas de conservación de estos espacios de la Red Natura 2000, existe un elemento muy restrictivo y transversal, que aparece en el apartado 4 del artículo 45 de la Ley, donde se establece que para “...Cualquier plan, programa o proyecto que, sin tener relación directa con la gestión del lugar o sin ser necesario para la misma...” afecte de “forma apreciable” tendrá que “...someterse a una adecuada evaluación de sus repercusiones en el espacio...” debiéndose llevar a cabo con “...las normas que sean de aplicación, de acuerdo con lo establecido en la legislación básica estatal y en las normas adicionales de protección dictadas por las comunidades autónomas...”, con lo que se pone de manifiesto toda la legislación de protección para esas zonas seleccionadas por Europa, y su desarrollo y ampliación por parte de las CCAA. La determinación del peligro para estas áreas se hará mediante orden del Ministerio (oída la Conferencia Sectorial de Medio Ambiente) siempre que existan “...razones imperiosas de interés público de primer orden...” por las que se tuviera que llevar a cabo esa actividad o proyecto. La Ley introduce el término “coherencia” con la Red Natura 2000 en la inclusión de dichas actividades o proyectos. Esto significa que ante los intereses, especialmente económicos, promovidos por ese tipo de iniciativas, debe tener en cuenta el respeto por el entorno, sin llegar a producir un menoscabo en su integridad como espacio protegido.

El propio artículo 46 de la LPNyB (apartado 6), advierte de esa posibilidad de intromisión por parte de una actividad o un proyecto en el espacio protegido, por la concurrencia de razones imperiosas de interés público de primer orden. En caso de concurrir “...solo podrá declararse para cada supuesto concreto...”, a través de una Ley, o por un acuerdo del Consejo de Ministros<sup>30</sup>. Asimismo, hay que añadir el establecimiento de unas medidas compensatorias para ser adoptadas “...durante el procedimiento de evaluación ambiental de planes y programas y de evaluación de

---

<sup>30</sup> En la Ley de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad en su artículo 46. 5 b); establece que: “...Mediante acuerdo del Consejo de Ministros, cuando se trate de planes, programas o proyectos que deban ser aprobados o autorizados por la Administración General del Estado, o del órgano de Gobierno de la comunidad autónoma. Dicho acuerdo deberá ser motivado y público...”.

impacto ambiental de proyectos...”, que deberán estar puestas en conocimiento de la Comisión Europea.

A lo que debemos añadir, que dentro del establecimiento de medidas proteccionistas de la Red Natura 2000, cuando “...albergue un tipo de hábitat natural...” o “...especie prioritaria...”, podrá establecerse únicamente por cuestiones relacionadas con la salud humana y la seguridad pública, de importancia y positivas para el medio ambiente, y otras cuestiones con la consulta a la Comisión Europea (vid., artículo 46.6 de la LPNyB)

Ahondando en un mayor control de la protección de estas zonas protegidas de la Red, establece la misma importancia como a la que el Estado dota sobre la protección de determinadas especies, cuando se cataloguen en peligro de extinción; siendo preciso para ese posible proyecto o programa, para su implantación, que las causas que lo argumenten sean las relacionadas con la salud humana y seguridad pública, de primordial importancia con el medio ambiente o razones imperiosas de interés público de primer orden (artículo 46.7 de la LPNyB).

## **2. CLASES DE ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS**

Antes de profundizar en los tipos de espacios protegidos que recoge la Ley, es importante que nos detengamos en la notoriedad que tienen en nuestro país los mismos, como así indica EUROPARC-España; organización en la que participan las instituciones implicadas en la planificación y gestión de los espacios protegidos en nuestro país. En EUROPARC-España se referencian más de 1.800 áreas protegidas que significan más de 7 millones de hectáreas. Es el principal foro profesional de discusión y elaboración de propuestas para la mejora de estos espacios.

Cabe señalar la elaboración por parte de esta organización de un Anuario<sup>31</sup> del estado de las áreas protegidas en España. El último del que disponemos es del año 2016 (en

---

<sup>31</sup> EUROPARC-España. *Anuario 2016 del Estado de las Áreas Protegidas en España*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez, Madrid, 2017, pág. 31.

adelante Anuario 2016). En él se recogen datos de las áreas protegidas en España, debiendo destacar que, según el mismo, el 13% de la superficie de la superficie total del país se considera espacio natural protegido. Esta cifra permite que se superen los 7 millones de hectáreas en tal concepto.

Con base en lo anterior, hay que añadir que en nuestro país la superficie marina alcanza una cifra aproximada a las 235.000 hectáreas, al tratarse de una península que está bañada casi en su totalidad por el mar.

Incide la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza<sup>32</sup> (en adelante UICN), sobre el apuntalamiento del concepto de espacios naturales protegidos. Hay que precisar que desde la UINC, se realizó un desafío para concretar el concepto de espacio natural protegido, acercando la terminología de área protegida, para la normativa de todos los países, la cual se utilizará de base en materia de protección ambiental.

Tal y como manifiesta DUDLEY<sup>33</sup>: “...El primer esfuerzo para esclarecer la terminología tuvo lugar en 1933 en la Conferencia Internacional para la Protección de la Fauna y la Flora Silvestre celebrada en Londres. En ella se establecieron cuatro categorías de áreas protegidas: parque natural, reserva natural estricta, reserva de flora y fauna y reserva con prohibición de caza y recolección. En 1942 la Convención del Hemisferio Occidental sobre Protección de la Naturaleza y Conservación de la Vida Silvestre también incorporó cuatro tipos: parque natural, reserva nacional, monumento

---

<sup>32</sup> Según se recoge en la su página web, la UICN: “...es una Unión de Miembros compuesta por Estados soberanos, agencias gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil. Creada en 1948, la UICN se ha convertido en la red ambiental más grande y diversa del mundo. La UICN cuenta con la experiencia, los recursos y el alcance de sus más de 1300 organizaciones Miembro y los aportes de más de 10 000 expertos. La UICN es la autoridad mundial en cuanto al estado de la naturaleza y los recursos naturales, así como las medidas necesarias para protegerlos. Con expertos organizados en seis comisiones dedicadas a la supervivencia de las especies, el derecho ambiental, las áreas protegidas, las políticas ambientales, sociales y económicas, la gestión de los ecosistemas, y la educación y la comunicación. La UICN pone a disposición de las entidades públicas, privadas y no gubernamentales, los conocimientos y las herramientas que posibilitan, de manera integral, el progreso humano, el desarrollo económico y la conservación de la naturaleza...”. [Documento en línea] Disponible desde internet: <https://www.iucn.org/es/acerca-de-la-uicn> [en fecha 27/05/2018].

<sup>33</sup> DUDLEY, N. *Directrices para la Aplicación de las Categorías de Gestión de Áreas Protegidas*. Ed. UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza), Gland, (Suiza), 2008, pág. 4.



nacional y reserva natural estricta...”. Además, “...En 1966 la UICN redactó una segunda versión de lo que vendría a ser conocido como la Lista de la ONU de Áreas Protegidas, empleando un sistema de clasificación simple: parques nacionales, reservas naturales y monumentos naturales...”.

Es ya en el año 1994, como anuncia el autor DUDLEY<sup>34</sup>, cuando se define área protegida “...área terrestre o marina especialmente dedicada a la protección y el mantenimiento de la diversidad biológica, y de los recursos naturales y culturales asociados, gestionada mediante medios legales o efectivos de cualquier otro tipo”, de la cual se desprende hasta “seis categorías...”<sup>35</sup>.

En la Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP) se establece que: “...Las áreas protegidas son reconocidas y valoradas como piedras angulares en la conservación de la naturaleza y como soluciones naturales a los desafíos mundiales, aportando beneficios a la salud, los medios de vida y el bienestar humanos...”<sup>36</sup>.

En otro orden de cosas, la LPNyB establece para la definición de espacio natural protegido una serie de requisitos, como es el supuesto que regula en el artículo 28, el cual reza que “...Tendrán la consideración de espacios naturales protegidos los espacios del territorio nacional, incluidas las aguas continentales, y el medio marino, junto con la zona económica exclusiva y la plataforma continental...”, y, tienen que cumplir, al menos, uno de estos requisitos: a) “...Contener sistemas o elementos naturales representativos, singulares, frágiles, amenazados o de especial interés ecológico, científico, paisajístico, geológico o educativo...”; o bien, b) “...Estar dedicados especialmente a la protección y el mantenimiento de la diversidad biológica, de la geodiversidad y de los recursos naturales y culturales asociados...”.

---

<sup>34</sup> DUDLEY, N. *Directrices para la Aplicación de las Categorías de Gestión de Áreas Protegidas*.... Op. cit., pág. 4.

<sup>35</sup> Áreas gestionadas principalmente con fines de: I Protección estricta: Reserva natural estricta y Área Natural Silvestre. II Conservación y protección del ecosistema (Parque nacional). III Conservación de los rasgos naturales (Monumento natural). IV Conservación mediante gestión activa (Área de gestión de hábitats/especies). V Conservación de paisajes terrestres y marinos y ocio (Paisaje terrestre y marino protegido). VI Uso sostenible de los recursos naturales.

<sup>36</sup> Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP) Mandato 2017-2020.

De esta definición se desprende que la superficie protegida debe contar con alguno de los elementos arriba referenciados, ya no solo al tratarse de un elemento diferenciador o anómalo, sino que contenga una dedicación exclusiva a la protección del medio.

Esta definición amplia, obedece a la modificación del concepto de espacio natural protegido desde los comienzos, donde existían zonas con una casi inexistencia del paso del hombre, un buen ejemplo de ello es el Parque Nacional de Yellowstone<sup>37</sup>.

Con el tiempo han ido incluyéndose nuevos conceptos o formas de protección diferentes, como son: el proteger no solo la superficie inalterada, sino tener en cuenta la biodiversidad que engloba dicha superficie, o las posibilidades ecológicas que aguarda.

Según GARCÍA RAYEGO<sup>38</sup>: “...Los Espacios Naturales Protegidos son demarcaciones administrativas establecidas con la finalidad de favorecer la conservación de la naturaleza...”. En esta definición se hace especial hincapié en la regulación y el control administrativo necesario para una adecuada protección ambiental como herramienta necesaria, y poder así, mantener una conservación adecuada de los valores naturales que se pretendan conservar.

El artículo 30 de la LPNyB, establece que los espacios naturales protegidos “al menos” se diferenciaron en alguna de las siguientes categorías: Parques, Reservas Naturales, Áreas Marinas Protegidas, Monumentos Naturales y Paisajes Protegidos; lo que evidencia la diversidad ecológica que podemos encontrar en un territorio, y que, de alguna manera, se pretende acotar conceptualmente a través de descripciones o definiciones del espacio que puedan tener una serie de elementos geomorfológicos o ecosistemas comunes.

---

<sup>37</sup> Como ya hemos citado en la introducción de esta memoria, el Parque Nacional de Yellowstone, fue aprobado en el Congreso de los Estados Unidos en fecha 1 de marzo de 1972, convirtiéndose así, en el primer Parque Nacional del mundo.

<sup>38</sup> GARCÍA RAYEGO, J.L., y Otros. *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real*. Ed. Excma. Diputación de Ciudad Real, Ciudad Real, 2017, pág. 14.

La LCNCLM hace suya la tipología establecida en el artículo 30 de la LPNyB, añadiendo sus propios tipos: las Microreservas, las Reservas Fluviales y los Parajes Naturales. Espacios, que analizaremos con detenimiento en el apartado siguiente.

LOZANO CUTANDA<sup>39</sup>, señala que “...hay que precisar que a las figuras de los espacios protegidos que establece con carácter general la LPNyB y a las específicas que en algunos casos han introducido las Comunidades Autónomas con competencia en la materia, se superponen las previstas por tratados internacionales de los que España es parte...”.

Para ello, el artículo 50 de la LPNyB, aclara que “...Tendrán la consideración de áreas protegidas por instrumentos internacionales todos aquellos espacios naturales que sean formalmente designados de conformidad con lo dispuesto en los Convenios y Acuerdos internacionales de los que España sea parte...”, haciendo especial mención la propia Ley a una serie de ellos, como son los Humedales de Importancia Internacional o las Reservas de la Biosfera declaradas por la UNESCO.

Esta Ley, al incorporar a su contenido Convenios y Acuerdos Internacionales, supone la introducción en la normativa española de una conciencia sobre la biosfera y su protección, no solo nacional, sino supranacional.

## **2.1. En España**

### **2.1.1. Parques**

La Real Academia de la Lengua Española<sup>40</sup> (en adelante RAE) define el término “parque” como: “...Espacio natural, legalmente protegido que, por su belleza, o por la singularidad de su fauna y flora, posee valor ecológico y cultural...”. Se resaltan, por

---

<sup>39</sup> LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental Adaptado al EEES*. 10ª edición. Ed. Dykinson, Madrid, 2018, pág. 365.

<sup>40</sup> Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española.

tanto, tres aspectos: la belleza, el valor ecológico, y la regulación legal de un espacio natural en aras de su protección.

La necesidad de regulación normativa es, por tanto, determinante para un espacio natural, estableciendo controles por parte de las Administraciones para beneficio de todos. El artículo 31 de la Ley básica hace énfasis en esta cuestión al indicar que “...en razón a la belleza de sus paisajes...” los Parques Nacionales “...se regirán por una legislación específica...”. Por lo tanto, la definición de la RAE resulta muy próxima a lo que reseña la propia LPNyB en su definición de Parque.

ESTEVE PARDO<sup>41</sup>, considera a esta figura en un nivel superior, “...los espacios de gran extensión poco modificados por la acción humana y con un alto interés paisajístico y ecológico...”, enfatizando ese grado de conservación, con la ausencia de huella humana en el entorno. Además, poniendo de manifiesto que la Ley “...utiliza el término <<Parques>>, sin calificativo alguno, aunque la terminología de Parque Nacional está muy extendida en la práctica...” dejando claro al lector que, cuando hablamos de Parques, en la mayoría de los casos, es para referirse a Parques Nacionales.

Para la mayoría de las personas, cuando se habla de un espacio protegido, enseguida aparece la figura de Parque, como eje de representación de la conservación de la naturaleza, sin pretender entrar al detalle de las diferentes figuras de protección que marca la propia Ley en su artículo 30.

Estas palabras arriba expuestas, si las traducimos en datos, pueden resultar contradictorias, pues en el mencionado Anuario del 2016 (EUROPARC-España), puesto que la figura de Parque Natural representa alrededor de 4 millones de hectáreas, siendo así la superficie protegida con mayor porcentaje en nuestro país (83% del total de superficie protegida); frente a las 384.919 hectáreas<sup>42</sup> (8%) que suponen los Parques Nacionales.

---

<sup>41</sup> ESTEVE PARDO, J. *Derecho del Medio Ambiente (Tercera Edición)*. Ed. Marcial Pons, Madrid, 2014, pág. 176.

<sup>42</sup> EUROPARC-España. *Anuario 2016 del Estado de las Áreas Protegidas en España*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez, Madrid, 2017, pág. 31.

Avanzando en nuestro razonamiento, también la LCNCLM hace referencia a la figura de los Parques Naturales, que define como “áreas naturales”, resaltando, igualmente, la falta de paso del hombre, es decir, en otras palabras: “...poco transformada por la ocupación o explotación humanas...”, en donde “...se apreciará en relación con el entorno comarcal y regional...”. Por lo que añade un valor mayor al concepto de Parque Natural (vid., artículo 41 de la LCNCLM).

En cuanto a la diferencia entre la figura de Parque Nacional y Parque Natural, es más una distinción por descarte, basada en el incumplimiento de los requisitos mínimos exigidos en el artículo 6 de la LPN; así como en su declaración, que se debe efectuar en el caso de los Parques Nacionales a través de la aprobación mediante Ley por las Cortes Generales; mientras que los Parques Naturales solo requieren para su declaración la aprobación mediante Decreto por las propias Comunidades Autónomas interesadas (vid., artículo 8 de la LPN).

Es preciso citar, respecto a lo anterior, la STC 194//2004, de 4 de noviembre de 2004, puesto que sirvió de punto de partida, a instancia de varias CCAA, para confirmar la famosa Sentencia del Tribunal Constitucional 102/1995, de 26 de junio, y que insta a que las competencias Estatales sirven como Ley de base, para un desarrollo de “mínimos” en materia de medio ambiente, pero que la gestión y ejecución en materia de medioambiente corresponden a las CCAA. Por tanto, la gestión de Parques Naturales, como posteriormente la de los Parques Nacionales, corresponde únicamente a las CCAA en donde se ubiquen los mismos. Por lo que es difícil delimitar la diferencia entre gestión de Parque Natural y Nacional en lo que administrativamente se refiere.

En referencia a la Comunidad Autónoma de estudio, Castilla-la Mancha, se debe hacer mención del número de Parques Naturales con los que cuenta, son siete, distribuidos por las cinco provincias de la Comunidad: El Parque Natural de las Lagunas de Ruidera, entre las provincias de Ciudad Real y de Albacete; El Parque Natural del Valle de Alcudia y Sierra Madrona, en la provincia de Ciudad Real; El Parque Natural de la Sierra Norte de Guadalajara, en la provincia de Guadalajara; El Parque Natural de los Calares del Mundo y de la Sima, en la provincia de Albacete; El Parque Natural del Alto Tajo, en la provincia de Guadalajara; El Parque Natural del Barranco del Río

Dulce, en la provincia Guadalajara; El Parque Natural de la Serranía de Cuenca, situado en la provincia de Cuenca<sup>43</sup>.

Imagen nº 1, Cascada entre la laguna Redondilla y la laguna Lengua (Lagunas de Ruidera, entre las provincias de Ciudad Real y de Albacete).



Fuente: Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

En otros términos la UNIC, según DUDLEY<sup>44</sup>, establece que “...Un informe de grupo de trabajo (UICN 1978) determinó que el sistema de categorización debería: mostrar cómo los parques nacionales pueden complementarse con otros tipos de áreas protegidas; ayudar a los estados a desarrollar categorías de gestión que reflejen sus necesidades...”, considerando a los Parques Nacionales, dentro del epicentro de la protección ambiental, en orientación con el resto de categorías recogidas en cada normativa estatal.

Con todo, la ciudadanía sigue manteniendo la idea de que la mayor representatividad como eje de conservación medioambiental corresponde a los Parques Nacionales, en

---

<sup>43</sup> Información recogida dentro de la Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Comunidad de Castilla-La Mancha. [Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://areasprotegidas.castillalamancha.es/rap/espacios-naturales-protegidos/enp-parque-natural> [en fecha 24/05/2018].

<sup>44</sup> DUDLEY, N. *Directrices para la Aplicación de las Categorías de Gestión de Áreas Protegidas*. Ed. UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza), Gland, (Suiza), 2008, pág. 4.

cuanto espacios o extensiones del territorio a proteger. Esto quizás sea debido, entre otras razones, a la mayor labor de publicidad realizada a su favor por los organismos implicados en promover el ecoturismo y el turismo convencional en dichos espacios naturales.

En la LPN encontramos una definición próxima a las anteriores, puesto que considera que son Parques Nacionales los “...espacios naturales, de alto valor ecológico y cultural, poco transformados por la explotación o actividad humana que, en razón de la belleza de sus paisajes, la representatividad de sus ecosistemas o la singularidad de su flora, de su fauna...”; pero incluye un concepto que no aparece en la LPNyB, como es el de tratarse de un espacio “...poco transformado por la explotación o actividad humana...” (artículo 4 de la LPN), resaltando con ello la singularidad del territorio, lo cual es ya de por sí complicado, especialmente en los años negros de fiebre del ladrillo sufridos en España, que han ocasionado en numerosos lugares un daño medioambiental casi irreversible. Se pretende buscar la protección de esos lugares que son representativos, entre otras cosas por la falta de acción por parte del hombre, manteniéndose en el tiempo, de una manera distintiva, y, por ende, conservando su área, sin ningún medio que no sea el propio ecosistema en cuestión. Termina la LPN, instaurando en esa conservación “...unos valores ecológicos, estéticos, culturales, educativos y científicos...”, obteniendo además “...una atención preferente y se declara de interés general del Estado...” (vid., artículo 4 de la LPN).

Imperando un interés por la conservación, en detrimento de otros agentes de desarrollo económico, dando así rienda a esa concepción que subyuga cada día más a la población, para favorecer un mejor entorno, en auxilio de la naturaleza que desde los tiempos nos acoge.

De acuerdo con lo establecido en la LPN, hay un total de quince Parques Nacionales integrados en la red: “...el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, el Parque Nacional de Aigüestortes i Estany Sant Maurici, el Parque Nacional de los Picos de Europa, el Parque Nacional marítimo-terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia, el Parque Nacional marítimo-terrestre del Archipiélago de Cabrera, el Parque Nacional de Cabañeros, el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel, el Parque Nacional de

Monfragüe, el Parque Nacional de Sierra Nevada, el Parque Nacional de Doñana, el Parque Nacional de Timanfaya, el Parque Nacional del Teide, el Parque Nacional de la Caldera de Taburiente, el Parque Nacional de Garajonay y el Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama...<sup>45</sup>” (Disposición Adicional Primera).

Castilla-La Mancha cuenta con dos Parques Nacionales: el Parque Nacional de Las Tablas de Daimiel, situado en la provincia de Ciudad Real; y el Parque Nacional de Cabañeros, situado entre esta última provincia y la de Toledo.

Imagen nº 2: Pasarela en el Parque Nacional de Daimiel.



Fuente: Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

Según recuerda PILLET CAPDEPÓN<sup>46</sup> “...Las Tablas de Daimiel fue el primer Parque declarado (1973) en el territorio de Castilla-La Mancha...”, constituyendo “...uno de los humedales interiores más importantes de España...”; mientras que el Parque Nacional de Cabañeros “...Fue declarado Parque Natural en 1988 sobre una superficie de 25.615 hectáreas, por el gobierno autonómico, tras una de las movilizaciones ciudadanas, ecologistas y políticas más controvertida y larga que se han protagonizado en las últimas décadas en Castilla-La Mancha. El territorio que ocupaba el Parque Natural se amplió hasta las 40.000 hectáreas en la declaración de Parque Nacional que se produjo a finales de 1995...”. Siendo el Parque Nacional de Cabañeros objeto principal de nuestro estudio, veremos con mayor detenimiento y concreción todos sus elementos característicos en el siguiente capítulo.

---

<sup>45</sup> Disposición Adicional Primera de la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales.

<sup>46</sup> PILLET CAPDEPÓN, F. *Geografía de Castilla-La Mancha*. Ed. ALMUD, Ediciones Castilla-La Mancha, Ciudad Real, 2007, pág. 121.



Para finalizar este apartado, únicamente apuntar que los Parques Nacionales disponen de un sistema de protección y prevención superior a otros ordenes normativos, como así indica la propia Ley, estableciendo que: “...Los Planes Rectores prevalecerán sobre el planeamiento urbanístico...” (artículo 31.6 de la LPNyB). Por tanto, a fin de evitar daños en el entorno del Parque, el Plan Rector estará siempre por encima de las posibles injerencias de intereses urbanísticos en las zonas protegidas.

### **2.1.2. Reservas Naturales**

El artículo 32 de la LPNyB, define las Reservas Naturales como “...espacios naturales, cuya creación tiene como finalidad la protección de ecosistemas, comunidades o elementos biológicos que, por su rareza, fragilidad e importancia o singularidad merecen una valoración especial...”.

La Ley resalta una diferenciación importante para protegerlos; que resalten por su “...rareza, fragilidad, importancia o singularidad...”; sin acentuar la mano del hombre, o bien, con un mínimo de diámetro para ese espacio, como así sucede en los Parques Nacionales<sup>47</sup> (artículo 32.1 de la LPNyB).

Para ESTEVE PARDO<sup>48</sup>, las Reservas Naturales pueden caracterizarse por “...tres notas...”, y que son: “...La Primera es que encierran valores excepcionales por su significación ecológica o por advertirse un elemento natural muy destacado que lo singulariza...”; en cuanto a: “...La segunda característica que ordinariamente concurre en estos espacios es su reducida extensión...”; y, por último: “...La tercera es el

---

<sup>47</sup> Como así lo establece la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales, en su artículo 6 c), en cuanto a los requisitos territoriales establece que: “...Tendrá una superficie continua, no fragmentada y sin estrangulamientos, suficiente como para permitir que se mantengan sus características físicas y biológicas y se asegure el funcionamiento de los procesos naturales presentes. A estos efectos, la superficie del parque nacional, salvo en casos debidamente justificados, tendrá: – Al menos, 5.000 hectáreas en parques nacionales terrestres o marítimo-terrestres insulares. – Al menos, 20.000 hectáreas en parques nacionales terrestres o marítimo-terrestres peninsulares y en parques nacionales en aguas marinas...”.

<sup>48</sup> ESTEVE PARDO, J. *Derecho del Medio Ambiente (Tercera Edición)*... Op. cit. pág. 177.

régimen de protección radical que se aplica a tales espacios, con frecuencia cerrados al público y a los que solo tiene acceso el personal técnico...”.

Acerca de la tercera nota subrayada por ESTEVE PARDO, es la propia Ley la que de manera clara señala que: “...En las Reservas estará limitada la explotación de recursos...”, dejando una puerta abierta si resulta “...compatible con la conservación de los valores que se pretenden proteger...”, y añade que: “...Con carácter general estará prohibida la recolección de material biológico o geológico, salvo en aquellos casos que por razones de investigación, conservación o educativas se permita la misma, previa la pertinente autorización administrativa...” (vid., artículo 32.2 de la LPNyB).

LOZANO CUTANDA<sup>49</sup>, señala que la diferencia entre Parques y Reservas “...radica en las mayores limitaciones que se imponen al aprovechamiento de los recursos naturales en éstas últimas...”, ya que así lo establece el meritado artículo 32.2 de la LPNyB.

Por lo que se refiere en el Anuario<sup>50</sup> del 2016 (EUROPARC-España), las Reservas Naturales en nuestro país alcanzan una cifra de 290 espacios, lo que hace alcanzar una extensión de 169.165 hectáreas de superficie protegida.

Dicho lo anterior, PILLET CAPDEPÓN<sup>51</sup>, respalda la idea de que “...los principales valores naturales de esta figura se han centrado en la protección de distintos tipos de lagunas localizadas predominantemente en la llanura manchega...”, tratándose de unos lugares dentro de la Comunidad objeto del estudio que se “...caracterizan por formar parte de los mejores ejemplos peninsulares de humedales estacionales ubicados en áreas de gran planitud y escasas precipitaciones...”.

---

<sup>49</sup> LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental Adaptado al EEES*. 10ª edición. Ed. Dykinson, Madrid, 2018, pág. 368.

<sup>50</sup> EUROPARC-España. *Anuario 2016...* Op. cit., pág. 31.

<sup>51</sup> PILLET CAPDEPÓN, F. *Geografía de Castilla-La Mancha*. Op. cit., pág. 129.

Con mayor precisión, GARCÍA RAYEGO<sup>52</sup>, detalla que: “...Esta figura de protección está repartida por las cinco provincias por un total de 14.833 hectáreas...” y enfatiza que: “...La mayoría forma parte del conjunto de veintiocho humedales a los que la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente fue dotando desde 1996 de un Plan de Ordenación de los Recursos Naturales...”, todo ello, promovido por la “fragilidad” de dichas áreas.

Imagen nº 3: Nubes de sal en la Reserva Natural Lagunas de la Sal.



Fuente: Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

Por último, expresar que Castilla-La Mancha cuenta con un importante número de Reservas Naturales, alcanzando la cifra de veintidós espacios declarados y repartidos por toda la Comunidad<sup>53</sup>.

### **2.1.3. Áreas Marinas Protegidas**

Desde la publicación de la LPNyB, se incorpora la figura de Áreas Marinas Protegidas, recogiendo en su artículo 33; según el cual, son espacios naturales “...designados para la protección de ecosistemas, comunidades y submareal, que con razón de su rareza, fragilidad, importancia o singularidad, merecen una protección especial...”; definición muy próxima a la de Reservas Naturales, incluyendo el termino submareal,

---

<sup>52</sup> GARCÍA RAYEGO, J. L., y Otros, *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real*. Ed. Excma. Diputación de Ciudad Real, Ciudad Real, 2017, pág. 26.

<sup>53</sup> Información recogida dentro de la Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Comunidad de Castilla-La Mancha. [Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://areasprotegidas.castillalamancha.es/rap/espacios-naturales-protegidos/enp-reserva-natural> [en fecha 24/05/2018].

pero recalcando de nuevo esa “rareza”, “fragilidad”, o “singularidad”, con la necesidad que conlleva establecer una especial protección en esa zona elegida.

LOZANO CUTANDA<sup>54</sup>, indica que: “...La LPNyB previó la integración de las Áreas Marinas Protegidas en la Red de Áreas Marinas Protegidas de España (RAMPE)...”, tal y como refiere la propia Ley “...podrán ser objeto de incorporación a la Red de Áreas Marinas Protegidas de España regulada en la Ley 41/2010 de 29 de diciembre, de protección del medio marino...” (artículo 33.1 de la LPNyB).

Esta Ley 41/2010, de Protección del Medio Marino (en adelante LPMM), expone en su artículo 24, que: “...La Red de Áreas Marinas Protegidas de España está constituida por espacios protegidos situados en el medio marino español, representativos del patrimonio natural marino, con independencia de que su declaración y gestión estén reguladas por normas internacionales, comunitarias y estatales...”, añadiendo que: “...También podrán quedar integrados en la Red, aquellos espacios cuya declaración y gestión estén reguladas por normas autonómicas...”.

Por consiguiente, la LPNyB establece que: “...Corresponde a la Administración General del Estado la declaración y la gestión de los Espacios Naturales Protegidos en el medio marino, excepto en los casos en que exista continuidad ecológica del ecosistema marino con el espacio natural terrestre objeto de protección, avalada por la mejor evidencia científica existente, en cuyo caso esas funciones corresponderán a las comunidades autónomas...” (artículo 37.2 de la LPNyB).

Lo referido anteriormente, sirve para comprender la interconexión entre las dos normativas, con el único objetivo de establecer una “Red” para la protección del medio marino que, por unos rasgos concretos, resulte merecedor de una especial protección.

La propia LPMM, incluye unos objetivos a seguir dentro de la RAMPE (Red de Áreas Protegidas de España), de entre los que destaca: “...Asegurar la conservación y recuperación del patrimonio natural y la biodiversidad marina...” y “...Proteger y

---

<sup>54</sup> LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental... Op. cit.*, pág. 368.

conservar las áreas que mejor representan el rango de distribución de las especies, hábitat y procesos ecológicos en los mares...”, así como el de “...Fomentar la conservación de corredores ecológicos y la gestión de aquellos elementos que resulten esenciales o revistan primordial importancia para la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético entre poblaciones de especies de fauna y flora marinas...” (vid., artículo 25 de la LPMM).

La LPNyB, incorpora la conciencia social sobre protección del medio marino, si bien podemos afirmar que la concienciación social respecto a la necesidad de protección de estas zonas de la Tierra ha surgido con posterioridad al interés de la población por la protección del medioambiental en general.

Conforme a lo dicho, es de agradecer que la LPNyB, haya incorporado una serie de medidas para su protección, como el establecimiento de unos “...planes o instrumentos de gestión...”. de utilidad para una adecuada conservación, y unas “...limitaciones de explotación...”, tanto para cada uno de los espacios marinos, como para la Red en su conjunto (vid., artículo 33.2 de la LPNyB).

Huelga decir que el propio Ministerio ha ido forjando cada vez más esa idea de conservación en los espacios marinos, cambiando la percepción de manera considerada; ejemplo de ello es la Resolución de 20 de noviembre de 2015, de la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar, por la que se integran en la Red de Áreas Marinas Protegidas de España las Zonas de Especial Protección para las aves marinas de la Red Natura 2000.

Así mismo, la LPNyB añade en el punto 3 del artículo 33, la necesidad de un Plan director de la RAMPE, donde se: “...establecerán los criterios mínimos comunes de gestión...”: En definitiva, es la propia Ley la que indica que dicho Plan Director se regula en el artículo 29 de la LPMM, en el cual se establecen unos mínimos que debe contener el citado Plan. El Plan Director tiene que contener, por lo menos, unos “...objetivos estratégicos de la Red...”, además, de “...unos objetivos a alcanzar en materia de cooperación y colaboración con otras administraciones u organismos...”, y de establecer “...Las directrices para la planificación y la conservación de las Áreas Marinas Protegidas...”. Todo esto obedece a que desde el Plan se va a llevar la

planificación y coordinación necesaria para la protección de dicha Red. Señalar además, que el Plan Director tendrá una vigencia de diez años (artículo 29 de la LPMM).

#### **2.1.4. Monumentos Naturales**

La Ley define a los Monumentos Naturales como “...espacios o elementos de la naturaleza...” que cuentan con “...notoria singularidad, rareza o belleza...”, lo que hace que resulte necesaria una “...protección especial...” (artículo 34 de la LPNyB), extendiendo tal consideración a “...los árboles singulares y monumentales...” e incluso a “...las formaciones geológicas, los yacimientos paleontológicos y mineralógicos...” y los “...estratotipos...” (artículo 34.2 de la LPNyB).

En el punto 3 del artículo 34 de la LPNyB, se prohíbe la explotación de los recursos, con la única salvedad de que: “...esta explotación sea plenamente coherente con la conservación...”, además, por “...razones de investigación...”, o por tratarse de “...actividades económicas compatibles con mínimo impacto...”, argumentando para ello una mejora de la situación socioeconómica de la población de la zona. Para permitir dichas actividades será precisa “...autorización administrativa...”.

En cuanto a los Monumentos Naturales en nuestro país, contamos con 346 espacios, con una superficie protegida de 88.229 hectáreas, como así viene recogido en el Anuario de 2016.

Imagen nº 4: Monumento Natural Sierra de Pela y Laguna Somolinos, en el municipio de Campisábalos y Somolinos, en la provincia de Guadalajara.



Fuente: Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

PILLET CAPDEPÓN<sup>55</sup>, hace mención de que “...La mayor parte...” de los Monumentos Naturales en Castilla-La Mancha “...se corresponden con dos dominios geológicos y geomorfológicos bien marcados. Por un lado, con el volcanismo del Campo de Calatrava y de territorios cercanos...” “...Y por otro, con los relieves y modelados Kársticos del Sistema Ibérico en Cuenca...”.

Según datos de la Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha<sup>56</sup>, el territorio de la Comunidad cuenta con veinticinco Monumentos Naturales, por lo que se desprende que en esta comunidad existe un elevado nivel de protección, y que predominan los esfuerzos de protección por parte de la Administración competente en la materia.

Recientemente, mientras se ha realizado el estudio de esta memoria, con fecha 1 de julio de 2019 se ha declarado un nuevo Monumento Natural, el de Chorreras del Cabriel, situado en los términos municipales de Enguñados y Villora (ambos en la provincia de Cuenca)<sup>57</sup>.

Con ello, la Comunidad de Castilla-La Mancha, continúa demostrando el compromiso de respeto, conservación y mantenimiento de los valores naturales de nuestra región, utilizando todos los mecanismos posibles que la ley le confiere, acrecentando, por tanto, nuestros logros ecológicos.

---

<sup>55</sup> PILLET CAPDEPÓN, F. *Geografía de Castilla-La Mancha*. Ed. ALMUD, Ediciones Castilla-La Mancha, Ciudad Real, 2007, pág. 135.

<sup>56</sup> Información recogida dentro de la Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Comunidad de Castilla-La Mancha. [Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://areasprotegidas.castillalamancha.es/rap/espacios-naturales-protegidos/enp-monumento-natural> [en fecha 24/05/2018].

<sup>57</sup> Decreto 52/2019, de 18 de junio, por el que se declara el Monumento Natural Chorreras del Cabriel en los términos municipales de Enguñados y Villora, provincia de Cuenca (DOCM de 1 de julio de 2019).

### 2.1.5. Paisajes Protegidos

Aparece la definición de Paisajes Protegidos en el artículo 35 de la LPNyB. Son partes del territorio que las Administraciones, “...de acuerdo al Convenio del Paisaje del Consejo de Europa...”, y que consideren “...merecedoras de protección especial...” por disponer de “...valores naturales, estéticos y culturales...”.

El citado Convenio, en su artículo 1, define paisaje como “...cualquier parte del territorio tal como la percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos...”; Por tanto, la definición de paisaje es mucho más abierta que en la propia LPNyB, ya que destaca tanto los factores “naturales” como los “humanos”.

Encontramos una aproximación a esta definición, al mencionar la Ley que en estos espacios “...se procurará el mantenimiento de las prácticas de carácter tradicional...”, haciendo mayor constancia al factor humano al que refiere el propio Convenio (artículo 35.3 de la LPNyB).

A mayor abundamiento, la LCNCLM acoge una descripción dentro de su definición mucho más detallada de la huella del hombre, como muestra de representatividad de determinadas zonas, en las cuales “...Se entenderán incluidos en estos supuestos los paisajes agrarios tradicionales y extensivos de dehesas, praderas de diente, prados de siega y estepas cerealistas que, adicionalmente a su valoración estética y cultural, contribuyan a la conservación de una importante parte de la biodiversidad de la región...” (vid., artículo 46 de la LCNCLM).

LOZANO CUTANDA<sup>58</sup>, hace alusión a que “...El concepto de Paisaje Protegido aparece, de conformidad con las prescripciones de este instrumento internacional...”

---

<sup>58</sup> LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental... Op. cit.* pág. 369.



haciendo referencia al Convenio del Paisaje<sup>59</sup>, resultando: “...indisolublemente unido a su protección a través de su planificación...”.

El propio artículo 35 LPNyB, de manera palmaria establece cómo son las Administraciones con competencias de cada CCAA las encargadas de velar por estas figuras de protección, a través del “...planeamiento aplicable...”.

El Paisaje Protegido cuenta en nuestro país con un número de 57 espacios, lo que representa una superficie total protegida de 151.711 hectáreas, como así refleja el Anuario de 2016.

Imagen nº 5: Chorrera de Horcajo, en Horcajo de los Montes (Ciudad Real).



Fuente: Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

---

<sup>59</sup> Instrumento de ratificación del Convenio Europeo del Paisaje (número 176 del Consejo de Europa), hecho en Florencia el 20 de octubre de 2000. El Gobierno de España, a través del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, ratificó este Convenio el 6 de noviembre de 2007 y entró en vigor el 1 de marzo de 2008.

El único Paisaje Protegido dentro de la Comunidad Manchega es la Chorrera de Horcajo<sup>60</sup>, que se encuentra ubicado en el término municipal de Horcajo de los Montes, próximo al Parque Nacional de Cabañeros.

## 2.2. En Castilla-La Mancha

Como todas las CCAA, Castilla-La Mancha ha realizado un gran esfuerzo por conservar su patrimonio natural en aras a proteger de injerencias dentro de su territorio, como es la actividad en ocasiones tan devastadora del hombre, y hacer un esfuerzo para comprender que los espacios naturales forman parte de un patrimonio único.

Señala GARCÍA RAYEGO<sup>61</sup>, que Castilla-La Mancha está formada por una Red de áreas protegidas consistente en “...un conjunto de espacios naturales que surgen de aplicación de varias normas y leyes autonómicas...”, como la propia LCNCLM, o el Plan de Conservación del Medio Natural de Castilla-La Mancha de 1994<sup>62</sup>. Dicha Red es muy activa desde el traspaso de competencias en materia ambiental que se efectuó entre las Comunidades en detrimento del control estatal, tras la STC 102/1995 de 26 de junio; en cuyo estudio se profundizará más en el capítulo siguiente.

Continúa GARCÍA RAYEGO<sup>63</sup> diferenciando a la Red, a través de: “...dos grupos genéricos de protección: los Espacios Naturales Protegidos, que integran las categorías surgidas de las normativas nacionales y autonómicas, y las Zonas Sensibles, que integran mayoritariamente las categorías provenientes de la normativa europea...”.

---

<sup>60</sup>[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://areasprotegidas.castillalamancha.es/rap/espacios-naturales-protegidos/enp-paisaje-protegido>. [en fecha 24/05/2018].

<sup>61</sup> GARCÍA RAYEGO, J. L., y Otros, *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real*. Ed. Excma. Diputación de Ciudad Real, Ciudad Real, 2017, pág. 13.

<sup>62</sup> El Plan de Conservación del Medio Natural es un documento director en el que se establecen los criterios y directrices a seguir en los próximos años, de manera que queden adecuadamente concretados en los Planes Básicos de Ordenación del Medio Natural de las nueve Unidades Naturales en que se ha dividido la Región.

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://pagina.jccm.es/medioambiente/planes\\_programas/planconservacion.htm](http://pagina.jccm.es/medioambiente/planes_programas/planconservacion.htm)) [en fecha 29/05/2018].

<sup>63</sup> GARCÍA RAYEGO, J. L., y Otros, *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real... Ibid.*

Hay que tener en cuenta el principio que recoge la LCNCLM, la cual considera que “...Aquellas partes del territorio de Castilla-La Mancha, incluidas las aguas continentales, que contengan recursos naturales sobresalientes o de especial interés, podrán ser declaradas protegidas de acuerdo con lo regulado por esta Ley...”, incluyendo ésta, además de las mencionadas en la LPNyB, se encuentran por disposición de la normativa autonómica las siguientes: las Reservas Fluviales, las Microservas y los Parajes Naturales (artículo 31 de la LCNCLM).

### 2.2.1. Reservas Fluviales

Actualmente en Castilla-La Mancha contamos con seis Reservas Fluviales<sup>64</sup>, esparcidas por el territorio de la región. Para PILLET CAPDEPÓN<sup>65</sup>, pueden agruparse en dos, de una parte, las que se encuentran: “...situadas en el oeste de CLM (Toledo y Ciudad Real), asociadas al zócalo hercínico, donde predominan los paisajes vegetales del monte mediterráneo silicícola...”; y, de otra parte, las situadas en la provincia de Guadalajara, las cuales “...se organizan en torno a los ejes fluviales, constituyendo ecosistemas y paisajes ribereños originales por la elevada humedad de estos ambientes...”.

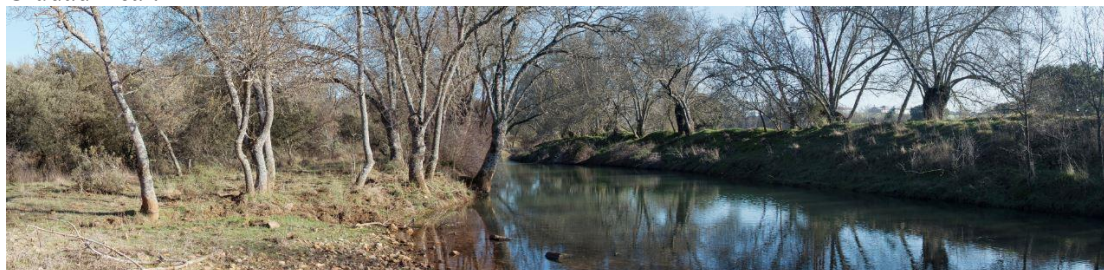
Las Reservas Fluviales no aparecen en la Ley de básica, tenemos que buscar en la normativa autonómica de la Comunidad objeto de estudio para encontrar una definición de este espacio natural protegido, en concreto en el artículo 44 de la LCNCLM, que las define como “...espacios naturales de carácter lineal...”, los cuales “...contienen ecosistemas dependientes de ríos o arroyos...”, indistintamente de que contengan un caudal “...permanente o estacional...”, y que resulta primerio su protección por tratarse de su “...grado de conservación, la singularidad o la importancia global de su biocenosis, o bien por la presencia notable de especies de fauna o flora amenazadas o de hábitats raros...”.

---

<sup>64</sup> [Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://areasprotegidas.castillalamancha.es/rap/espacios-naturales-protegidos/enp-reserva-fluvial> [en fecha 29/05/2018].

<sup>65</sup> PILLET CAPDEPÓN, F. *Geografía de Castilla-La Mancha... Op cit.*, pág. 134.

Imagen nº 6: Reserva Fluvial Sotos del río Milagro (afluente del río Bullaque), provincia de Ciudad Real.



Fuente: Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

Las Reservas fluviales que podemos encontrar en la región son: Abedular de Riofrío; Río Guadalmez; Río Pelagallinas; Sotos del Río Guaryerbas y Arenales del Baldío de Velada; Sotos del Río Milagro y Sotos del Río Tajo<sup>66</sup>.

### 2.2.2. Microreservas

Al igual que ocurre con las Reservas Fluviales, encontramos el concepto de Microreservas en el artículo 43 de la LCNCLM que las define como “...espacios naturales de pequeño tamaño que contienen hábitats raros, o bien conforman el hábitat de poblaciones de especies de fauna o flora amenazadas, resultando especialmente importante su protección estricta...”.

Se considera una figura de protección de menor importancia, puesto que suelen tener un tamaño más restringido que el resto de las reservas naturales, como así refleja el autor GARCÍA RAYEGO<sup>67</sup>, que aclara que se tratan de: “...pequeñas dimensiones (muchas no llegan a las 10 hectáreas), aunque existen algunos ejemplos en los que su extensión es relativamente importante...”.

---

<sup>66</sup> [Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://areasprotegidas.castillalamancha.es/rap/espacios-naturales-protegidos/enp-reserva-fluvial> [en fecha 29/05/2018].

<sup>67</sup> GARCÍA RAYEGO, J. L., y Otros, *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real... Op. cit.*, pág. 33.

Por otro lado, PILLET CAPDEPÓN<sup>68</sup>, añade que: “...Estos pequeños espacios, de alto valor natural, poseen en muchos casos alguna característica geo-ecológica sobresaliente, que le confiere su singularidad: elevada humedad, importante salinidad, etc. Y hace que destaquen del contexto geográfico en el que se ubican que, en ocasiones, suele estar bastante deteriorado por la explotación humana...”. Actualmente cuenta Castilla-La Mancha con cuarenta y ocho Microreservas: La provincia donde más se localizan es en la de Ciudad Real, destacando las de “...bonales y de cuevas-refugio de quirópteros...”.

### **2.2.3. Parajes Naturales**

En el artículo 47 de la LCNCLM, encontramos otra figura que recoge la normativa autonómica, los Parajes Naturales, que define como: “...los espacios cuyas características no se correspondan con las asignadas a las categorías precedentes...”, por lo que se trata de una definición de descarte, es decir, si no se encuentra la descripción en otra figura de protección, nos encontraríamos ante un Paraje Natural, siempre y cuando en “...razón a su interés ecológico, paisajístico o recreativo, sea preciso adoptar disposiciones especiales de protección de sus recursos naturales de forma compatible con el ejercicio ordenado de las actividades tradicionales y del uso público no consuntivo del medio natural...”.

Hay que aclarar que es una figura mucho menos restrictiva, siempre y cuando pueda mantenerse próxima a una actividad humana, máxime si se concibe dentro del “...ejercicio ordenado de las actividades tradicionales y del uso público no consuntivo del medio natural...”.

En la actualidad, Castilla-La Mancha no cuenta con ningún Paraje Natural, por lo que puede deducirse una falta de decisión por parte del gobierno de la Comunidad en declarar algún Paraje; o bien que no exista una determinada área que reúna las características necesarias para su declaración.

---

<sup>68</sup> PILLET CAPDEPÓN, F. *Geografía de Castilla-La Mancha... Op cit.*, pág. 131.

#### 2.2.4. Refugios de Fauna y Pesca

Resulta interesante encuadrar dentro del paraguas de espacios naturales protegidos los Refugios de Fauna y Pesca, los cuales son fruto de la legislación específica de la caza y la pesca respectivamente.

Dentro de la LCNCLM, en concreto en su artículo 54, aparecen las “...Zonas Sensibles...”, donde se recoge ya el concepto de Refugio de Fauna y Refugio de Pesca, en los apartados e) y f) respectivamente; pero únicamente haciendo referencia al concepto en sí, para aludir a la Ley específica en cada caso.

No obstante, encontramos una primera definición de Refugio de Fauna en la Ley 2/1993, de 15 de julio, de Caza de Castilla-La Mancha<sup>69</sup>, ya derogada, y que definía al Refugio de Caza como “...aquellas áreas naturales en las que las especies cinegéticas, en particular las migratorias, queden preservadas del ejercicio de la caza por razones de índole biológica, científica o educativa...” (Artículo 51 de la Ley).

Como puede desprenderse de la definición, se trataba de una manera de proteger las zonas de asentamiento de aves “migratorias”, para tener un control sobre las mismas y evitar que puedan desplazarse a otras zonas, evitando completamente la caza en esos lugares, para un mayor control en su estudio científico.

En relación al artículo 54<sup>70</sup> de la LCNCLM, quedó la definición de Refugio de caza de la siguiente manera: “...son áreas naturales en las que las especies cinegéticas quedan preservadas del ejercicio de la caza por razones de índole biológica, científica o educativa, no pudiendo formar parte su territorio de terrenos cinegéticos, sin perjuicio de los controles poblacionales de especies cinegéticas que de forma excepcional

---

<sup>69</sup> Es preciso incluir que recientemente se ha modificado al Ley de Caza de Castilla-La Mancha, por la Ley 2/2018, de 15 de marzo, por la que se modifican la Ley 3/2015, de 5 de marzo, de Caza de Castilla-La Mancha y otras normas en materia medioambiental y fiscal.

<sup>70</sup> En la Ley 3/2015, de 5 de marzo, de Caza de Castilla-La Mancha, en su Disposición Final Tercera, y en concreto en su apartado Cuatro, modifica el artículo 54 de la Ley 9/1999, de 26 de mayo, de Conservación de la Naturaleza. Además, en la misma Disposición Final Tercera, apartado Quinto, se incluye en la Ley 9/1999, de 26 de mayo, de Conservación de la Naturaleza, el artículo 54. Bis (Declaración de Refugio de Fauna).

podiera autorizar la Administración, en evitación de daños o perjuicios que pudiesen ocasionar, o para la consecución de los fines para los que fue declarado el refugio...”.

Igualmente se prohíbe la caza, pero en esta definición se añade que la misma es fruto de una justificación “...biológica, científica o educativa...”, dentro del estudio de esos lugares se incluye la educación, tan precisa y necesaria para sensibilizar en la protección del medio ambiente.

Se debe agregar que, la propia Ley deja una puerta abierta a la inclusión de la caza en los Refugios, estableciendo que “...de forma excepcional pudiera autorizar la Administración”, siempre y cuando una de las razones sea la “...evitación de daños o perjuicios que pudiesen ocasionar...”, justificación que radica en el mantenimiento de los controles poblacionales de las especies cinegéticas.

En los Refugios de Caza, queda designada como responsable una persona, que se encargará de la señalización de los límites del Refugio, así como de su control y mantenimiento.

Por otra parte, la declaración del Refugio “...se podrá iniciar a instancia del propietario de los terrenos o de oficio por la Administración Regional, con audiencia de dichos propietarios...”. Es preciso contar con los propietarios del terreno, pero incluso la propia Administración Regional, puede determinar que una zona se declare Refugio de Caza, en razón de “...estudios e informes oportunos a fin de determinar la conveniencia de establecer el refugio...” (vid., artículo 54. Bis de la LCNCLM).

Acerca de los Refugios de Pesca, hay que indicar que como refiere la LCNCLM, se encuentran recogidos en la Ley 1/1992, de 7 de mayo, de Pesca Fluvial, y en su artículo 6 clasifica “...los cursos y masas de agua...” en “...Aguas libres para la pesca...”, “...Cursos y masas de agua en régimen especial...” y en “...Refugios de pesca...”.

Pero es en el artículo 14 de la misma Ley donde aparece una definición de Refugio de Pesca, según la cual “...en aquellos cursos, tramos de los mismos o masas de agua en que por razones biológicas, científicas o educativas, sea preciso asegurar en ellos la



conservación de determinadas especies, subespecies o comunidades de fauna acuática...”.

No es óbice indicar que en estos Refugios la realización de la actividad de pesca está totalmente prohibida, aunque esta Ley vuelve a dejar una puerta abierta, permitiendo a la propia administración competente en la materia que por “...razones de orden biológico, científico o técnico, podrá autorizar la captura de ejemplares o la reducción de las poblaciones...”.

Para concluir, hay que aclarar que, no teniendo la consideración de espacios naturales protegidos, los Refugios por sí mismos hacen una función de protección y control de ese medio, para un aprovechamiento de manera “...biológica, científica o educativa...”, con restricciones, como es el caso de una actividad tan demanda, y más si cabe, en la región de Castilla-La Mancha, como son la caza y la pesca.

### **2.3. En la Unión Europea y Áreas Protegidas por Instrumentos Internacionales**

Antes de hacer mención a los instrumentos internacionales de protección dentro de nuestro territorio, es preciso hacer una breve mención a la implantación paulatina de protección mundial, en aras a proteger unos intereses supranacionales sobre los espacios de especial consideración para el medio desde una perspectiva global.

#### **2.3.1. Red Natura 2000**

Es seguramente uno de los hitos más relevantes de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres, (ya mencionada Directiva Hábitat); y la responsable de la creación de la Red Ecológica Europea Natura 2000.



Como señala GARCÍA URETA<sup>71</sup>, el concepto de red “...responde a la necesidad de dotarse de unas mismas normas y criterios en cuanto a la selección de los lugares y, en su caso, su gestión...”, una forma clara de definir unión para la protección y conservación de un interés superior al nacional.

Hace referencia el mismo autor a la “coherencia” de la Red Natura 2000, cuya reseña más importante encontramos en el artículo 3 de la Directiva Hábitat, que dice en su apartado 1: “...Se crea una red ecológica europea coherente de zonas especiales de conservación, denominada «Natura 2000»...”, para GARCÍA URETA, el término “coherencia” establece en primer lugar que: “...la red debe ser lo más completa posible...”, en relación al elemento científico del concepto medio ambiente.

Por otro lado, hay que enlazar “coherencia” con el “mantener o restablecer los hábitat”, no solo haciendo mención a la parte de conservación, sino todo lo contrario, instando a un desarrollo de los hábitat seleccionados, proponiendo el “restablecimiento” de los mismos, como señala el propio artículo 3 de la Directiva Hábitat. Añadir que “coherencia” es conexión entre el resto de hábitat protegidas, para que “...puedan conectarse y servir de apoyo los unos a los otros...”, evitando así una fragmentación, y promoviendo los corredores ecológicos, con todas sus posibilidades, desarrolladas ya en el objeto de estudio más arriba<sup>72</sup>.

No obstante, señala la propia Directiva Hábitat, que cuando “...Se trata de aquellos elementos que, por su estructura lineal y continua...”, por ejemplo, ríos o estanques, “...resultan esenciales para la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético de las especies silvestres...”, se hace preciso para un mayor desarrollo de la calidad de la propia Red (vid., artículo 10 Directiva Hábitat).

Como así lo marca de manera similar el artículo 47 de la LPNyB, haciendo una vez más una demostración del acercamiento de la Ley a la Directiva Hábitat, a lo que añade

---

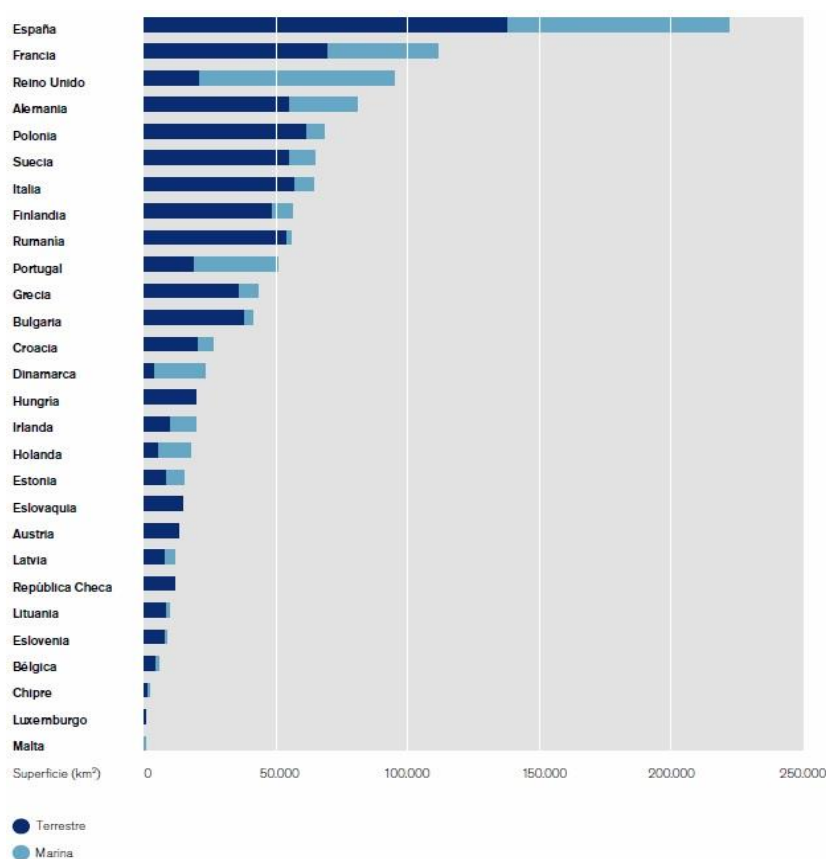
<sup>71</sup> GARCÍA URETA, A. *Derecho Europeo de la Biodiversidad. Aves Silvestres, Hábitats y Especies de Flora y Fauna*. Ed. IUSTEL Gómez-Acebo y Pombo, Madrid, 2010, pág. 453.

<sup>72</sup> GARCÍA URETA, A. *Derecho Europeo de la Biodiversidad. Aves Silvestres, Hábitats y Especies de Flora y Fauna*. ... *Op. cit.*, pág. 455.

la necesidad de estar pendiente sobre los “...impactos futuros del cambio climático...”, por lo que detenta la preocupación por parte del legislador, de los numerosos estudios relacionados con el daño en la biodiversidad a causa de una lesión también producida por el hombre, como es el cambio climático y que aún no se están tomando las medidas precisas para proteger nuestros entornos.

En relación con la Red Natura 2000, hay que mencionar que forma la mayor red de espacios naturales protegidos del mundo y nuestro país contribuye con el 27,32% del territorio, esto hace que España sea un claro representante de los valores de biodiversidad de la UE<sup>73</sup>, ver gráfica nº 1, donde se puede apreciar como España es el país que más superficie de Red Natura aporta de todos los países europeos.

Gráfica nº 1: Superficie Red Natura por países.



Fuente: Anuario 2016 EUROPARC-España.

<sup>73</sup> EUROPARC-España. *Anuario 2016... Op. cit.*, pág. 45.

La definición de Red Natura 2000 la encontramos en el artículo 42 de la LPNyB, en donde refiere que la Red, está formada por los lugares de Importancia Comunitaria (LIC), a la espera de su transformación en Zonas Especiales de Conservación (ZEC).

A ello, hay que añadir las Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA), por lo que “...los LIC, las ZEC y las ZEPA, tendrá, la consideración de espacios protegidos...”, bajo el paraguas o la denominación de “...espacio protegido Red Natura 2000...”.

Ese compromiso de cada Estado se hace palmario una vez que hay que “...proponer una lista a la Comisión Europea para su aprobación como LIC...”, por lo que es necesario por parte de los Estados y junto con las CCAA, la inclusión de “...los tipos de hábitats naturales y los hábitats de las especies de interés comunitario...”, contando ya desde ese momento con un “...régimen de protección preventiva...” hasta llegar a una declaración formal por parte de la Comisión (artículo 43 de la LPNyB).

La misma Ley, establece la necesidad de una vez conformados como LIC, el ser declarados como ZEC a la mayor brevedad posible, estableciendo un plazo máximo a la Autoridad Competente de seis años (artículo 43.3 de la LPNyB).

Todavía cabe señalar que, tanto el Estado como las CCAA correspondientes, son las administraciones encargadas para la declaración de las ZEC, siguiendo el trámite de información pública. Dichas declaraciones se deben de publicar en el Diario Oficial correspondiente “...incluyendo información sobre sus límites geográficos y los hábitats y especies por los que se declararon cada uno...” (artículo 45 de la LPNyB).

En cuanto al alcance de desarrollo y control de esas zonas de protección ecológica, el autor ESTEVE PARDO, realiza una crítica fundada en el olvido por parte del legislador de los municipios y entes locales, debido a que en numerosas ocasiones son más próximos a la realidad de esos lugares de utilidad, aun siendo de interés comunitario, pero con un conocimiento más cercano, así como “...tan directamente afectados por estas declaraciones...” en las zonas señaladas para la protección ambiental<sup>74</sup>.

---

<sup>74</sup> ESTEVE PARDO, J. *Derecho del Medio Ambiente...* Op. cit., pág. 187.

Es por esto que, a pesar de las insistencias de efectuar una Ley que traspusiera por completo la normativa europea, reside la sensación de oportunidad perdida, en cuanto a la inclusión de determinados elementos para fijar aún más la protección del medio, y más si cabe, con espacios como la Red Natura 2000 con una clara relevancia supranacional.

### **2.3.2. Áreas Protegidas por Instrumentos Internacionales**

Esa clara vocación de la LPNyB por la protección de la biodiversidad se vuelve a demostrar, no solo con la preocupación del cambio climático, que en varias ocasiones hace referencia el propio texto normativo, sino que además, hay que hacer especial mención al artículo 50 de la Ley, el cual, considera a otras figuras de espacios naturales protegidos, a través de “instrumentos internacionales” y de “...conformidad con lo dispuesto en los Convenios y Acuerdos internacionales de los que sea parte España...”.

Su protección estará regida por lo estipulado en el Convenio o Acuerdo Internacional, “...sin perjuicio de la vigencia de regímenes de protección, ordenación y gestión...” que resulten ser concretos a esa zona que coincida de una forma u otra con esas áreas protegidas ya por la normativa nacional o regional, pero siempre que esa normativa propia se “adecuen” a lo establecido en los meritados instrumentos internacionales (artículo 50.3 de la LPNyB).

Para finalizar, y haciendo un repaso al recorrido de los espacios naturales protegidos citados en este estudio, hay que observar, como los Parques Nacionales son el instrumento de protección más relevante, y ser más proteccionista no solo de forma jurídica, sino que logra alcanzar con mayor ahondamiento a la sensibilidad de la población, por tener un perfil mucho más conocido, y esto lo hace más garante, aun si cabe, para la protección de su entorno.

Por otro lado, es importante destacar la labor de la UNIC, para la categorización de los diferentes espacios y esa homologación para ser considerados desde una perspectiva

internacional, de forma que se pudiesen agrupar en diferentes espacios, para establecer así los diferentes instrumentos de protección para cada categoría ecológica.

Definitivamente para los estados, estos espacios naturales protegidos tienen, por un lado, la utilidad de servir para una adecuada protección del medio a preservar por unas características determinadas, y, por otro lado, de dotar de su aprovechamiento para la población. Provocando un respectivo desarrollo económico para el propio país, a través de una forma diferente de hacer turismo.

En definitiva, ayudando a crecer el medio, puede favorecer, y mucho a los pequeños entes locales que abundan próximos a las diferentes figuras de protección, sirviendo para apuntalar población en esos lugares, y ocasionando un importante enriquecimiento tanto ecológico como económico al Estado.



## **CAPITULO II**

### **LEY DE PARQUES NACIONALES**

**SUMARIO:** 1. LEY DE PARQUES NACIONALES. 1.1. Introducción: Reparto de competencias en la materia y marco regulador; 1.2. Competencias en materia de espacios naturales protegidos; 1.3. Competencia sobre la declaración y gestión de los espacios naturales protegidos; 2. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA LEGISLACIÓN SOBRE PARQUES NACIONALES; 2.1. Antecedentes legislativos: La Ley de Parques Nacionales de España de 1916; 2.2. La Ley de Montes de 1957; 2.3. La Ley de Espacios Naturales Protegidos de 1975; 2.4. La Ley de Espacios Naturales de 1989; 2.5. La Ley de Red de Parques Nacionales y la Ley de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad de 2007; 2.6. La Ley de Conservación de la Naturaleza de Castilla-La Mancha de 1999; 2.7. La Ley de Parques Nacionales de 2014. 3. RED DE PARQUES NACIONALES; 3.1. Los órganos consultivos de colaboración y de coordinación; 3.1.1 Organismo Autónomo Parques Nacionales (OAPN); 3.1.2 Los patronatos; 3.1.3. El consejo de la red; 3.1.4. El comité de colaboración y coordinación de parques nacionales; 3.1.5 El comité científico; 4. INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN EN LA LEY DE PARQUES NACIONALES; 4.1. Plan director red parques nacionales (PDRPN); 4.2. Plan Rector de Uso y Gestión (PRUG); 5. OTRAS MEDIDAS-INSTRUMENTOS DE PROTECCIÓN; 5.1. La demanialización; 5.2. El derecho de acceso a la información y participación en materia medioambiental; 5.2.1. Límites al derecho de acceso a la información ambiental; 5.2.2. El derecho de acceso a la información en el caso de los parques nacionales.

#### **1. LEY DE PARQUES NACIONALES**

##### **1.1. Introducción: Reparto de competencias en la materia y marco regulador**

Antes de profundizar en la legislación y normativa referente a espacios naturales protegidos, abordaremos la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales.

La distribución territorial de competencias que recoge nuestro ordenamiento no ha estado exenta de conflicto, lo que provocó unos años de tensión hasta solventar las diferencias surgidas en el ámbito competencial entre Estado y CCAA. Dichas desavenencias, sobre todo en materia medioambiental, debieron ser finalmente resueltas por el Tribunal Constitucional.

La Constitución de 1978 supuso un punto final para una larga etapa de centralización administrativa, reconociendo la descentralización de competencias en beneficio de otras instancias territoriales.

El nuevo reparto competencial afectó al Estado y las recién creadas Comunidades Autónomas, las cuales reclamaban para sí competencias hasta entonces residenciadas en el poder central, pero que, por su propia naturaleza y la mayor proximidad de estas a su entorno, parecía lógico que fueran asignadas a los nuevos poderes territoriales autonómicos. Tal es el caso de las competencias en materia ambiental.

La Constitución del 78 establece el reparto de competencias ambientales en su artículo 149.1, fijando las competencias exclusivas del Estado, entre las cuales establece su apartado 23 la “Legislación básica sobre protección del medio ambiente, sin perjuicio de las facultades de las Comunidades Autónomas de establecer normas adicionales de protección. La legislación básica sobre montes, aprovechamientos forestales y vías pecuarias...”.

A su vez, el artículo 148.1.9ª del mismo cuerpo normativo, establece que las Comunidades Autónomas podrán asumir competencias en lo referente a “La gestión en materia de protección del medio ambiente...”.

Cabe decir que todas las Comunidades Autónomas han hecho uso de la habilitación constitucional, asumiendo las competencias en materia de gestión del medio ambiente en sus territorios.

El Tribunal Constitucional (En adelante TC) se pronunció al respecto, como puede desprenderse en la sentencia 102/1995, de 26 de junio, concretamente en su Fundamento Jurídico 8, donde expone: “Lo básico incorpora la acepción de fundamento



o apoyo principal de algo, con vocación por la esencia, no de lo fenoménico o circunstancial, cuya finalidad consiste en «asegurar, en aras de intereses generales superiores a los de las Comunidades Autónomas, un común denominador normativo» ...”.

Huelga decir que el Estado mantiene respecto de las CCAA su capacidad jurídica, como así reconoce la propia CE, pero siempre garantizando la capacidad normativa y de ejecución propia de estas últimas.

A todo ello hay que sumar esa “solidaridad colectiva” que los poderes públicos deben ofrecer, tal y como lo recoge el artículo 45 de nuestra Constitución, para brindar una mayor y mejor protección de nuestro medio, y poder garantizar un mayor disfrute del mismo. Todo ello en base a una adecuada coordinación entre Administraciones que son competentes en la materia.

Continuando con la doctrina del Tribunal Constitucional, avanza más si cabe en la determinación de la competencia “básica” que tiene el Estado, puesto que para dicho Tribunal no radica en un mero instrumento de “uniformidad”, consiste en una competencia de “mínimos”, como establece la STC 166/2002 de 18 de septiembre “...la legislación estatal básica en materia de protección del medio ambiente, que debe ser respetada por las Comunidades Autónomas, posee la característica técnica de normas mínimas de protección que permiten normas adicionales o un plus de protección, cumpliendo una función no de uniformidad relativa, sino de ordenación mediante mínimos que han de respetarse en todo caso...”.

Por lo tanto, se entiende que la normativa básica estatal, crea un marco jurídico de “mínimos” de derecho ambiental que debe respetar una normativa autonómica, ahora bien, sí que cabe que se establezca una mayor protección con respecto a esa norma básica que corresponde al Estado.

Resaltar además, como recoge la meritada STC 102/1995: “...lo básico en esta materia no significa la exclusión de otro tipo de actuaciones que exijan la intervención estatal...”, esto quiere decir que cuando concurra alguna situación de carácter excepcional, puede argumentarse la intervención estatal, incluso en actos de ejecución.

A salvo de alguna circunstancia excepcional, que pueda justificar la actuación del Estado, la competencia en cuanto a la gestión en lo referente a la materia medio ambiental corresponde exclusivamente a las Comunidades Autónomas.

Así lo establece la Sentencia 194/2004 de 10 de noviembre, la cual expresa:

“...el establecimiento de un sistema orgánico de cogestión no está en modo alguno reconocido por la STC 102/1995 pues esta Sentencia se limita a declarar contrarias a la Constitución la atribución “en exclusiva” al Estado de la gestión de los parques nacionales. La declaración del Tribunal no significa que la gestión de los parques nacionales haya de realizarse conjuntamente por el Estado y las Comunidades Autónomas, sino que debe ser entendida como reconocedora de cierto margen de intervención al Estado en el ámbito de la gestión del parque nacional para casos concretos y determinados, pues el fundamento jurídico 22 de dicha STC 102/1995 limita la intervención estatal, de manera que “sólo residualmente, en ciertos supuestos limite que no es necesario concretar ahora ... pueda participar el Estado...”.

Fijando la inconstitucionalidad de la figura de la cogestión en los Parques Nacionales introducida por la Ley 4/1989 de Espacios Naturales, concretamente en su artículo 22. 3 “Los Parques Nacionales serán gestionados conjuntamente por la Administración General del Estado y la Comunidad Autónoma en cuyo territorio se encuentren situados...”.

Siguiendo el mismo argumento, RADA MARTÍNEZ<sup>75</sup>, recalca que la “...sentencia declara inconstitucionales las comisiones mixtas que gestionaban los parques, atribuyendo la gestión ordinaria y habitual, así como la organización de los parques nacionales a las CCAA, mientras que el Estado se reserva la coordinación y la posibilidad de intervenir solo puntualmente y de forma excepcional en la gestión...”.

---

<sup>75</sup> RADA MARTÍNEZ, B. *Parques Nacionales: Razones Para Una Ley*. Revista Ambients n° 106. Ed. Secretaria General Técnica Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid. 2014, pág. 6.

## **1.2. Competencias en materia de espacios naturales protegidos**

Expuestas las dificultades de la distribución de competencias en materia de medio ambiente entre el Estado y CCAA, es oportuno para este estudio hacer mención a las competencias de la Administración sobre los espacios naturales protegidos.

La competencia en materia de espacios naturales protegidos no viene regulada a nivel constitucional, sino que hay que acudir a su regulación concreta y específica.

Por otro lado, el Tribunal Constitucional, en la más que citada STC 102/1995, expone que:

“Podría diseñarse como una intersección de la competencia genérica para la protección del medio ambiente y la específica respecto de un elemento suyo, el soporte topográfico acotado, que es a su vez protegido mediante el ejercicio de las correspondientes funciones públicas, competencias, pues, la estatal y la autonómica, concurrentes, que no compartidas. Aun cuando el escrutinio de las normas estatutarias pudiera permitir matices y aun autorizar respuestas diferentes, no ocurre así en este caso por obra de la misma Ley que generaliza su regulación para todas las Comunidades Autónomas. No se olvide, sin embargo, que los propios Estatutos de Autonomía encuadran esta competencia, no obstante su carácter exclusivo, en el marco de la Constitución, invocando explícitamente el precepto pertinente (art. 149.1 23.<sup>a</sup>), pues a su luz ha de ser leída cualquier otra norma, incluso las estatutarias (STC 89/1982), ni que -por otra- la protección del medio ambiente es, por ello, el marco en el que deben ejercerse las competencias sobre espacios naturales protegidos (SSTC 64/1982 y 170/1989)...”.

Habida cuenta de lo anterior, hay que estar a lo establecido en los Estatutos de Autonomía de las CCAA, debido a que son éstos los que “...encuadran esta competencia...”, y la otorgan en exclusiva a las respectivas CCAA.

Debe subrayarse que es el Estado el competente para la legislación básica en la materia, teniendo las respectivas CCAA únicamente las competencias para la implantación de normas adicionales de protección y de ejecución de la materia medioambiental en sus respectivos territorios, donde se encuentren reconocidos los espacios naturales protegidos.

Pero esto no fue siempre así, como hemos podido destacar en el apartado anterior. CASADO CASADO<sup>76</sup>, refiere que ese “...modelo de gestión conjunta...” o como anteriormente nos hemos referido “...comisiones mixtas...”, “...El TC ha considerado que no se adecúa a la CE el establecimiento por parte del legislador estatal de un sistema de cogestión de los parques nacionales, en el caso de los parques nacionales intraautonómicos...”.

Resalta, además, que la propia consideración de la meritada Sentencia establece que “...tal sistema no puede considerarse como básico; y tampoco puede ampararse en las facultades de coordinación que la CE reconoce al Estado ni en el principio de cooperación interadministrativa, en la medida en que no se satisface el requisito de la voluntariedad y tampoco se salvaguardan las competencias de gestión de las Comunidades Autónomas...”.

Añadir, que para CASADO CASADO<sup>77</sup> “la atribución de la gestión ordinaria de estos espacios al Estado, aunque sea en régimen de cogestión, vulnera las competencias autonómicas sobre espacios naturales protegidos y autoorganización de sus servicios...”.

Todavía cabe señalar, siempre según la línea del Tribunal, que el legislador tuvo que ceñirse “...con base en sus facultades de coordinación, a instrumentar mecanismos que permitieran a las Comunidades Autónomas afectadas realizar la gestión del parque en sus respectivos territorios, integrando su actividad del modo más adecuado...”.

---

<sup>76</sup> CASADO CASADO, L. *Las Competencias Estatales y Autonómicas Sobre Los Parques Nacionales a la Luz de la Reciente Jurisprudencia Constitucional*. Nuevas Perspectivas Para Las Comunidades Autónomas. Revista de Administración Pública, núm. 172, Madrid, 2007, pág. 264.

<sup>77</sup> CASADO CASADO, L. *Las Competencias Estatales y Autonómicas...* Op. cit., pág. 264.

RADA MARTÍNEZ<sup>78</sup>, aclara un poco más esas “...facultades de coordinación...”, y expone que “La coordinación general, que corresponde al Estado, debe ser entendida, de acuerdo con la sentencia, como la fijación de medios y sistemas que hagan posible la información recíproca, la homogeneidad técnica en determinados aspectos y la acción conjunta de las autoridades estatales y comunitarias en el ejercicio de sus respectivas competencias de modo que se logre la integración de actos parciales en la globalidad del sistema...”.

Así lo zanja VOZMEDIANO Y GÓMEZ-FEU<sup>79</sup>, afirmando que la Sentencia “viene a desmontar todo el sistema de cogestión establecido por la Ley 41/1997, modificadora de la Ley 4/1989”.

A día de hoy, nos encontramos con una legislación básica Estatal. Por tanto, los Estatutos de Autonomía tienen que ser acordes con la normativa estatal sobre espacios naturales protegidos, constituida, entre otras, por la ley 42/2007, de 13 de diciembre, Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, y por supuesto, la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales.

### **1.3. Competencia sobre la declaración y gestión de los espacios naturales protegidos**

Con relación a la declaración de los espacios naturales protegidos, y en concreto a la figura más significativa constituida por los Parques Nacionales, hemos de atenernos a la LPN.

El proceso de declaración se encuentra recogido en el artículo 8 de la norma, el cual estipula que dicha declaración está “...basada en la apreciación del interés general del Estado...”, y por ello, se aprueba mediante Ley en las Cortes Generales.

---

<sup>78</sup> RADA MARTÍNEZ, B. *Parques Nacionales: Razones Para Una Ley ... Op. cit.*, pág. 3.

<sup>79</sup> VOZMEDIANO Y GÓMEZ-FEU, J. *Incidencia de la Doctrina del Tribunal Constitucional en la Gestión de los Parques Nacionales*. Revista Jurídica De Castilla y León. nº 7, octubre, 2005, pág. 33.

Aun llevando la gestión las CCAA, es el Estado el que tiene la última palabra sobre qué Parques Nacionales incluir dentro de la Red de Parques Nacionales.

La propia LPN, marca unos límites para proceder a la inclusión de un espacio natural como Parque Nacional, obligando a contar con unos requisitos mínimos, como que sea “notoriamente representativo en cuanto a tipología de especies y características naturales” o que constituya “una superficie continua, no fragmentada y sin estrangulamientos, suficiente”. Todo ello lo veremos con detenimiento en el apartado de Red de Parques (artículo 6 de la LPN).

La “propuesta” para declarar un espacio protegido como Parque Nacional, sí que corresponde a las Comunidades Autónomas. Ahora bien, “...la iniciativa se formalizará mediante la aprobación inicial de una propuesta conjunta por el Consejo de Ministros y por el órgano correspondiente de las comunidades autónomas en cuyo territorio se encuentre situado el futuro parque nacional...”, volviendo a requerirse de nuevo la supervisión estatal, para la declaración de Parque Nacional (Artículo 8.2 de la LPN).

Esa propuesta de declaración, según refiere el apartado 3 del citado artículo, debe contener una serie de elementos: “...Los objetivos que se pretenden alcanzar...”; “...Los límites geográficos...” o “...Los estudios ambientales y socioeconómicos que permitan estimar las consecuencias de la declaración...”.

En definitiva, una declaración inicial que contenga el “objetivo” principal, unos “límites” para concretar la zona que se pretenda proteger, y las consecuencias tanto jurídicas como “socioeconómicas” del entorno al cual se pretenda dar un elevado grado de protección ambiental con la figura del Parque Nacional.

La propuesta de aprobación inicial debe ser sometida “a trámite de información pública”, que no puede ser inferior a “tres meses”. Las alegaciones recibidas en ese plazo, junto con las contestaciones efectuadas, deben ser remitidas al Ministerio competente (artículo 8.4 de la LPN).

La propia norma hace mención del interés que pudiera tener no solo a nivel de la CCAA, sino el ente local, un municipio que dote de terrenos a ese espacio natural, reconociendo así la propia Ley, una “...competencia de participación...”, como bien señala LOZANO CUTANDA<sup>80</sup>, “...pero de acuerdo con la atribución de competencias que les realicen las leyes estatales o regionales reguladoras de ellas...”.

En consideración con el Artículo 140 de la CE, el cual “..garantiza la autonomía de los municipios...” y teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante LBRL), donde se hace referencia a la “...efectividad de la autonomía garantizada constitucionalmente a las Entidades Locales...”, incluir “...su derecho a intervenir en cuantos asuntos afecten directamente al círculo de sus intereses...”.

Del mismo modo, “...Las Leyes básicas del Estado previstas constitucionalmente deberán determinar las competencias que ellas mismas atribuyan o que, en todo caso, deban corresponder a los entes locales en las materias que regulen...” (artículo 2.2 de la LBRL).

Una vez recabados los informes de los correspondientes departamentos ministeriales y de las CCCA, así como de los entes locales que “...aporten territorio a la propuesta de parque nacional...” (artículo 8.5 de la LPN), será de nuevo el Ministerio quien a consideración de los citados informes, como “...el resto de la documentación incorporada al expediente, elaborará una nueva propuesta que será sometida a aprobación del Consejo de Ministros y de los órganos correspondientes de las comunidades autónomas afectadas...”.

También se obtendrá informe del Consejo de la Red de Parques Nacionales, y tenido el visto bueno de todas las partes, será “el Gobierno”, quién “...elaborará, aprobará y remitirá a las Cortes Generales el correspondiente proyecto de ley...” (artículo 8.7 de la LPN).

---

<sup>80</sup> LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental*, Ed. Dykinson, Madrid, 2015, pág. 156.

Para finalizar, debemos hacer mención de los Parques Nacionales que sean declarados para aguas marinas, y que tenga jurisdicción nacional. La iniciativa en este caso debe ser del propio Gobierno, y el derecho a información pública se realiza a través del BOE, para después continuar el mismo sistema de declaración del resto de Parques Nacionales (artículo 8.8 de la LPN).

En otro orden de cosas, la gestión de los Parques Nacionales aparece regulada en los artículos 21 y 22 de la LPN, correspondiendo en exclusiva a las Comunidades Autónomas en los territorios donde éstas se encuentren situadas, como así establece el artículo 21 de la LPN: “La gestión y organización de los parques nacionales corresponde directamente a las comunidades autónomas en cuyos territorios estén situados...”.

Ahora bien, en ese mismo artículo recoge una excepción a la “gestión y organización” de un Parque Nacional, que encontramos en el apartado 2, el cual indica que “Corresponde a la Administración General del Estado la gestión de los parques nacionales declarados sobre aguas marinas bajo soberanía o jurisdicción nacional”.

Una excepción en cuanto a la gestión de los Parques Nacionales por parte de las Comunidades Autónomas la encontramos en la Ley 42/2007 del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, concretamente dentro del artículo 6, el cual recoge una serie de supuestos donde la competencia corresponde al Estado: en los Parques Nacionales que se encuentren “situados en áreas marinas bajo soberanía o jurisdicción nacional”, y con las “especies marinas altamente migratorias”.

En cuanto a la posibilidad de que un Parque Nacional se encuentre situado en dos o más Comunidades Autónomas, añade el propio precepto que cuando “...un parque nacional se extienda por el territorio de dos o más comunidades autónomas...”, se “...podrán suscribir acuerdos...” entre el Gobierno y las CCAA implicadas, y establecer relaciones o “...acuerdos para establecer fórmulas complementarias de gestión y administración...” (artículo 21.3 de la LPN).



Otra excepción más, ya incluida en el apartado del artículo 6 de la LPNyB, y posteriormente en la LPN, en el artículo 21.4, el cual señala que tiene la competencia el Estado “...sobre territorios fronterizos, colindantes con otros espacios protegidos de terceros países...”, “...así como la representación institucional exterior del parque nacional...”, por lo tanto, en cuanto existe influencia hacia el exterior por parte de algún Parque Nacional, es el Estado quien lleva esa gestión. Es comprensible, cuando entran en juego las competencias supranacionales, que de ningún modo puedan ser abordadas desde una CCAA.

De igual forma se establece en el artículo 6.3 de la LPNyB, “...en los espacios marinos situados en los estrechos sometidos al Derecho Internacional o en alta mar...”, destacando de nuevo que las competencias en Derecho Internacional son llevadas a cabo por el Estado.

Cabe señalar también que, cuando el Estado disponga del convencimiento a través de “...datos fundados...” de que algún Parque Nacional “...se encuentra en un estado de conservación desfavorable y los mecanismos de coordinación no resultaren eficaces para garantizar su conservación...”, podrá “...con carácter excepcional y con el fin de evitar daños irreparables en los sistemas naturales que motivaron la declaración del parque nacional...”, tomar las medidas que estime necesarias para el mantenimiento del Parque, siempre que resulten “...de modo concreto, singular y puntual, previa audiencia de la comunidad autónoma o de las comunidades autónomas afectadas...” (artículo 22 de la LPN). Dicha actuación, no se realiza de manera directa por parte del Estado, sino que “...tendrá lugar previo requerimiento formal...” a la CCAA donde se encuentre situado el Parque con la presumible situación de conservación “desfavorable”, “...para que, en el plazo de 6 meses, adopten las medidas y acciones...” precisas.

Se deja, por tanto, un margen de actuación a la CCAA implicada para afrontar la situación, pero si en ese plazo no se ha conseguido revertir la misma, es competencia estatal realizar las actuaciones necesarias para lograr el grado de conservación requerido en ese espacio natural.

Del mismo modo, será informado “...el Consejo de la Red de Parques Nacionales...” y el “...Plan Director de la Red de Parques Nacionales establecerá los requisitos necesarios que han de concurrir, con carácter de mínimos, para determinar un estado de conservación desfavorable...” (artículo 22.2 y 3 de la LPN).

La gestión de la Red de Parques Nacionales, de la cual se hablará más adelante, es competencia del Estado (artículo 23 de la LPN).

## **2. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA LEGISLACIÓN SOBRE PARQUES NACIONALES**

### **2.1. Antecedentes legislativos: La Ley de Parques Nacionales de España de 1916**

Antes de incidir en la evolución histórica de la figura de los Parques Nacionales y en el análisis de la legislación actual sobre los mismos, debemos hacer mención a un aspecto fundamental: tras la adhesión de nuestro país a la Unión Europea en 1985<sup>81</sup>, a la normativa propia hay que sumar la normativa comunitaria en materia medioambiental. Esto ha supuesto, especialmente en los últimos años, la incorporación al derecho interno de un significativo número de Directivas europeas que han influido poderosamente en

---

<sup>81</sup> El 12 de junio de 1985 España y Portugal firmaron el Tratado de Adhesión a las Comunidades Europeas con un doble acto en Lisboa y en Madrid. Por parte de España, el acto de la firma tuvo lugar en el Salón de Columnas del Palacio Real, donde se pronunció un discurso por parte del rey Juan Carlos I y del entonces Presidente de la Comisión, Jacques Delors, entre otros. La firma culminaba un proceso que comenzó formalmente con la solicitud del Gobierno español al Consejo de Ministros de las Comunidades Europeas el 26 de julio de 1977, bajo la presidencia de Adolfo Suárez. Las negociaciones para la adhesión se abrieron oficialmente el 5 de febrero de 1979 y fueron conducidas por los gobiernos, primero de Calvo Sotelo, y después de Felipe González.

Finalmente, en 1985, se produjo la firma. La rúbrica a la adhesión española la pusieron el entonces Presidente de España, Felipe González; el Ministro de Exteriores, Fernando Morán; el Secretario de Estado de Relaciones con las Comunidades Europeas, Manuel Marín; y el Embajador de España ante la UE, Gabriel Ferrán. Posteriormente, el Congreso ratificó la adhesión por unanimidad y el 1 de enero de 1986 España entró a formar parte de la Unión. [Documento en línea] Disponible desde internet: [http://www.europarl.europa.eu/spain/es/sala\\_de\\_prensa/communicados\\_de\\_prensa/pr-2015/pr-2015-junio/30a.html](http://www.europarl.europa.eu/spain/es/sala_de_prensa/communicados_de_prensa/pr-2015/pr-2015-junio/30a.html). [En fecha 12/09/17].

los cambios normativos en materia de espacios naturales protegidos y, por consiguiente, en la regulación de nuestros Parques Nacionales.

Entrando de lleno en el análisis de la figura de los Parques Nacionales, debe destacarse un hecho paradójico: el pobre desarrollo económico de España durante décadas ha traído consigo que en la actualidad goce de un territorio muy bien conservado en comparación con otros estados europeos, así como una envidiable flora y fauna, con el mantenimiento de especies que, en otros lugares del continente, se encuentran incluso en peligro de extinción.

España, como ya ha quedado dicho, es el segundo país con mayor número de reservas de la biosfera. Así ha sido catalogada dentro del programa Hombre y Biosfera de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)<sup>82</sup>.

El Parque Nacional se configura como el espacio natural con mayor antigüedad<sup>83</sup> en cuanto a su protección jurídica. No en vano, el primer antecedente legislativo medioambiental de nuestro ordenamiento jurídico lo constituye la Ley de Parques Nacionales de 1916, y surge a consecuencia de una nueva concienciación relativa al mantenimiento de espacios en su estado natural.

Ese nuevo sentimiento en la sociedad y en la política de entonces, provoca que comience a tenerse en cuenta conceptos que hasta ese momento no gozaban de ningún tipo de consideración, conceptos como la belleza paisajística.

Era un texto legislativo muy breve, que contaba únicamente con tres artículos, pero fue la oportunidad para comenzar a regular una materia hasta entonces ignorada. Con la

---

<sup>82</sup> Establece una “investigación interdisciplinaria y de formación” para lograr esa conciliación entre la población y el medio ambiente [Documento en línea] Disponible desde internet <https://es.unesco.org>. [En fecha 12/09/17].

<sup>83</sup> Los pioneros en proteger un espacio natural fueron los norteamericanos, la primera conciencia de protección, y con ello, es la primera vez se crea un Parque Nacional, en el año 1872, con la creación del Parque Nacional de Yellowstone. Mas tarde surgieron otros Parques, también lugares aventajados como en Canadá. En Europa los primeros en tener Parques Nacionales fueron Rusia, Suiza, y por sorprendente que pueda parecer, España.

promulgación de esta Ley, España se erigió en país adelantado en Europa en la apuesta por la conciencia y la protección de la naturaleza.

Esta Ley recogía el concepto estético y paisajístico de Parque Nacional, y con ello terminaron por declararse con fecha 16 de agosto de 1918 los dos primeros Parques Nacionales españoles: el de la Montaña de Covadonga y el del Valle de Ordesa.

## **2.2. La Ley de Montes de 1957**

Sin embargo, hasta la promulgación de la Ley de Montes de 1957, de 8 de junio, (en adelante LM), no se dotó de una mayor concreción a los espacios protegidos. Constituyó un texto normativo de gran calidad, que ha servido de ejemplo durante muchos años, todo ello avalado por su larga vigencia<sup>84</sup> dentro de nuestro ordenamiento jurídico, pese a haber sido objeto de modificaciones como consecuencia de su prolongada vigencia, a fin de adaptarla a las cambiantes circunstancias.

Dicha Ley, definía en su artículo 78 la figura de los Parques Nacionales de la siguiente manera: “...aquellos sitios o parajes excepcionalmente pintorescos, forestales o agrestes del territorio nacional, que el Estado les conceda dicha calificación al objeto de favorecer su acceso por vías de comunicación adecuadas y de respetar y hacer que se respete la belleza natural de su paisaje, la riqueza de su fauna y de su flora y las particularidades geológicas e hidrológicas que encierre, evitando todo acto de destrucción, deterioro o desfiguración...”, dándole un mayor valor al carácter ecológico y no solo al paisajístico. Además, otorgaba la competencia al Estado en lo relativo a los Parques Nacionales, debido a que el “...Estado les conceda dicha calificación...”.

El artículo 79 del mismo texto legal, introducía nuevos instrumentos como el mecanismo de la declaración de Parque Nacional, que se “...hará por Decreto a

---

<sup>84</sup> Ha estado vigente la Ley de Montes de 1957, hasta el 22 de febrero de 2004. En la actual Ley de Montes 43/2003, de 21 de noviembre, deroga a la anterior Ley, establece en su Disposición final sexta. “...Entrada en vigor de la ley. Refiere que La presente ley entrará en vigor a los tres meses de su publicación en el «Boletín Oficial del Estado» ...”.

propuesta del Ministro de Agricultura...”, estableciendo el procedimiento para la declaración del mismo.

La LM trajo consigo que los espacios naturales protegidos estuvieran ligados a la Administración forestal, es decir, que dependieran del Instituto de Conservación de la Naturaleza (en adelante ICONA).

### **2.3. La Ley de Espacios Naturales Protegidos de 1975**

La posterior Ley 15/1975, de 2 de mayo de Espacios Naturales Protegidos<sup>85</sup>, contiene una clara preocupación por los espacios naturales, estableciendo que “...debe ocupar lugar preferente la protección selectiva de aquellos espacios naturales que por sus características generales o específicas sean merecedoras de una clasificación especial...” (Preámbulo de la Ley 15/1975).

Esta Ley concedía la competencia en la materia al Estado: “...El Estado fijará las medidas para salvaguardar las características y valores que motivaron su declaración, facilitar el acceso para su uso, disfrute, contemplación y aprovechamiento ordenado de sus producciones e impedir los actos que directa o indirectamente puedan producir su destrucción, deterioro o desfiguración...” (Artículo 3.2 de la Ley 15/75); e introduce por primera vez las siguientes figuras, a parte de los Parque Nacionales: Las Reservas Integrales de Interés Científico, Los Parques Naturales de Interés Nacional y los Parques Naturales.

La Ley define a Las Reservas Integrales de Interés Científico, recogidas en el artículo 2, como “...los espacios naturales de escasa superficie que por su excepcional valor científico sean declarados como tales por Ley con el fin de proteger, conservar y mejorar la plena integridad de su gea, su flora y su fauna...”. Asimismo, añade, que “...Estas reservas podrán denominarse Reservas botánicas, zoológicas o geológicas, de acuerdo con el criterio dominante que motiva su declaración...”.

---

<sup>85</sup> El Reglamento que la desarrolla se publicó el 4 de marzo del año 1977.

Los Parques Nacionales son definidos en el artículo 3 como: “...los espacios naturales de relativa extensión que se declaren por Ley como tales por la existencia en los mismos de ecosistemas primigenios que no hayan sido sustancialmente alterados por la penetración, explotación y ocupación humana y donde las especies vegetales y animales, así como los lugares y las formaciones geomorfológicas, tengan un destacado interés cultural, educativo o recreativo o en los que existan paisajes naturales de gran belleza...”.

Los Parajes Naturales de Interés Nacional vienen definidos en el artículo 4, donde nos indica que son “...aquellos espacios, simples lugares o elementos naturales particularizados, todos ellos de ámbito reducido, que se declaren como tales por Ley en atención a las excepcionales exigencias cualificadoras de sus concretos y singulares valores, y con la finalidad de atender a la conservación de su flora, fauna, constitución geomorfológica, especial belleza u otros componentes de muy destacado rango natural...”.

Y por último, los Parques Naturales regulados en el artículo 5 del mismo cuerpo legal, a los que delimita como aquellas “...áreas a las que el Estado, en razón de sus cualificados valores naturales, por sí o a iniciativa de Corporaciones, Entidades, Sociedades o particulares, declare por Decreto como tales, con el fin de facilitar los contactos del hombre con la naturaleza...” con la particularidad de establecer la oportunidad de declaraciones promovidas por iniciativa de Corporaciones locales, entidades y particulares.

No obstante, el artículo 6 “...no excluye la posibilidad de que en determinadas áreas del mismo se constituyan otros núcleos de protección...”, dejando una puerta abierta para que el legislador pueda introducir otras modalidades de protección.

Es además oportuno señalar el artículo 10, donde instaura la opción de crear Patronatos y Juntas Rectoras para que colaboren con el ICONA en cada espacio natural protegido.

La Ley 15/1975 de Espacios Naturales Protegidos, junto con su posterior Reglamento de desarrollo, ayudó a que se generaran multitud de declaraciones de Parques Nacionales, especialmente a iniciativa de las Comunidades Autónomas.

## **2.4. La Ley de Espacios Naturales de 1989**

Tras la promulgación de la Constitución de 1978, se originaron los conflictos de competencias en materia de medio ambiente entre el Estado y la Comunidades Autónomas, y en lo que aquí nos interesa, en lo referido a espacios naturales protegidos. La Ley de 1975 se quedó obsoleta ante la nueva situación, lo que trajo a la postre consigo la promulgación de un nuevo texto legal, la Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Espacios Naturales (en adelante LEN).

Se transitó del modelo de la legislación anterior, a otro nuevo en el que se fueron transfiriendo las competencias a favor de las Comunidades, conservando el Estado la potestad de la legislación básica sobre protección del medio ambiente, pasando a las Comunidades Autónomas la potestad sobre la gestión de los Parques Nacionales, tal como tiene declarado el Tribunal Constitucional, que entiende que la competencia en esa materia únicamente corresponde a las Comunidades Autónomas del lugar donde éstos se encuentren.

Cuando se aprobó la LEN, uno de los problemas suscitados por dicha ley, es la regulación contenida en su artículo 22.3, cuando reconoce la cogestión de los Parques Nacionales entre la Comunidad Autónoma y el Estado, ocasionando un gran malestar en las primeras.

Pero como deja claro nuestro Tribunal Constitucional en la STC 194/2004 de 10 de noviembre, “...el establecimiento de un sistema orgánico de cogestión no está en modo alguno reconocido por la STC 102/1995 pues esta Sentencia se limita a declarar contraria a la Constitución la atribución “en exclusiva” al Estado de la gestión de los parques nacionales...”.

Ahora bien, en cuanto a la competencia en la gestión de los Parques Nacionales, únicamente corresponde a las Comunidades Autónomas del lugar donde éstos se encuentren. Con la salvedad que concurra alguna circunstancia excepcional, y que pueda justificar la intervención del Estado, la competencia en cuanto a la gestión en lo referente a la materia medio ambiental, corresponde exclusivamente a las Comunidades Autónomas.

Por lo demás, la LEN innova, como pudimos adelantar en el capítulo anterior, con la creación de un “...instrumento novedoso en nuestro ordenamiento jurídico, los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales y las Directrices para la Ordenación de los Recursos Naturales...”, de igual manera, sobre “...Planes de Ordenación de los Recursos Naturales, ofreciendo así a las Comunidades Autónomas un importante instrumento para la implementación de sus políticas territoriales...”. Es decir, es el inicio de la instrumentalización para una planificación ecológica en nuestro ordenamiento, y establece las bases de un control y adecuación de la actividad protectora medioambiental en nuestro país.

Todos estos instrumentos que son creados a partir de la LEN, se distinguen en cuatro categorías: en primer lugar, las Directrices para la Ordenación de los Recursos Naturales, que se regulan en el artículo 8 de la LEN, éstas tienen que “...ajustarse los Planes de Ordenación de Los Recursos Naturales...”. Dichos Planes de Ordenación tendrán que ser aprobados por las Comunidades Autónomas.

En segundo lugar, y en cuanto a los mencionados Planes de Ordenación de los Recursos Naturales, regulados en los artículos 4 a 7 y artículo 15 de la LEN, en donde se establecen los objetivos de dichos Planes, el contenido o límites en cuanto a tramitación de licencias o concesiones mientras se esté desarrollando el PORN.

Es necesario recalcar que la declaración de Parque Nacional requiere la previa aprobación del PORN, con la excepción que encontramos en el artículo 15.2 de la LEN, en tanto en cuanto permite la concesión de un año para declararse Parque y Reserva, sin el requisito de la previa aprobación del PORN, siempre y cuando “...existan razones que lo justifiquen y que se harán constar expresamente en la norma que los declare...”.

En tercer lugar, y en concreto para los parques, se elaborarán los Planes Rectores de Uso y Gestión que se encuentran regulados por el artículo 19 de la LEN. Se encargarán de la redacción del “...órgano competente de la Comunidad Autónoma...”, además, el PRUG prevalecerá frente a los planes urbanísticos.



La LEN, establecía que los PRUG se ajustaran a las Directrices del Plan Director de la Red de Parques de España, Gestión del medio ambiente, en este caso, el espacio natural protegido y que únicamente le compete a la Comunidad Autónoma.

Y por último, los Parques Nacionales deben tener un Plan Anual de Trabajo, como así lo indica el artículo 23 de la LEN, por lo que se pretende asumir el objetivo de “...Aprobar la Memoria Anual de Actividades y Resultados...”.

Esta Ley recoge en su artículo 12 la clasificación de los espacios naturales protegidos, “Parques”, “Reservas Naturales”, “Monumentos Naturales” y “Paisajes Protegidos”.

La LEN tiene una diferencia sustancial con su Ley predecesora de 1975, que consiste en que la posterior ley dota a las Comunidades Autónomas de competencia para “...que establezcan otras categorías de espacios, además de las que contiene la Ley...” (artículo 21.2 de la LEN). Aportando una libertad a las CCAA, para que decidan la forma de declaración más oportuna según los intereses las mismas, pero manteniendo la excepción del Parque Nacional, que debe aprobarse en las Cortes Generales.

## **2.5. La Ley de Red de Parques Nacionales y la Ley de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad de 2007**

Examinaremos brevemente ahora, siguiendo la cronología legislativa medioambiental, dos nuevas leyes, una de las cuales se encuentra derogada en la actualidad: la Ley 5/2007, 3 de abril, de Red de Parques Nacionales (en adelante LRPN) y la Ley 42/2007 de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad a la que hemos hecho reiterada alusión en el capítulo anterior.

En cuanto a la LRPN, ha permanecido vigente desde su publicación hasta la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales, como así reza la Disposición Derogatoria Única de esta última, por la cual, “Queda derogada la Ley 5/2007, de 3 de abril, de la Red de Parques Nacionales, así como cuantas disposiciones de igual o inferior rango se opongan a lo establecido en esta ley...”.

La LRPN sirvió para absorber las resoluciones de nuestro Alto Tribunal en relación a las cuestiones derivadas del conflicto de competencias en materia medioambiental entre el Estado y las respectivas CCAA. Pacificó, por tanto, la cuestión de las competencias reservadas a las CCAA una vez desarrollada la Ley de base por parte del Estado, subsanando preceptos de la anterior Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Espacios Naturales, que había supuesto un profundo malestar entre las CCAA por inmiscuirse en sus competencias ambientales el Estado<sup>86</sup>.

Con gran capacidad de síntesis nos aclara LÓPEZ RAMÓN<sup>87</sup>, que: “...La Ley de la Red de Parques Nacionales de 2007 estableció un nuevo régimen en el que cabría distinguir los siguientes extremos: a) la declaración de los parques nacionales fue configurada como una competencia compartida, cuya iniciativa podía partir del Estado o las Comunidades Autónomas afectadas; b) la gestión y organización de los parques nacionales fueron reconocidas como cuestiones de la plena competencia autonómica...”, para finalizar que: “...c) las funciones directivas del Estado se recondujeron a la gestión de la red de parques nacionales, contando con el plan director de la misma como instrumento adecuado para ordenar los planes de competencia autonómica...”.

El objetivo de la LRPN (ya derogada), es evidente, a tenor de lo manifestado en su Exposición de Motivos: “...finalidad primordial de garantizar, como legado para las generaciones futuras, la conservación de una muestra representativa de los principales sistemas naturales españoles...”.

Esta Ley dota al Ministerio de Medio Ambiente de competencias para la elaboración de un informe sobre el estado de los Parques Nacionales, informe que se presentará cada tres años (artículo 5.2 de la LRPN). Este informe del Ministerio del Medio Ambiente será posterior al informe del Consejo, órgano colegiado y de carácter consultivo, que se encuentra regulado en el artículo 6 del mismo texto legal.

---

<sup>86</sup> Véase el apartado “a. Introducción: Reparto de competencias en la materia y marco regulador” de éste mismo Capítulo.

<sup>87</sup> LÓPEZ RAMÓN, F. *Trayectoria del Régimen Jurídico de los Parques Nacionales en España*. Revista Ambiente nº 106. Ed. Secretaria General Técnica Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid, 2014, pág. 84.

Así mismo la LRPN incorpora el Plan Director, que será elaborado por el Ministerio de Medio Ambiente, que se aprobará por Real Decreto y donde se establecen una serie de objetivos y Directrices en aras a alcanzar una adecuada “coherencia” en cuanto a la Red de Parques Nacionales; y, sobre todo, “conservación” de los mismos, promoviendo una adecuada cooperación interadministrativa voluntaria.

A mayor abundamiento, la LRPN (en su artículo 9) estipula una serie de requisitos para promover la declaración de los Parques Nacionales, recogidos en el artículo 9 de la LRPN, en cuanto a las características de los valores naturales que deben tener como mínimo, así establece que la superficie debe contar con una “...continuidad territorial...”; y, por lo tanto, no estar fragmentado, explicitando que debe tener un mínimo de extensión: “...Al menos, 15.000 hectáreas en Parques Nacionales terrestres o marítimo-terrestres peninsulares. Al menos, 5.000 hectáreas en Parques Nacionales terrestres o marítimo-terrestres insulares. Al menos, 20.000 hectáreas en Parques Nacionales en aguas marinas...”; y por supuesto, no realizarse ningún tipo de explotación en los límites del Parque.

También introduce la Ley en su artículo 15 la consideración a una posible pérdida de la condición como Parque Nacional, solo cuando se argumente “...grave y reiterado incumplimiento de los requisitos establecidos...”. Esa posible pérdida de la condición de Parque Nacional se efectuará en las Cortes Generales, a propuesta del Gobierno. Entendemos que es una medida extrema, pero deja claro la Ley el deber de cumplimiento de unos mínimos de mantenimiento para tener toda la Red armonizada, y establecer así un control de calidad, obligando a ello, si fuera preciso, a las CCAA, para que todos los Parques Nacionales se encuentren estandarizados en un umbral mínimo de nivel de conservación.

A lo dicho hasta aquí hay que añadir que, para el fomento de un desarrollo sostenible en el entorno de nuestros Parques Nacionales, se establece un área de influencia socioeconómica alrededor de los mismos; dando la opción a las Administraciones Públicas de coordinarse para su desarrollo.

La otra Ley que hemos mencionado más arriba, la LPNyB, continúa vigente, si bien sufrió una modificación importante a través de la Ley 33/2015, de 21 de septiembre, por la que se modifica la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad.

La LPNyB, adapta el Derecho Comunitario, recogiendo la legislación relativa a espacios naturales protegidos a nivel europeo en las Directivas: 79/409/CEE, de 2 de abril de 1979<sup>88</sup>, relativa a la conservación de las aves silvestres y 92/43/CEE, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres, conocidas como “Directiva Aves” y “Directiva Hábitats”, respectivamente.

Dicho esto, y sin perjuicio de lo ya anticipado en el capítulo segundo de esta memoria, la LPNyB realiza una distinción pormenorizada de espacios naturales. Por un lado, los espacios naturales protegidos, definido en el artículo 27 de la Ley, incluso, en el artículo 29, realiza una lista de los espacios naturales protegidos y que son los siguientes: Parques, Reservas Naturales, Áreas Marinas Protegidas, Monumentos Naturales y Paisajes Protegidos.

Y a todo lo anterior, todavía habría que añadir que los Espacios Protegidos en la Red Natura 2000, recogido en el capítulo III, de la LPNyB, dotando a esos espacios de interés comunitario de “...espacios protegidos...”. Como espacios protegidos dentro de la Red Natura encontramos: los Lugares de Importancia Comunitaria (LIC), las Zonas Especiales de Conservación (ZEC) recogidas en el artículo 43 de la LPNB, y las Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA), que figura en el artículo 44 de la LPNyB.

Por último, la LPNyB también establece las Áreas Protegidas por Instrumentos Internacionales, y lo regula en su artículo 50, indicando que tendrán esa consideración “...aquellos espacios naturales que sean formalmente designados de conformidad con lo dispuesto en los Convenios y Acuerdos internacionales de los que sea parte España...”.

---

<sup>88</sup> Actual Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, Relativa a la Conservación de las Aves Silvestres

Por lo demás, la LPNyB en lo que respecta a espacios naturales protegidos, mantiene la misma regulación que su predecesora, sin la introducción de novedades importantes.

## **2.6. La Ley de Conservación de la Naturaleza de Castilla-La Mancha de 1999**

A pesar de que en todas las Comunidades Autónomas han decidido legislar, en nuestro estudio únicamente procedemos a detenernos en la Ley 9/1999 de 26 de mayo de Conservación de la Naturaleza, a través de la cual ha ejercido la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha su derecho a un desarrollo de esta materia, puesto que es en esa Comunidad donde se encuentra el Parque Nacional de Cabañeros.

Ley 9/1999, que queda levemente modificada por la Ley 8/2007 de 15 de marzo de 2007, y tiene como “fin la adecuada transposición de las “Directivas Ave y Hábitats” al texto normativo. Del mismo modo, sucede con la promulgación de la Ley 3/2015, de 5 de marzo, de Caza de Castilla-La Mancha, quedando afectadas varias normativas entre otras, la LCNCLM y en concreto en su artículo 110 y la Disposición Adicional Quinta de la Ley.

Como elemento novedoso, la LCNCLM introduce una nueva categoría, la de Zona sensible, encontrando su definición en el artículo 54 de la Ley, el cual establece lo siguiente:

“...Las zonas sensibles engloban:

- a) Las zonas de especial protección para las aves designadas en aplicación de la Directiva 79/409/CEE del Consejo, de 2 de abril de 1979, relativa a la conservación de las aves silvestres, y demás Directivas que la modifiquen o sustituyan.
- b) Los lugares de importancia comunitaria y las zonas especiales de conservación, designadas en aplicación de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y la flora y fauna silvestres, y demás Directivas que la modifiquen o sustituyan.

c) Las áreas críticas derivadas de la aplicación de los planes de conservación de especies amenazadas, y las que declare el Consejo de Gobierno por contener manifestaciones importantes de hábitats o elementos geomorfológicos de protección especial.

d) Las áreas forestales destinadas a la protección de los recursos naturales por aplicación de los artículos 19.3 y 20 que declare el Consejo de Gobierno.

e) Los refugios de fauna, son áreas naturales en las que las especies cinegéticas quedan preservadas del ejercicio de la caza por razones de índole biológica, científica o educativa, no pudiendo formar parte su territorio de terrenos cinegéticos, sin perjuicio de los controles poblacionales de especies cinegéticas que de forma excepcional pudiera autorizar la Administración, en evitación de daños o perjuicios que pudiesen ocasionar, o para la consecución de los fines para los que fue declarado el refugio.

Sus límites quedarán señalizados por la persona a cuya instancia haya sido declarado el refugio, a quien corresponderá su conservación, modificación de sus límites y, en su caso, retirada, en un plazo no superior a un mes desde la correspondiente resolución que la motivó.

f) Los refugios de pesca creados por aplicación de la Ley 1/1992, de 7 de mayo, de Pesca Fluvial, de Castilla-La Mancha.

g) Aquellas obras que declare el Consejo de Gobierno por su relevante función como corredores biológicos, o por resultar preciso para el cumplimiento de normas o convenios de carácter regional, nacional o internacional...”.

Regula también, asimismo y de las zonas periféricas, las ya mencionadas zonas sensibles, poniendo límites o prohibiciones (como el caso del descuaje o las roturaciones).

A todo lo anterior, cabe añadir que la figura de 1999, además de regular el PORN (artículo 25 y ss.), norma también el derecho de tanteo y retracto<sup>89</sup> (artículo 35); y

---

<sup>89</sup> El derecho de tanteo y el derecho de retracto consisten en un derecho real, que implica una adquisición preferente, por lo tanto, son limitativos del derecho de propiedad, esto es debido a que ejercen una preferencia de adquisición de una cosa determinada, en el momento que el propietario de esa cosa determinada pretenda enajenarla y se pretenda así impedir la venta

faculta a la Junta de Comunidades para ejercer dicho derecho, en los terrenos situados en un espacio natural.

De otra parte, y en lo que a esta memoria más importa, la Ley de 1999 establece en su artículo 40, unas categorías de espacios naturales protegidos, añadiendo algunas nuevas de las que ya introdujo la Ley básica Estatal. Dichas categorías son: Parques Naturales, Reservas Naturales, Microreservas, Reservas Fluviales, Monumentos Naturales, Paisajes Protegidos, y Parajes Naturales.

Así también, la figura de 1999 precisa que las Zonas Periféricas de Protección (recogidas en el artículo 48 de la misma), se crearán con la finalidad de: "...amortiguar la incidencia de impactos externos negativos o evitar su generación con repercusión directa o indirecta sobre el espacio que se pretende proteger, así como para garantizar el mantenimiento de los procesos ecológicos esenciales..." Es decir, una medida para ampliar si cabe, la protección de los espacios naturales protegidos.

En materia de planificación ecológica, la LCNCLM, establece y/o remarca dos tipos de Planes, para llevar esa planificación a trámite. El primero de esos planes son los Planes Rectores de Uso y Gestión (PRUG), que son los aplicables a los Parques y otros espacios "...que se aprecie su necesidad por la complejidad...", en segundo lugar, los Planes Parciales, para cuando se desarrollen cuestiones de aspectos sectoriales de regulación o de gestión del espacio protegido en cuestión.

Para concluir, haremos referencia a la regulación de esta Ley sobre las áreas de influencia socioeconómica con respecto a los espacios naturales protegidos, y que son zonas que se encuentran ligadas por el conjunto de términos municipales donde radique el espacio natural protegido junto con su zona periférica de protección.

Así la Ley de 1999 llama a velar por el "mantenimiento" de los espacios naturales protegidos; y fomentar o compensar socioeconómicamente a los municipios (o zonas

---

(derecho de tanteo) o ya la ha enajenado resolviendo esa venta (derecho de retracto). Para mayor concreción de estos derechos véase el artículo 25 de la Ley de Arrendamientos Urbanos y el artículo 1.521 del Código Civil.

afectadas) con actuaciones para la protección de dichos espacios (artículo 99 de la LCNCLM).

## **2.7. La Ley de Parques Nacionales de 2014**

La Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales (en adelante LPN), ya desde su Preámbulo (en el párrafo séptimo) hace referencia a una “...implicación del Estado en estos espacios...”, destacando que mantiene “...su singularidad...”; por ello, “...hace que se les haya dotado de un marco normativo propio y específico, constituido por esa ley y sus instrumentos de desarrollo...”.

Se puede apreciar la primacía o el valor añadido que para el Estado sigue manteniendo la figura de Parque Nacional, quizás saliendo un poco de la esfera o del contexto medioambiental, para fijarlo como símbolo de un país, un elemento tangible para abanderar un proyecto, en este caso el ambiental.

Añade la propia Ley en su preámbulo, “...los singulariza del resto de los espacios naturales protegidos regulados por su normativa sectorial y los dota de sus propios instrumentos de gestión, planificación, participación social, así como con una imagen propia, una marca que los identifica y resalta el valor y apreciación social que merecidamente han cosechado...”, convirtiéndolo en una figura ambiental por excelencia dentro de nuestro marco normativo.

Además, añade el Preámbulo (en el párrafo noveno) que “...Los parques nacionales deben constituir un referente no sólo en su forma de hacer conservación sino también en su manera de gestionarse y de implicar a la sociedad en sus actividades...”. Volviendo una vez más a encontrar esa primacía que tiene como referente la figura del Parque Nacional para el Estado.

Esto suscitado, desgranaremos a continuación aquellos aspectos de la LPN que mayor relación guardan con el objetivo y finalidad de esta memoria, como lo son: a) un derecho; b) el propio concepto de Parque Nacional; c) los requisitos que son necesarios para la declaración de Parque Nacional; d) sobre todo y fundamentalmente las



“restricciones” que de aquella declaración se derivan; y e) dado los tiempos que corren, las implicaciones competenciales que se deducen (para Estado y CCAA) de aquella misma declaración.

Así, y en cuanto a lo mismo (la razón primera de esta Ley), en su artículo 1 de la meritada LPN, señala como objeto de la misma: “...establecer el régimen jurídico básico para asegurar la conservación de los parques nacionales y de la Red que forman...”, a este asunto, conviene no olvidar el desarrollo posterior y la gestión de los Parques se concede a la CCAA en la cual radique el Parque Nacional (Aunque sobre esto volveremos más adelante).

En cuanto a su artículo 4 es aquí donde encontramos el concepto de Parque Nacional, un precepto que nos informa de que los Parques: “...son espacios naturales, de alto valor ecológico y cultural, poco transformados por la explotación o actividad humana...”, por lo tanto, y en lo que aquí también importa, sin un trato directo con la mano del hombre. Además, “...en razón de la belleza de sus paisajes, la representatividad de sus ecosistemas o la singularidad de su flora, de su fauna, de su geología o de sus formaciones geomorfológicas...”. Es decir, ese valor al paisaje, a la imagen del Parque, que esto hace que contenga: “...unos valores ecológicos, estéticos, culturales, educativos y científicos destacados cuya conservación merece una atención preferente y se declara de interés general del Estado...”.

Expuesto el objeto y la definición de Parque Nacional conforme a esta Ley, conviene también explicar que esta Ley incluyó una modificación en los requisitos para conformarse como Parque Nacional. En concreto, un espacio natural, tiene que contar con: “...una superficie continua, no fragmentada y sin estrangulamientos...”, para que permita mantener “...sus características físicas y biológicas...”. A lo que hay que añadir unos requisitos territoriales mínimos, “Al menos, 5.000 hectáreas en parques nacionales terrestres o marítimo-terrestres” cuando se encuentren situados en las islas de nuestro país. Y, en fin, que aquel escenario natural que aspira a constituirse en Parque Nacional, debe contar con: “Al menos, 20.000 hectáreas en parques nacionales terrestres o marítimo-terrestres peninsulares y en parques nacionales en aguas marinas...”, a diferencia, dicho sea de paso, de la anterior Ley, según la cual, eran precisas 15.000 hectáreas, en otras palabras, desde la promulgación de esta LPN es

necesario contar de manera “...continua, no fragmentada y sin estrangulamientos...”, con una superficie incrementada en 5.000 hectáreas, para aspirar a la declaración de un Parque Nacional (artículo 6 de la LPN).

Ahora bien, y antes de referirnos a las restricciones que incorpora esta LPN cuando de estos espacios se trata, conviene dejar anotado que la propia Ley establece dos excepciones a lo dicho en precedencia. La primera, [según el mismo precepto 6 en el apartado 1. c)], Es la de que todo lo anterior es correcto “...salvo en casos debidamente justificado...”, lo que a nuestro modo de ver significa dejar el poder a la Administración para determinar o decidir una permisible excepción, cuando sea justificada frente a este requisito territorial. La otra excepción, la encontramos en la Disposición Adicional Séptima de este mismo texto normativo, donde se permite a los Parques Nacionales ya existentes la adaptación a este requisito territorial: “...con la excepción de lo relativo a las superficies mínimas establecidas en el artículo 6.1.c) ...”. Esto quiere decir, que aquellos Parques no se verán afectados por este requisito, si bien, la Ley favorece (en esta misma Disposición) “...la celebración de acuerdos...” entre la Administración y los adyacentes implicados.

Al hilo de lo anterior, y como veremos detenidamente más adelante, el Parque Nacional de Cabañeros cuenta con una superficie de 40.856 hectáreas<sup>90</sup>, por lo que cumple con el requisito territorial en la península, en concreto el doble del mínimo exigido, esto hace comprender la magnitud del entorno, contando el centro de la península con una enorme extensión de representación del monte mediterráneo.

Revisado lo anterior, ha llegado el momento de dedicar algunas líneas a estas restricciones que, conforme a la LPN, es complicado desarrollar actividades en un Parque Nacional, resulta oportuno aclarar que en la extensión del Parque no podrá instalarse ningún tipo de explotación económica. Es decir, no habrá lugar para: “...aprovechamientos de carácter agrícola, forestal, o hidráulico, ni elementos artificiales que alteren significativamente la estética del paisaje o el funcionamiento de

---

<sup>90</sup> EUROPARC-España. 2017. *Anuario 2016 del estado de las áreas protegidas en España*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid 2017, pág. 35.

los ecosistemas...”, como tampoco pueden realizarse: “...actividades extractivas o explotaciones de áridos, arenas o minerales...” [vid. artículo 6. 1 d) y e) de la LPN].

De hecho, y según se desprende de este precepto, queda prohibida cualquier actividad que pueda dañar el paisaje. Una prohibición que hay que poner en relación con el ya mencionado artículo 4 de esta Ley, donde (en la definición que estos espacios) se exigía que se encontrasen: “...poco transformados por la explotación o actividad humana...”, En suma, la idea subyacente parece ser la de impedir que, dentro del territorio de un Parque, exista ningún tipo de huella del hombre.

Tanto es así que, incluso para la realización de actividades relacionadas con el ocio y el turismo, será preciso que las mismas se encuentren: “...integradas en los programas de uso público o de visita del parque nacional...”. Queda demostrado, pues, que (el legislador estatal y básico de los Parque Nacionales), pretende establecer un control férreo en este punto, que asegure la conservación del espacio protegido frente a la acción humana, haciendo (de estas restricciones), un elemento más de protección [artículo 6. 1 e) de la LPN].

Pero las prohibiciones o restricciones no acaban aquí: A las señaladas, recordar al lector la imposibilidad de “...existir suelo susceptible de transformación urbanística ni suelo urbanizado...” (artículo 6. 2 de la LPN). Del mismo modo, lo vuelve a señalar el artículo 7.6 de la LPN, “...El suelo no podrá ser susceptible de urbanización ni edificación...”, con la permisible excepción de “...instalaciones precisas...” para el adecuado uso y disfrute del Parque.

Cuyo desarrollo resulta incompatible con la existencia o declaración de un Parque, como también lo es la caza, pues se trata de una actividad “incompatible” con los efectos generados en la declaración de un Parque Nacional [artículo 7.3 a) de la LPN]. Ahora bien, ello hay que entenderlo a la luz del propio artículo 7. 3 a) de la LPN, donde se establece que: “...La administración gestora del parque nacional podrá programar y organizar actividades de control de poblaciones...”. Unas actividades que, como resulta fácil deducir, abren una puerta para permitir, de facto y a través de la “...administración gestora...” del Parque en cuestión (y justificando un “...control de poblaciones...”), la caza dentro del Parque o Parques Nacionales.

La Ley de Parques Nacionales de 2014 amplió la prohibición de caza en estos espacios naturales protegidos hasta el próximo año 2020, lo que ha ocasionado un sin fin de críticas por la proximidad de la fecha, entre los detractores de la polémica actividad.

No solo es incompatible la caza sino también, la pesca deportiva; “...la tala con fines comerciales...” y “...Las explotaciones y extracciones mineras, de hidrocarburos, áridos y canteras...” o “...Los aprovechamientos hidroeléctricos, vías de comunicación, redes energéticas y otras infraestructuras...”; e incluso “...El sobrevuelo a menos de 3.000 metros de altura sobre la vertical del terreno, salvo autorización expresa o por causa de fuerza mayor...” [vid. artículo 7. 3 a) b) c) d) de la LPN].

Al hilo de este asunto de las restricciones, conviene dejar constancia asimismo de que la LPN, ya en su preámbulo, (párrafo décimo), acoge y contempla la posibilidad de que “...los titulares de derechos en los parques nacionales...”, puedan “...desarrollar actividades económicas o comerciales en especial las relacionadas con el uso público o el turismo rural...”. Ahora bien, para ello y de acuerdo a lo preceptuado (en el artículo 7.3 de la Ley), los “...elementos artificiales...” existentes de aquellas actividades “...deberán guardar vinculación histórica y cultural y estar integrados en el medio natural, salvo casos debidamente justificados y que sean compatibles con los objetivos de conservación del Parque Nacional...”, resultando una vez más, una salida a la casuística de las actividades que se desarrollan dentro del conjunto de Parques Nacionales que conforman la Red de Parques.

A todo lo anterior, añade LOZANO CUTANDA<sup>91</sup>, que, de hecho, la LPN incorpora como una de sus novedades un: “...Refuerzo de la garantía patrimonial de los titulares de terrenos incluidos en un parque nacional...”, Así, y según la propia autora, la Ley “...contiene la declaración más contundente hasta ahora realizada en nuestro derecho sobre el deber de la *restitutio in integrum* de los derechos patrimoniales afectados...”.

---

<sup>91</sup> LOZANO CUTANDA, B. “Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales: Las Cinco Reformas Clave”. Revista Actualidad jurídica ambiental. Ed. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidad, Madrid, 2014, pág. 4.

Porque es lo cierto que, según el propio precepto: “...Cualquier privación en los bienes y derechos patrimoniales, en particular sobre usos y aprovechamientos reconocidos en el interior de un parque nacional en el momento de su declaración, así como cualquier limitación en el ejercicio de los mencionados derechos que el titular no tenga el deber jurídico de soportar, será objeto de indemnización a sus titulares...”. Por tanto, parece evidente que, atendiendo al tenor literal del artículo 7, esta Ley dota de una mayor protección a los titulares privados aledaños a un Parque Nacional.

Hasta tal punto este afán de la LPN por proteger los derechos de los propietarios privados (o incluidos) en un Parque que resulta, a nuestra consideración, que este mismo artículo incorpora la necesidad de restituir el posible daño causado a un titular privado; en estos supuestos y, por lo mismo que: “...Las administraciones públicas, a la vista de la situación anterior, actuarán con la máxima diligencia para indemnizar en su caso, de acuerdo con la ley declarativa...”, mediante la “...expropiación forzosa...” o a través, de la responsabilidad patrimonial que se derive de la actuación de la Administración correspondiente (vid. artículo 7.5 de la LPN).

El quinto, y último aspecto de la LPN que, en esta redacción y no exento de polémica, es la puerta que abre la LPN a una posible “intervención” si se unifican ciertas eventualidades o afectación a las competencias de las CCAA en la materia, so pena del Estado, en el caso de acreditarse un estado de conservación desfavorable en alguno de los Parques Nacionales que conforman la Red.

Algo que nos anima a volver al asunto de reparto de competencias de gestión en esta materia. Porque, en cuanto a la gestión, la LPN no deja lugar a dudas a su designación autonómica (y así lo deja claro en su artículo 21), donde reza que: “...La gestión y organización de los parques nacionales corresponde directamente a las comunidades autónomas en cuyos territorios estén situados...”, no es menos cierto que como se ha señalado en el párrafo anterior el Estado puede “intervenir” (y así lo recoge el artículo 22 de la LPN).

Ahora bien, vaya por delante que, para que el Estado pueda “intervenir” o menoscabar parte de las competencias de una Comunidad Autónoma, retirándola de la gestión de un Parque, han de darse y unificarse una serie de incidencias especialmente graves. Así

por ejemplo, esta actuación o “intervención” de la Administración estatal, sería adecuada (y proporcional) si por la misma se “...tuviere datos fundados de que el parque nacional se encuentra en un estado de conservación desfavorable...” (artículo 22.1 de la LPN).

Así, y, en primer lugar, habrá que estar a lo recogido en el Plan director de cada Parque, donde contiene unos criterios de “mínimos” para establecer el estado de emergencia del espacio protegido (artículo 22.3 de la LPN). En segundo lugar, el Estado tendrá que realizar un “...previo requerimiento formal a la comunidad autónoma o a las comunidades autónomas correspondientes...”, decretando un “...plazo de 6 meses...”, para que la CCAA en cuestión “adopten las medidas y acciones”, indicadas para poder revertir la situación del espacio natural (artículo 22.2 de la LPN). Y, en tercer lugar, el propio precepto 22 de la LPN, señala que tienen un “...carácter excepcional...” y sin especificar demasiado, establece que el Estado efectuará “...aquellas medidas y acciones indispensables para asegurar el cumplimiento de los objetivos de la presente ley y la adecuada conservación del parque nacional...”, dejando la Ley una vía abierta a cualquier acción estatal, dentro del espacio natural, siempre que justifique como finalidad “...evitar daños irreparables en los sistemas naturales que motivaron la declaración del parque nacional...”.

Sea como fuere, esta facultad de “intervención” del Estado frente a las competencias en la gestión de una Comunidad Autónoma en materia de Parques Nacionales, es de tal envergadura que para LOZANO CUTANDA<sup>92</sup>, el artículo 22 de la LPN puede considerarse, por analogía: “...como un remedo legislativo del artículo 155 de la Constitución...”, (que tanta polémica ha abierto en nuestro país en los últimos años), pero que parece para la propia autora “...necesario y proporcionado al interés general del Estado que justifica la declaración de los parques nacionales...”.

La autora cita el artículo 155 de la CE<sup>93</sup>, por analogía, y siempre desde la distancia del conflicto catalán, ya que este artículo señala que cuando “...una Comunidad Autónoma

---

<sup>92</sup> LOZANO CUTANDA, B. “*Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales: Las Cinco Reformas Clave*”. Revista Actualidad jurídica ambiental. Ed. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidad, Madrid, 2014, 2014, pág. 3.

<sup>93</sup> El artículo 155 de la CE dice:

no cumpliere las obligaciones que la Constitución...”, o cuando “...actuar de forma que atente gravemente al interés general de España...” podrá intervenir el Estado. Entendiendo la protección de nuestro entorno como un interés general, necesario de proteger a toda costa, como es el caso de los espacios naturales protegidos, y, en concreto, los Parques Nacionales como la figura natural más representativa del territorio.

La salvedad que encontramos en el artículo 22 de la LPN, sirve al Estado como una herramienta más de control y protección de los referentes paisajísticos de nuestro país, pues anteriormente, el Estado solo contaba, para intervenir con medidas directas y para el mantenimiento del espacio en caso de declararse una catástrofe medioambiental, y para ello, es preciso justificar “cuando exista peligro grave y cierto para la integridad y seguridad de los sistemas naturales de un parque nacional” (artículo 13 de la LPN).

En definitiva, la salvaguardia de nuestros espacios naturales se encuentra protegida en última instancia, después del control y gestión de las CCAA, por el Estado cuando concurren unas circunstancias que, por otra parte, podemos considerar como límite o de última instancia.

Estos instrumentos, como hemos visto anteriormente, se instan de la siguiente manera: bien a través de la aplicación del artículo 13 de la LPN, al considerar la existencia de una catástrofe medioambiental, o bien, a través de la aplicación del artículo 22 de la LPN, al considerarse una conservación desfavorable por la correspondiente CCAA en un determinado Parque Nacional, disponiendo el Estado de dos herramientas para un mayor control y protección, a fin de evitar posibles daños que resulten irreparables en algún espacio protegido de nuestra Red de Parques.

---

1. Si una Comunidad Autónoma no cumpliere las obligaciones que la Constitución u otras leyes le impongan, o actuar de forma que atente gravemente al interés general de España, el Gobierno, previo requerimiento al Presidente de la Comunidad Autónoma y, en el caso de no ser atendido, con la aprobación por mayoría absoluta del Senado, podrá adoptar las medidas necesarias para obligar a aquélla al cumplimiento forzoso de dichas obligaciones o para la protección del mencionado interés general.

2. Para la ejecución de las medidas previstas en el apartado anterior, el Gobierno podrá dar instrucciones a todas las autoridades de las Comunidades Autónomas.

Los conflictos de competencias en la materia entre Estado y CCAA, así como la propia capacidad legislativa de cada CCAA, ha ido originando una evolución poco ordenada del derecho ambiental, que ni la propia LPN ha conseguido terminar de unificar.

Dicho lo anterior, enfatiza ALLI UTRILLAS<sup>94</sup>, haciendo una crítica a la LPN, que “...la creación de un sistema más homogéneo y sistémico, afinando tanto en las figuras, como en su contenido...”, haría mucho más fácil el “conocimiento”, por parte de todos, así como el “cumplimiento” de una normativa más accesible para el ciudadano de a pie.

En definitiva, la LPN mantiene un gran número de conceptos de espacios naturales protegidos, a lo que hay que añadir los conceptos elaborados por las propias CCAA, lo que dificulta el entendimiento y asimilación de todo el conglomerado jurídico que engloba la protección de los espacios en nuestras fronteras.

### **3. RED DE PARQUES NACIONALES**

Hablar de la Red, es hablar de Parques Nacionales, no desde la unidad, sino desde un punto de vista colectivo. Desde la creación de los primeros Parques Nacionales en el año 1918<sup>95</sup>, los Parques Nacionales de la Montaña de Covadonga y el de Ordesa<sup>96</sup>, durante estos años ha resultado proclive las declaraciones de Parques, y por ello, la Red ha ido conformando las características y ejemplos de toda la geografía española hasta llegar a los actuales quince Parques Nacionales.

---

<sup>94</sup> ALLI TURRILLAS, J. C. *La Protección de la Biodiversidad Estudio Jurídico de los Sistemas para la Salvaguardia de los Espacios y de las Especies Naturales*. Ed. Dykinson, Madrid, 2016, pág. 196.

<sup>95</sup> Real Decreto de 16 de agosto de 1918 creando el Parque Nacional del Valle de Ordesa o del río Ava, en el Pirineo del Alto Aragón, fijando sus límites y extensión y los del Parque Nacional de Covadonga.

<sup>96</sup> Para saber más visita la página web del Ministerio, en la cual aparece un artículo “Historia de la Red de Parques Nacionales”, donde se detalla de manera sistemática y sencilla la evolución de nuestros Parques Nacionales. [Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/la-red/historia.aspx> [en fecha 30/05/2019].



La Memoria de la Red<sup>97</sup>, que consiste en un estudio anual elaborado por el Organismo Autónomo de Parques Nacionales y las Administraciones gestoras de los Parques Nacionales, donde se recoge los logros o hechos relevantes de cada año. La última Memoria publicada (año 2017), hace referencia a una serie de datos de la Red, entre otros, nos detalla que los quince Parques que componen, se encuentran “...ubicados en 12 comunidades autónomas y en 19 provincias españolas...”.

En cuanto a la extensión de la Red, ocupa “...un total de 384.592,29 hectáreas...”, esto hace que la Red sea el “...0,76% del territorio español...”. Además, en los Parques que forman la Red están representados “...37 de los sistemas naturales del anexo...” de la LPN, dicho de otra manera, se encuentran representados los veintisiete terrestres y diez de los marinos, a falta de tan solo tres, para tener la representación completa indicada en el meritado anexo de la LPN. Se debe agregar también, que los Parques Nacionales “...forman parte de la Red Natura 2000, constituyendo un 1,72% de su superficie...”.

A los anteriores datos, y desde un punto de vista competencial, conviene recordar que, según ALLI UTRILLAS<sup>98</sup>, los Parques Nacionales son: “...La única figura con carácter normativamente supracomunitario...”; y, así también en relación con la Red, indica el autor, que se trata de “...una red general...”, y ello en base a los siguientes tres argumentos: el primero de ellos, “...porque existían con anterioridad...” a las leyes reguladoras de los espacios naturales y, en concreto, a los Parques Nacionales, esa idea de conservación, de respeto al medio que se fue originando poco a poco, y donde todo dependía únicamente del Estado y sus gobernantes. El segundo de sus argumentos, es fundamentado al ser producido por “...su dirección y gestión...” llevada a cabo por el Estado, no hay que obviar, el interés estatal de tener el control de la promulgación y gestión de los espacios naturales protegidos, siempre en confrontación con las CCAA, sin olvidar que es con nuestra Constitución la que dota de esas competencias a las respectivas CCAA, mientras que los primeros Parques Nacionales se crearon, como hemos visto más arriba, en el año 1918, por lo tanto, esto obedece a un periodo de más

---

<sup>97</sup> *Memoria de la Red, Red de Parques Nacionales*. Ed. Ministerio para la Transición Ecológica, 2017, Madrid, pág. 14.

<sup>98</sup> ALLI TURRILLAS, J. C. *La Protección de la Biodiversidad Estudio Jurídico de los Sistemas para la Salvaguardia de los Espacios y de las Especies Naturales*. Ed. Dykinson, Madrid, 2016, pág. 159.

de sesenta años, en los cuales el Estado era el único encargado de velar por el mantenimiento y por el respeto al medio en el territorio español. En cuanto al tercer fundamento, el autor recuerda que la declaración de un nuevo Parque se realiza a través de ley estatal y a esa nueva creación, continuaba una “...gestión conjunta entre el Organismo autónomo estatal encargado...” y por supuesto, la correspondiente CCAA en donde radique el Parque Nacional.

Esa Red continua, quizás con otros fundamentos, pero de una manera íntegra, debido a que se encuentra conferida la gestión de los Parques a las respectivas CCAA, especialmente desde finales del año 2004<sup>99</sup>, asumiendo esa doctrina del Tribunal Constitucional la Ley 5/2007 de Red de Parques Nacionales (derogada por la actual LPN).

En el mismo preámbulo de la LPN, nos hace referencia al modelo de gestión de las CCAA, “...los parques nacionales deben suponer hoy, además de un modelo de conservación de la naturaleza, un ejemplo de gestión más participativa y más abierta a la sociedad...” (Preámbulo párrafo 5). Quedando el Estado “obligado” a una “...función de coordinación de la Red de Parques Nacionales...”, estableciendo un próspero sistema de conservación en toda la Red, con la finalidad de “...alcanzar sinergias en las acciones promovidas en la Red...” con las diferentes Administraciones competentes en la materia (Preámbulo párrafo 6).

En definitiva, la Red es un “sistema” conformado por los Parques Nacionales de nuestro país, donde se establece un “marco” legislativo “básico”, además de la regulación necesaria para un adecuado “funcionamiento” junto con los Parques Nacionales que la conforman (artículo 14 de la LPN).

En el propio Ministerio<sup>100</sup>, encontramos una definición de Red de Parques Nacionales, entendida esta como “...un sistema integrado para la protección y gestión de una selección de las mejores muestras del Patrimonio Natural Español...”; es decir, desde este “sistema” se pretende unificar y regir los mínimos necesarios de conservación que precisan, de forma global, todos los Parques que componen la Red.

---

<sup>99</sup> STC 194/2004, de 4 de noviembre de 2004.

<sup>100</sup> Para más información consultar la página web, vid.: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/la-red/>

Corresponde la gestión de la Red al Estado, manteniendo una “...debidamente conciencia...” en cuanto al desarrollo de acciones en todos los Parques, formalizando unas estrategias ambientales y de coordinación para todos los Parques que forman parte de toda la Red. Además, exige a las CCAA “...aportar al Organismo Autónomo Parques Nacionales la información que este precise...” y de manera “continua”, para el desarrollo de los respectivos informes de la Red, sirviendo de una herramienta más de control, para el mantenimiento de la Red (artículo 23 de la LPN).

La Red tiene reconocido en el artículo 15 de la LPN, como objetivo principal “...garantizar como legado para las generaciones futuras la conservación de una muestra representativa de los principales sistemas naturales españoles...”, un emotivo principio para generar conciencia ambiental a todos los agentes implicados en la conservación de nuestro mundo, a través de fomentar un compromiso y respeto al medio que nos rodea de una perspectiva más sentimental, desde nuestros allegados, es decir, “...para las generaciones futuras...”, y con esto pretende lograr un desarrollo sostenible<sup>101</sup> que permita la actividad socioeconómica y un adecuado mantenimiento de la biosfera.

---

<sup>101</sup> Desde que se hiciera popular en 1987, a través del informe presentado para las Naciones Unidas en la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, por parte, principalmente, de la doctora de origen noruego Gro Harlem Brundtland, y que define «el desarrollo sostenible como la satisfacción de «las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades». (Informe titulado «Nuestro futuro común» de 1987, Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo), el desarrollo sostenible ha emergido como el principio rector para el desarrollo mundial a largo plazo. Consta de tres pilares, el desarrollo sostenible trata de lograr, de manera equilibrada, el desarrollo económico, el desarrollo social y la protección del medio ambiente. Fuente: <https://www.un.org/es/ga/president/65/issues/sustdev.shtml>.

Dicho de otro modo, y en palabras del que fuera director<sup>102</sup> del Organismo Autónomo Parques Nacionales, RADA MARTÍNEZ<sup>103</sup>, a través del propio Organismo, se atiende al conjunto de Parques que conforman la Red, al tiempo que se continúa y “...apoyando a los responsables de los distintos parques nacionales en su tarea de conservarlos y darlos a conocer a esta generación y a las futuras. El valor que la Red de Parques Nacionales aporta a nuestra sociedad es superior al de la mera suma individual de cada uno de ellos, ya de por sí muy elevada...”. Sea como fuere, supone por parte de las Administraciones un fuerte compromiso con el medio, en este caso, dentro del territorio español, desde una perspectiva de desarrollo y con el respeto ambiental para seguir creciendo, desde una finalidad clara: el desarrollo sostenible de nuestro entorno.

Continuando con los objetivos, habría que decir también, que el artículo 15 de la LPN, añade a ese objetivo principal, una serie de objetivos o compromisos para el mantenimiento de la Red, como puede ser “...Formar un sistema completo y representativo...” o de “...Asegurar un marco de actuación homogéneo en todos los parques...”, así como, “...Contribuir a la concienciación ambiental en la sociedad...”, bien a través de la propia Red de Parques Nacionales, o bien, con la colaboración o ayuda de otras “...instituciones y organizaciones...”. Asimismo, la Red, pretende “...Contribuir al desarrollo socioeconómico del entorno de los parques nacionales...” en aras a ese desarrollo ambiental sostenible expuesto [artículo 15 e) de la LPN].

---

<sup>102</sup> Actual Director Don Juan José Areces Maqueda, Su trayectoria anterior ha estado siempre vinculada a la gestión para la protección de la biodiversidad. Fue jefe de Área de Biodiversidad Marina de la División para la Protección del Mar en la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar (2015); jefe de Área de Proyección y Desarrollo de la Red en el Organismo Autónomo Parques Nacionales (OAPN) y secretario del Comité Español del Programa MaB (Hombre y Biosfera) de la UNESCO. Estas dos últimas responsabilidades en el periodo 2012-2013. También fue consejero técnico para el Desarrollo de Políticas de Conservación de Biodiversidad Marina en la Dirección General de Medio Natural y Política Forestal (2011-2012) y jefe de Servicio de Informes y Procedimientos de la UE en la Subdirección de Relaciones Internacionales del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y jefe de servicio de Biodiversidad en la Dirección General de Conservación de la Naturaleza en el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino (2002-2012). Fuente: Ministerio para la Transición Ecológica.

<sup>103</sup> RADA MARTÍNEZ, B. *1916 2016. 100 años de Parques Nacionales*. Folleto Red de Parques Nacionales. Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid, 2016, pág. 2.

A esos objetivos de la Red, la propia LPN añade a la Administración General del Estado, para su cumplimiento, unas funciones que sirvan para velar el control de la Red, como “...Elaborar el Plan Director de la Red de Parques Nacionales...”, o de “...Realizar el seguimiento y la evaluación general de la Red...”, y con la obligatoriedad de realizar un “...informe de situación...” de la Red de todos los Parques Nacionales (artículo 16 de la LPN).

Al mismo tiempo, entre las funciones que tiene la Administración General, está la de establecer una “...proyección externa de la Red...” [artículo 16 m) de la LPN], a lo que hay que añadir, la función que tiene el Gobierno de establecer mediante Real Decreto una imagen interna dentro de los Parques Nacionales que forman la Red<sup>104</sup>, entre otras, la de una “...identidad gráfica...” o los “...medios materiales y vestuario de personal...” que utilicen en el desarrollo de su actividad el personal adscrito a los Parques (artículo 17 de la LPN). No obstante, puede afectar la posibilidad de incorporación de otro Parque Nacional, esto es debido a que para una previsible introducción dentro de la Red “...Tendrán prioridad las propuestas que impliquen la inclusión de sistemas naturales no representados en la Red...”, por ende, puede ser un elemento más a tener en cuenta, para una previsible nueva declaración de Parque Nacional, en definitiva, un instrumento añadido para coordinar con las respectivas CCAA, sobre el interés de incorporar un nuevo espacio que represente nuestro entorno (artículo 8 de la LPN).

### **3.1. Los Órganos consultivos, de colaboración y de coordinación**

Como hemos visto más arriba, la gestión de la Red de Parques Nacionales corresponde al Estado. Con ello se pretende asegurar una protección unificada y coordinada de todos los Parques (artículo 23 de la LPN).

---

<sup>104</sup> Don Eduardo Chillida Juantegui creó en el año 1998 el logotipo de la Red. Fuente: [Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/boletin/chillida.aspx> [en fecha 04/01/2019].

Se pone de manifiesto en la Ley el claro interés por parte de la Administración Estatal de superar la falta de unificación que se desprende de la visita a los diferentes Parques de nuestro país. Como señala MULERO MENDIGORRI<sup>105</sup>, cuando afirma que: “...la dificultad de fondo...” la encontramos en la propia Red. Y ello porque en opinión de este autor (con la que coincidimos), la gestión de la misma ha de articularse “... de acuerdo a directrices comunes que, en la práctica, se han ido difuminando desde los años ochenta...”. Es más, a la luz de los pronunciamientos del Tribunal Constitucional relativos a las competencias de gestión de los Parques por parte de las respectivas CCAA, se han sumado y puesto sobre la mesa un aluvión de diferentes criterios y normas; cuyo resultado último ha sido que cada espacio protegido desarrolla una gestión en su conjunto muy diferenciada del resto.

En segundo lugar, y a juicio siempre de aquel autor, ocurre que “...cada Parque Nacional ha de incardinarse en su respectiva red autonómica de espacios protegidos...”, lo que obliga a vincular ese espacio protegido a la normativa propia de la Comunidad donde se encuentre, desdibujando aún más el principio de unificación que pretende la Red.

Para un mejor entendimiento de lo que luego se comentará respecto del Parque Nacional de Cabañeros, resulta obligado dedicar algunas líneas a analizar una serie de organismos que dan forma y sentido a aquella Red, como son: el Organismo Autónomo de Parques Nacionales; el Comité de Colaboración y Coordinación y del Consejo de la Red de Parques Nacionales; los Patronatos; las Comisiones de Coordinación; el Consejo de la Red de Parques Nacionales; y el comité Científico de Parques Nacionales.

---

<sup>105</sup> MULERO MENDIGORRI, A. *La Nueva Ley de Parques Nacionales (Ley 30/2014, de 3 De diciembre) En el Contexto del Modelo Autonómico de Espacios Protegidos: Apuntes Para la Reflexión*. Ed. Revista de Estudios Regionales, nº 102, 2015, págs. 244.

### 3.1.1. Organismo Autónomo de Parques Nacionales

En cuanto a este Organismo (en adelante OAPN), forma parte de los organismos autónomos y empresas públicas con las que cuenta el Estado, y es dependiente del Ministerio para la Transición Ecológica.

El artículo 98 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, establece que son entidades de derecho público, que cuentan con personalidad jurídica propia, desarrollando actividades de la Administración General del Estado; estos organismos quienes efectúan por sí mismos (debido a que cuentan con fondos propios) “...en calidad de organizaciones instrumentales diferenciadas y dependientes...” de la Administración.

Por consiguiente, en este estado de cosas, y en la luz de esta incardinación, puede afirmarse que, es a la propia Administración del Estado a la que “corresponde” establecer la dirección estratégica, así como una “...evaluación de los resultados...”, por la actividad desarrollada en el OAPN (artículo 98.2 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre).

Dicho de otro modo, la Administración General del Estado cuenta así con un medio más para nuestro sistema de conservación ambiental (creado en 1995<sup>106</sup>), cuando se modifica el Real Decreto 654/1991, de 26 de abril, por el que se modificó la estructura orgánica básica del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación; y ello con el objetivo de “...conseguir una gestión más eficaz y eficiente de los recursos...”; y porque era preciso que “...se refunden los organismos autónomos Instituto Nacional de Reforma y Desarrollo Agrario (IRYDA) e Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ICONA)...”<sup>107</sup>.

Con esa refundición, se forma el actual OAPN<sup>108</sup>, que a su vez “...suprime el organismo autónomo Instituto de Fomento Asociativo Agrario (IFA)...”. El actual OAPN, se

---

<sup>106</sup> Real Decreto 1055/1995, de 23 de junio, por el que se modifica parcialmente la estructura orgánica básica del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

<sup>107</sup> Preámbulo Párrafo 5 del RD 1055/1995, de 23 de junio.

<sup>108</sup> Para más información consultar la página web dependiente del Ministerio: [Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/ministerio/funcionesestructura/organigrama/OAPN.aspx> [en fecha 05/01/2019].

establece en la Disposición Adicional tercera del Real Decreto 1055/1995, de 23 de junio, por el que se modifica parcialmente la estructura orgánica básica del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, y que según refiere, el OAPN cuenta para su estructura con un Presidente y Vicepresidente, y con un Director, con nivel orgánico de Subdirector general.

El OAPN cuenta con unas funciones reconocidas en la Disposición Adicional Quinta del RD 864/2018, de 13 de julio, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio para la Transición Ecológica, en concreto en el apartado 2 de la Disposición, aparecen numerosas funciones de las que caben destacar “...formulación de la política nacional...” o la de “...proponer la normativa y desarrollar los instrumentos de planificación...” para nuestros Parques Nacionales, y la “...planificación y gestión...” de los mismos, cuando sea competencia Estatal, así como, de “...La gestión de los montes, fincas y otros bienes patrimoniales...” con titularidad Estatal. Además de la inclusión de programas específicos como desarrollar en nuestro país el Programa Hombre y Biosfera (MaB) de la UNESCO<sup>109</sup> y la “...educación, información, sensibilización, formación y participación pública sobre temas medioambientales...”.

En la Memoria de la Red, se comentan aún más estas tareas y se señala que “...es responsable del ejercicio de las funciones de la Administración General del Estado en materia de parques nacionales...”, [además efectúa una especial labor, resultando de interés para este estudio, no obstante, “...durante el año 2017 ha estado a cargo de los

---

<sup>109</sup>El Programa sobre el Hombre y la Biosfera (MAB) es un Programa Científico Intergubernamental que busca establecer bases científicas para cimentar a largo plazo el mejoramiento de las relaciones entre las personas y el ambiente. Puesto en marcha a principios de la década de 1970, el MAB propone una agenda de investigación interdisciplinaria y de fomento de la capacidad centrada en las dimensiones ecológicas, sociales y económicas de la pérdida de la biodiversidad y su reducción. Como parte de sus actividades se encuentra la investigación, formación, supervisión y educación sobre la biodiversidad, así como la ejecución de proyectos piloto sobre la búsqueda de la compensación y el equilibrio entre la responsabilidad de mantener la naturaleza y conservar la biodiversidad y la necesidad humana de utilizar los recursos naturales para mejorar el bienestar social y económico de las poblaciones. Para saber más véase: [Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.unesco.org/new/es/natural-sciences/environment/ecological-sciences/man-and-biosphere-programme/> [en fecha 05/01/2019].



parques nacionales situados en Castilla-La Mancha, en tanto no se produzca la transferencia de los mismos a esta comunidad autónoma...”].

A todo lo anterior añade la citada Memoria, que el OAPN no solo realiza funciones relacionadas con la Red sino que también se encarga de la gestión “...de las más de 96.000 hectáreas en los centros y fincas adscritos y del patrimonio propio...”.

De hecho, y siempre en la antedicha Memoria<sup>110</sup>, se pone en valor precisa y cabalmente la labor del OAPN a nivel de la Red, al llevar a cabo una serie de actuaciones de conservación (algunas de las cuales han tenido eco en prensa) como lo son: “...las iniciativas de conservación del lince ibérico<sup>111</sup>...”; y “...la participación del Organismo en los proyectos LIFE+ de conservación del urogallo cantábrico y del quebrantahuesos...”; o la muestra de interés o de preocupación por el cambio climático (con actuaciones complementarias en el Plan PIMA Adapta).

Asimismo, “...Desde 1997, el OAPN mantiene una fluida colaboración con la Guardia Civil...”, a través de un “...convenio específico, en materia de vigilancia, inspección, control y denuncia de actividades ilícitas contra el medio ambiente en la Red de Parques Nacionales, la Red Española de Reservas de la Biosfera y en los centros y fincas del OAPN integrantes del patrimonio del Estado...”. El último acuerdo de prórroga es de fecha 3 de septiembre de 2015, con una prórroga de cuatro años, es decir, con una vigencia que va desde el 3 de septiembre de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2019 inclusive, destacando esa relación tan prolongada en el tiempo y de auténtica cooperación para el cumplimiento de unos mismos fines y objetivos comunes entre ambos Ministerios.

En definitiva, y a nuestro modesto entender, la labor del OAPN en nuestros espacios y en el conjunto de los mismos, resulta trascendental para la coordinación y el

---

<sup>110</sup> Vid. *Memoria de la Red*, Red de Parques Nacionales. Ed. Ministerio para la Transición Ecológica, 2017, Madrid, pág. 116.

<sup>111</sup> Estas actuaciones se realizan a través de “...dos líneas de trabajo, por un lado, la cría en cautividad, y por otro, la mejora de hábitat y aumento de las poblaciones de especies presa (conejo de monte)...”, obteniendo un más que significativo resultado, pues la propia Memoria recoge unos datos crecientes espectaculares, ya que “...en junio de 2015 que el lince pasara de la categoría “En Peligro Crítico” a la categoría “En Peligro” en la Lista Roja de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza)...”.

cumplimiento del nivel de conservación exigido para la máxima protección en espacios naturales.

### 3.1.2. Los Patronatos

Estas piezas o elementos organizativos de la estructura de la Red de Parques Nacionales pueden definirse como unos órganos de “...participación de la sociedad...” en los Parques Nacionales, formados de manera independiente “...a cualquier otro órgano de participación...” que existiera en el Parque del que forme parte (artículo 24 de la LPN). Dicho de otra manera, y siguiendo en este punto a GUILLÉN NAVARRO<sup>112</sup> el Patronato “...se ha establecido desde sus orígenes como un ente participativo en el ámbito de los parques nacionales sirviendo de marco o punto de encuentro entre las Administraciones y la sociedad...”, es decir, se considera muy próximo a la sociedad y se crea para servir de acceso al público en general (o a un público con intereses más concretos), sobre todo y fundamentalmente, a la información y la protección de esos espacios protegidos.

A la vista de lo anterior, no es de extrañar que se cree un Patronato para cada Parque Nacional, con el fin de “velar” por el respeto de la normativa e intereses del Parque al que pertenece, un Patronato que se encuentra adscrito a la Comunidad “...en donde esté situado el parque nacional...”; salvo (y esto conviene no olvidarlo) que un Parque se encuentre situado en dos o más CCAA, en cuyo caso se establecerán de mutuo acuerdo “...la adscripción del Patronato...” (artículo 24.2 de la LPN).

Del mismo modo, y en lo que atañe a esta cuestión de la adscripción, conviene recordar que, en los Parques Nacionales sobre aguas marinas (cuya composición incumbe a la Administración Estatal) “...estarán adscritos a la Administración General del Estado...”, siendo ésta quien determine la composición del Patronato (artículo 24 de la LPN).

---

<sup>112</sup> GUILLÉN NAVARRO, N. A. *La Organización De Los Parques Nacionales. Monografías de la Revista Aragonesa de Administración Pública, (Ejemplar dedicado a: Instrumentos territoriales para la protección de la biodiversidad)*. Ed. Revista Aragonesa de Administración Pública, Zaragoza, 2016. pág. 180.

Esto sentado, y entrando ya en la exposición de la estructura interna de los patronatos, hay que señalar: a) que el Director-conservador formará parte del Patronato, y b) que la composición y funcionamiento de los Patronatos (a excepción de los Parques sobre aguas marinas con jurisdicción estatal), es competencia de la CCAA donde esté adscrito (artículo 24.3 de la LPN).

Continuando con su organización interna, resulta interesante dejar anotado ahora que los Patronatos están formados representantes con algún tipo de interés en el Parque. El número debe ser paritario entre los representantes designados por el Estado y los designados por la CCAA (donde se encuentre adscrito). Cuando un Parque se encuentre situado entre varias CCAA, se rige por el mismo principio, debiendo ser paritario el número de representantes entre el Estado y las respectivas CCAA (artículo 24.1 de la LPN).

En la composición del mismo, deberán estar presentes las Administraciones implicadas, haciendo especial referencia a los municipios que aportar terrenos al Parque Nacional, pero también representantes de agentes económicos con algún tipo de actividad en el Parque o en las proximidades, asociaciones e instituciones con alguna relación, y por supuesto, los propietarios de los terrenos incluidos en el Parque (artículo 24.1 de la LPN).

Recientemente, mientras la elaboración de esta memoria se ha nombrado un nuevo Presidente en el Patronato del Parque Nacional de Cabañeros, actualmente, la persona que ocupa el puesto de Presidente del Parque es don Benito García Garrido<sup>113</sup>.

Dejando a un lado la composición, conviene señalar ahora que, conforme al apartado 4 del artículo 24, las funciones del Patronato para alcanzar sus objetivos son, primero y fundamentalmente, “velar” por los intereses del Parque en el que se encuentre adscrito; con carácter complementario y/o derivado, la de “Promover” y activar actuaciones oportunas a favor del Parque, y divulgar la programación que vaya a efectuarse en el espacio protegido; “...Aprobar la memoria anual de actividades y resultados...”, y dado

---

<sup>113</sup> Real Decreto 1249/2018, de 5 de octubre, por el que se nombra Presidente del Patronato del Parque Nacional de Cabañeros a don Benito García Garrido.

su alto grado de independencia o autonomía, la de desarrollar “...su propio reglamento de régimen interior...”.

En mi opinión, los Patronatos, atendiendo como se ha visto o a la diversidad de representantes que los componen, resultan ser órganos de gran utilidad para mantener informada a la población de las actividades efectuadas en un espacio protegido: y, por otro lado, ayudan al cumplimiento de los intereses del espacio natural que resulten relevantes, desde un cambio sustancial en los límites del Parque, o la labor de control y de información sobre actividades que de cualquier modo, se lleven a cabo en las proximidades del mismo.

### **3.1.3. El Consejo de la Red de Parques Nacionales**

Ya en el mismo Preámbulo de la LPN, el legislador estatal y básico hace referencia al Consejo de la Red de Parques Nacionales, indicando que: “...continúa siendo el órgano consultivo de mayor rango...”, al tiempo que hace mención la Ley a esa continuidad, debido a que se incorpora este órgano consultivo en la derogada Ley 41/1997 de 5 de noviembre (que, a su vez, sirvió para modificar la dilatada LCEN).

La Ley 5/2007, de 3 de abril de la Red de Parques Nacionales añadió más competencias al Consejo de la Red, consolidando la LPN este órgano consultivo, reforzándolo en sus funciones de conservación en los Parques Nacionales españoles (vid., Preámbulo apartado 3, del RD 598/2016, de 5 de diciembre, por el que se regula la composición, funciones y funcionamiento del Consejo de la Red de Parques Nacionales).

Establecido lo anterior, resulta oportuno indicar ahora que este órgano de carácter consultivo se encuentra actualmente adscrito al Ministerio para la Transición Ecológica<sup>114</sup>, como señala GUILLEN NAVARRO<sup>115</sup>, “...dicho órgano tiene un papel

---

<sup>114</sup> Actualmente Adscrito al Ministerio para la Transición Ecológica. Real Decreto 864/2018, de 13 de julio, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio para la Transición Ecológica.

<sup>115</sup> GUILLEN NAVARRO, N. A. *La Organización De Los Parques Nacionales. Monografías de la Revista Aragonesa de Administración Pública, (Ejemplar dedicado a: Instrumentos territoriales para la protección de la biodiversidad)*. Ed. Revista Aragonesa de Administración Pública, Zaragoza, 2016. pág. 196.

relevante...”. Entre sus funciones cabe destacar la de “informar” la propuesta de declaración de un nuevo Parque, o en algo tan negativo para un espacio protegido como su revocación.

Por lo demás, este Consejo tiene un papel destacado para la elaboración del Plan Director de la Red de Parques, así como para los PRUG de cada Parque Nacional (o los criterios de distribución de los recursos financieros en los Presupuestos Generales, vid., artículo 27.4 de la LPN).

El artículo 3 del RD 598/2016, de 5 de diciembre (por el que se regula la composición, funciones y funcionamiento del Consejo de la Red de Parques Nacionales) amplía las funciones del mismo, más allá de las meramente informativas (como es la de declarar hábitat o especies de interés especial para la Red), sino también conformar el marco para que CCAA y el Estado puedan acordar instrumentos de cooperación financiera (así como, convenir la imagen corporativa de la Red).

El Consejo de La Red asume un rol protagonista en los momentos más delicados del devenir de un Parque Nacional, pues ha de ser informado “...con carácter urgente<sup>116</sup>...” en el caso de declaración de emergencia por catástrofe medioambiental; toma medidas al respecto “...se convocará, con carácter urgente<sup>117</sup>...” si se activa la intervención excepcional (en caso de conservación desfavorable de un Parque Nacional, vid., artículo 3.2 del RD 598/2016, de 5 de diciembre).

Dejando esto a un lado, y por lo que respecta a la composición del Consejo, debemos mencionar que, está presidido por el ministro, e integrado por: representantes de CCAA (donde se encuentre un Parque Nacional) y, con el mismo número, por representantes del Estado; además de por todos los presidentes de los Patronatos de los Parques.

---

<sup>116</sup> Artículo 13.4 de la LPN: Declarado el estado de emergencia se convocará, con carácter urgente, el Consejo de la Red de Parques Nacionales para ser debidamente informado de las circunstancias que hayan motivado dicha declaración, así como de las medidas adoptadas para hacer frente a ese estado, especialmente las relativas a la movilización de personal y de medios materiales de otros parques nacionales.

<sup>117</sup> Artículo 22.2 de la LPN: Adoptadas dichas medidas y acciones, se convocará, con carácter urgente, el Consejo de la Red de Parques Nacionales para ser debidamente informado de las circunstancias que hayan motivado dichas medidas y acciones.

A este respecto, conviene no pasar por alto, y en su caso, que también forman parte de su composición: tres representantes de ONGs de ámbito estatal; diversas asociaciones que representan a sindicatos, agrarios y de propietarios de terrenos incluidos en un Parque Nacional (artículo 4 del RD 598/2016, de 5 de diciembre).

En otro orden de cosas, cabe dejar anotado aquí que este órgano consultivo se financia tanto en lo que atañe a medios humanos, como en lo que incumbe a medios materiales, a través del OAPN (vid., Disposición adicional única del RD 598/2016, de 5 de diciembre).

#### **3.1.4. El Comité de Colaboración y Coordinación de Parques Nacionales**

En la Orden AAA/38/2016, de 18 de enero, se establece su composición, funciones y funcionamiento. De hecho, y en el mismo Preámbulo de la Orden se justifica la creación de dicho órgano y de los otros dos que vamos a analizar a continuación de éste. Con base en su función o funciones, que no son otras que: “contribuir” al mantenimiento del conjunto de la Red, aplicándose para ello los principios de “...colaboración y coordinación<sup>118</sup>...”, con la finalidad de “...favorecer un marco de gestión homogénea para todos los Parques de la Red...” (vid., apartado 3 del Preámbulo de la Orden AAA/38/2016, de 18 de enero).

Dicho esto, conviene precisar que es la LPN la que crea el Comité de Colaboración y Coordinación de Parques Nacionales, conceptuándolo como un órgano donde realizan una reunión periódica de los “...responsables técnicos...” de los Parques que conforman la Red. Así, y según se recoge en el artículo 25 de la propia LPN (sin poner en tela de juicio su naturaleza estatal, lo cual no está exento de polémica atendidas las competencias de las CCAA en la materia), este Comité se configura y/o se le encarga la tarea de ofrecer una visión más técnica para la coordinación y colaboración del

---

<sup>118</sup> Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público. Artículo 143. Cooperación entre Administraciones Públicas. 1. Las Administraciones cooperarán al servicio del interés general y podrán acordar de manera voluntaria la forma de ejercer sus respectivas competencias que mejor sirva a este principio. 2. La formalización de relaciones de cooperación requerirá la aceptación expresa de las partes, formulada en acuerdos de órganos de cooperación o en convenios.

Estado junto con las CCAA; y, de este modo, analizar y coadyuvar en las actividades de desarrollo en torno a los espacios protegidos, así como, el intercambio de información y la divulgación de estos espacios<sup>119</sup>.

En cuanto a la composición de este Comité, se observa una fuerte dependencia de la Administración estatal, como señala GUILLEN NAVARRO<sup>120</sup>, “...con un protagonismo indiscutible del Organismo Autónomo Parques Nacionales...”. El artículo 4 de la Orden AAA/38/2016, de 18 de enero, establece que el Comité de Colaboración y Coordinación está formado por: el Director y Director adjunto del OAPN (siendo éstos presidente y vicepresidente respectivamente); además de un máximo de 12 funcionarios (también del OAPN); y por responsables de centros o fincas (de nuevo del OAPN) ubicados en el territorio de Parques Nacionales. Ello sin perjuicio de que, para terminar de completar la conformación del Comité, se incluya responsables de cada Parque Nacional.

Dicho esto, conviene apuntar a continuación que, en el caso de los Parques Nacionales supraautonómicos, se constituirán las Comisiones de Coordinación, unas comisiones que se conciben como un instrumento que sirve al Estado para velar por el cumplimiento de la “...responsabilidad compartida...” asumida por las CCAA que conforman el espacio protegido. Tanto es así que, precisamente a través este órgano, el Estado puede coordinar las actuaciones que se efectúen, así como observar que se realiza una adecuada “coherencia” del Parque Nacional considerado, respecto así mismo oportuno evidenciar que, según la propia LPN, aquellas actividades que tienen prohibido (artículo 26 de la LPN). En cuanto a las competencias concretas que destacan estas Comisiones, asumir ningún tipo de gestión de los espacios protegidos. Una “prohibición” normativa a la que ha mostrado refrendo y apoyo el TC en sus sentencias<sup>121</sup>.

---

<sup>119</sup> Un desarrollo más pormenorizado de las funciones del Comité del Colaboración y Coordinación de Parques Nacionales, lo encontramos en el artículo 3 de la Orden AAA/38/2016, de 18 de enero.

<sup>120</sup> GUILLEN NAVARRO, N. A. *La Organización De Los Parques Nacionales. Monografías de la Revista Aragonesa de Administración Pública, (Ejemplar dedicado a: Instrumentos territoriales para la protección de la biodiversidad)*. Ed. Revista Aragonesa de Administración Pública, Zaragoza, 2016. pág. 188.

<sup>121</sup> Véase Sentencia del Tribunal Constitucional núm. 194/2004, de 10 de noviembre.

Sin perjuicio de todo lo anterior, lo cierto es que, en estricto rigor jurídico (y formal) la composición de las Comisiones es paritaria entre el Estado y las CCAA; y ello dejando de un lado ahora que, materialmente, estas Comisiones sirvan o actúen como órgano fiscalizador para el Estado, en cuanto al cumplimiento de las actividades y actuaciones en el Parque supraautonómico, por lo que es previsible que pueda entrar en colisión con los derechos de libre gestión que corresponden a las CCAA implicadas.

Por lo tanto, cada CCAA tendrá dos representantes (y tan solo uno cuando sean más de dos CCAA), y en el mismo número, igualando a los anteriores, serán representantes del Estado. En cuanto a su Presidente, también pertenecerá al Estado, designado por el Ministerio, con voto de calidad en caso de empates.

Las Comisiones están facultadas para ejercer un cierto control en la gestión de los Parques supraautonómicos, lo que diferencia a estos de los Parques que se encuentran radicados dentro de una sola autonomía, que no cuentan con Comisiones de Coordinación.

### **3.1.5. Comité Científico**

Para concluir con nuestro repaso a los órganos y/o sujetos que dan forma y surtido a la Red de Parques Nacionales, hemos de referirnos al Comité científico<sup>122</sup>, se trata de un órgano de carácter asesor y colegiado, adscrito al OAPN, con un marcado perfil técnico, que como su propio nombre indica está encargado del asesoramiento científico; y como función a destacar la de elaborar el informe previo a la determinación de estado desfavorable de un Parque Nacional (artículo 28 de la LPN). De nuevo consiste en un órgano muy marcado en su composición por el OAPN, ya que el Director y Director adjunto del OAPN, ocupan aquí también los cargos de presidente y vicepresidente. Está compuesto por científicos de reconocido prestigio. Cada Comunidad Autónoma en cuyo territorio exista un Parque Nacional propondrá un vocal que será nombrado por el

---

<sup>122</sup> Con la Orden AAA/38/2016, de 18 de enero se deroga la Orden MAM/1742/2006, de 29 de mayo, por la que se crea el Comité Científico de la Red de Parques Nacionales.



Presidente del Comité Científico (artículo 11 de la Orden AAA/38/2016, de 18 de enero). El OAPN atenderá con sus propios recursos la financiación de este órgano (Disposición adicional única de la Orden AAA/38/2016, de 18 de enero).

#### **4. INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN EN LA LEY DE PARQUE NACIONALES**

Actualmente, la normativa en materia medioambiental pasa por una planificación ecológica, y como hemos tenido oportunidad de ver en el capítulo anterior, desde esa planificación se pretende un posterior desarrollo en líneas de control básicas o generales, para poder fomentar el mantenimiento y control de las zonas interesadas.

Dicho esto, continuaremos ahora con dos de los instrumentos de planificación ecológica apuntados en el capítulo anterior y contenidos en la LPN, dada su relevancia y vinculación con el objeto de esta memoria, como lo son: el Plan Director Red Parque Nacional (en adelante PDRPN) y el Plan Rector de Uso y Gestión (o PRUG); a los que cabe añadir los que se acuerden por las CCAA, dentro de su ámbito de competencias (artículo 18 de la LPN).

Todos estos instrumentos de planificación (PORN, PRUG, PS, DORN,...) forman parte del elenco de normas de las que dispone el Estado, así como las propias CCAA, para velar por los intereses de aquellos lugares de relevancia para su conservación.

El propio artículo 1 de la LPN, ya hace mención a: "...los diferentes instrumentos de coordinación y cooperación...". Según MORA RUIZ<sup>123</sup> "...la planificación de estos espacios se ha revisado con la nueva Ley para convertirse más en instrumento de coordinación que de cooperación entre Estado y Comunidades Autónomas...". Esa coordinación obedece a establecer unos mínimos en el desarrollo de nuestros Parques Nacionales.

---

<sup>123</sup> MORA RUIZ. M. La planificación en la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de parques nacionales: conservación, desarrollo sostenible y territorio, ¿alternativas o posibilidades?. Revista Aranzadi de Derecho Ambiental, nº 30/2015. Ed. Aranzadi, S.A.U. 2015.

Sentado lo anterior, y para una mejor comprensión de lo que luego se contendrá en el capítulo siguiente de esta Memoria, entendemos del todo necesario dedicar, si quiera unas pocas páginas (y de modo forzosamente sintético), a los dos tipos de planes que aquí más importan; a saber: el PDRPN y el PRUG.

#### **4.1. Plan Director Red Parque Nacional (PDRPN)**

Aparece regulado en el artículo 19 de la LPN, por lo tanto, se encuentra recogido en una normativa diferente a la de otros planes (como el PORN) que, como ya vimos en el capítulo anterior, encuentra acomodo en la LPNyB. Ahora bien, con independencia de lo anterior, conviene apuntar que no ha sido fácil la inclusión del actual Plan Director en nuestro ordenamiento, echando una mirada atrás, podemos contemplar (y así lo explicita el RD 389/2016, de 22 de octubre, por el que se aprueba el Plan Director de la Red de Parques Nacionales) que: “...la figura del Plan Director, como instrumento básico de ordenación de la Red de Parques Nacionales, se creó por la Ley 41/1997, de 5 de noviembre, por la que se modifica la Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres, con la vocación de ser el elemento a través del cual se fijen las líneas generales de actuación de la Red de Parques Nacionales y sirva de pauta para la redacción de los Planes Rectores de Uso y Gestión...”.

A ello hay que añadir (y permítame hablar una vez más al respecto de competencias en la materia), desde la creación del Plan Director en el año 1997, ha estado siempre acompañado de polémica; y la razón no es otra, precisamente, que el conflicto de competencias en materia ambiental entre Estado y en este punto CCAA. Especialmente significativas a este respecto, tal como ha señalado RADA MARTÍNEZ,<sup>124</sup> han sido “...las dos sentencias que sobre esta materia ha dictado el Tribunal Constitucional (102/1995 y 194/2004) y las dos leyes (41/1997 y 5/2007) promulgadas para dar cumplimiento a las mismas...”.

---

<sup>124</sup> RADA MARTÍNEZ, B. *Parques Nacionales: Razones Para Una Ley*. Revista Ambients n° 106, Ed. Secretaria General Técnica Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid, 2014, pág. 4.

Por lo demás, el valor y justificación (jurídica, pero también práctica o sustantiva) del PDRPN queda firme de toda duda. Así, la propia LPN resalta la figura del Plan Director de la Red de Parques Nacionales, configurándolo como: “...el más elevado instrumento de planificación y ordenación de estos espacios...” (vid., artículo 19 de la LPN). En términos parecidos ALLI TURRILLAS<sup>125</sup>, lo califica como: “...un plan fundamental porque marca, como normativa básica general, programática, para toda la red y en especial para los Planes Rectores e Uso y Gestión de cada parque; instrumentos que son una responsabilidad de cada CC.AA. y serán gestionados por éstas el Patronato de cada parque...”.

Esto sentado, conviene así mismo señalar que (conforme aquel mismo artículo 19 de la LPN), otorga al Plan Director se le confiere un carácter “básico”, e incluir unos contenidos mínimos. Pues bien, y entre esos mínimos, hay que destacar sus objetivos estratégicos; que no son otros que: la conservación; el uso público; la investigación; el seguimiento; la formación; y la sensibilización, en lo que incumbe a los Parques Nacionales. Y ello sin olvidar los también objetivos en materia de cooperación y colaboración en los ámbitos nacional e internacional.

Por lo demás, este Plan está llamado a materializar actuaciones, igualmente, mínimas y necesarias, como puede ser: el impulsar la imagen corporativa en los Parques Nacionales; al tiempo que, como instrumento de planificación ecológica, el Plan tiene que contener: a) unas “...directrices básicas...” para la “...planificación, conservación y coordinación...”; b) un plan de actuaciones comunes de la Red; c) los procedimientos para un seguimiento continuo y de evaluación; y d) en fin, tiene que establecer unos criterios para la determinación del nivel de conservación y gestión de los Parques Nacionales que forman la Red, así como los criterios para instaurar la existencia de un grave peligro para la integridad y seguridad de cualquier Parque Nacional incluido en la Red de Parques Nacionales.

---

<sup>125</sup> ALLI TURRILLAS, J. C. *La Protección de la Biodiversidad Estudio Jurídico de los Sistemas para la Salvaguardia de los Espacios y de las Especies Naturales*). Ed. Dykinson, Madrid, 2016. pág. 171.

En el mismo sentido, aunque de un modo más sintético, DIEGO LIAÑO<sup>126</sup> nos indica que: “...los contenidos del Plan Director tienen el carácter de directriz de ordenación de los recursos naturales para los parques nacionales...”; destacando la capacidad transversal que contiene el Plan Director en cada uno de los contenidos mínimos que se han relatado con anterioridad. Es decir, el PDRPN es una herramienta que adecúa esos contenidos mínimos para fomentar la prosperidad en cada uno de los espacios representativos de nuestro país, y de este modo, garantizar que perduren en el tiempo y podamos seguir disfrutando de ellos.

Por último, conviene dejar anotado: a) que el Plan Director debe aprobarse de conformidad “...con la legislación de protección del medio natural...”, teniendo una vigencia máxima de diez años (artículo 19 de la LPN); y b) que, precisamente en relación a este último extremo, resulta pertinente señalar que actualmente el Plan Director vigente es el aprobado por el RD 389/2016 de 22 de octubre (Esto es, en el momento en que se escriben estas líneas cuenta con tres años, restándole aún siete años de vigencia); y es que precisamente en la Disposición Derogatoria única el RD 389/2016 se deroga el anterior Plan Director (aprobado por el RD 1103/1999 de 26 de noviembre).

#### **4.2. Plan Rector de Uso y Gestión (PRUG)**

Como ya hemos apuntado en prudencia, tanto el PRUG, como el PDRPN, no se encuadran dentro de la LPNyB, sino en la LPN. Y esto sin perjuicio de que la propia LPNyB haga alusión al PRUG en su artículo 31.5, donde establece cabalmente la obligatoriedad de contar con un Plan “...cuya aprobación corresponderá al órgano competente de la Comunidad autónoma...”.

Pero centrándonos en la LPN, en su preámbulo, se formula o incluye una alusión destacada al PRUG, ya que esta Ley: “...Refuerza el papel del Plan Rector de Uso y Gestión, asegurando su visibilidad de manera que nítidamente se pueda entender como un instrumento de planificación del parque nacional y permita calibrar su

---

<sup>126</sup> DIEGO LIAÑO, C. y GARCÍA CODRÓN, J. C. *Los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Davinci Continental, S.L., Madrid, 2007, pág. 159.

cumplimiento. En particular recupera contenidos como son los compromisos de planificación económica, las capacidades y dotaciones de las administraciones asignadas para el logro de los fines del parque nacional y el régimen de colaboración con titulares y propietarios...”. En otros términos, y al hilo de lo anterior, puede afirmarse que el PRUG constituye una de las herramientas principales de la planificación ecológica para nuestros entornos, que precisan de una protección mucho más rigurosa para mantener esas condiciones idóneas de conservación.

Ya dentro de su articulado, la LPN nos brinda una definición del PRUG de los Parques Nacionales de nuestro país, en su artículo 20.1, donde se indica que el PRUG: “...En cada uno de los parques nacionales se elaborará y aprobará, con carácter específico, por el órgano de la administración competente en la planificación y gestión de estos espacios, un Plan Rector de Uso y Gestión que será su instrumento de planificación ordinaria...”. Dicho de otro modo: se nos informa de la obligatoriedad de su inclusión en cada Parque; y ello con el objetivo de conseguir una planificación y gestión del mismo de “...carácter específico...”, siendo la herramienta de trabajo básica y fundamental en lo que se refiere a la gestión del espacio natural a proteger.

O como mejor que nosotros lo ha expresado DIEGO LIANO<sup>127</sup>, el PRUG es “...la herramienta técnica que define y articula las directrices de gestión y conservación de un parque. En él se fijan, entre otras cosas, la zonificación y las normas generales para la conservación, el uso público y las acciones orientadas a la investigación, utilizando como marco de referencia el Plan Director de la Red de Parques...”. Es decir, y en suma, la LPN configura al PRUG como la herramienta de planificación y gestión más relevante en un Parque.

Ahora bien, eso no significa que todos los Parques Nacionales cuenten con un PRUG ya aprobado. Y es que, lamentablemente, lo cierto es que, con independencia de lo querido por el legislador básico de los Parques Nacionales, se verifica una significativa carencia de la necesaria coordinación con la Administración competente; como ha ocurrido con el Parque objeto de esta memoria: el Parque Nacional de Cabañeros.

---

<sup>127</sup> DIEGO LIAÑO, C. y GARCÍA CODRÓN, J. C. *Los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Davinci Continental, S.L., Madrid, 2007, pág. 159.

En realidad, sólo “...El 67% de los parques nacionales y el 52% de los parques naturales tienen PRUG<sup>128</sup>...”. Cuestión a valorar a este respecto es si han sido suficientes los esfuerzos de coordinación, o han podido más los problemas ajenos a las Administraciones implicadas y que han ido encontrando en el camino para conseguir la aprobación del PRUG en los respectivos territorios protegidos.

Tratándose de un instrumento vital para la gestión de los espacios naturales protegidos, el hecho de que cerca de la mitad de los Parques Nacionales y Naturales no cuentan con un PRUG, hace pensar, a nuestro modo de ver, que existe una posible falta de interés por parte de las administraciones a regular un uso en la gestión.

Por lo demás, conviene detenerse un momento en el hecho de que los PRUG no solo tiene que cohabitar con el Parque en cuestión, sino han de ser “periódicamente revisados”, y en ellos “...se fijaran las normas generales de uso y gestión del parque...”. Es decir, que los PRUG deben estar actualizados y tenidos en cuenta para el futuro de la protección ambiental, y así lograr un resultado satisfactorio de conservación (vid., artículo 20.1 de la LPN).

Un ejemplo cercano y actual, de esta exigencia legal (y básica) de revisión, es la paulatina inclusión dentro del PRUG de los *Toolkit*. Esto es, de “...una herramienta práctica que sintetiza de forma ordenada recomendaciones para incorporar la adaptación al cambio climático en el proceso de elaboración de los planes de gestión de las áreas protegidas<sup>129</sup>...”.

La inclusión de los *Toolkit*, dentro de los PRUG, hace alusión a medidas muy concretas y novedosas, en las cuales existe una clara referencia a lo necesario que es para progresar, mejorar y coordinar nuestra planificación ecológica con el resto del mundo.

Para poder lograr unos objetivos muchos más ambiciosos, posibilitando la obtención de unos logros mayores, como es el cambio climático, un objetivo de repercusión

---

<sup>128</sup> EUROPARC-España. *Anuario 2016 del estado de las áreas protegidas en España*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez, Madrid, 2017.

<sup>129</sup> Para saber más, véase página y web de EUROPARC-España: [Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://www.redeuroparc.org/TOOLKIT\\_adaptacion\\_cambioclimatico](http://www.redeuroparc.org/TOOLKIT_adaptacion_cambioclimatico) [en fecha 11/09/2018].

global, siendo precisa la coordinación de todos, en especial, las Administraciones y personas encargadas de velar por el medio ambiente en cada uno de los respectivos países.

Esto hace plantearse la verdadera eficiencia de los espacios naturales que se encuentran sin la aprobación de un PRUG, una herramienta novedosa como son los *Toolkit*, y cuya inclusión no puede ser reproducida en el PRUG de varios de nuestros espacios naturales protegidos por carecer de dicho Plan.

Indiscutiblemente, al no contar con un PRUG en un territorio, la coordinación y gestión Parque Nacional ha de adolecer de una serie de insuficiencias en la gestión, desarrollo de la planificación, e incluso en la información pública que precisa para personas físicas, entes y asociaciones implicados con la protección ambiental. Esto es, para el desarrollo de la actividad en la zona que lo requiere y como elemento de control y gestión del espacio protegido.

Por lo demás, (y quizás sea esta su principal virtualidad), el PRUG -como ya se ha insinuado antes- se convierte en límite (privilegiado) de cualquier actividad que vaya a ser desarrollada en el PN. Así, no es de extrañar que conforme al artículo 20 de la LPN: “...Todo proyecto de obra, trabajo o aprovechamiento que no figure en el Plan Rector de Uso y Gestión o en sus revisiones y que se considere necesario llevar a cabo en un parque nacional, deberá ser debidamente justificado...”. Dicho de otro modo: el PRUG obliga y/o supedita cualquier actividad que se vaya a llevar a cabo en el Parque Nacional a una previa justificación favorable que tenga en cuenta “...las directrices...”, así como, la autorización del “...órgano correspondiente de gestión, previo informe del Patronato...” (artículo 20.10 de la LPN).

De otra parte, la significación “en negativo” (o como límite) de los PRUG, se ve acrecentada si tenemos en cuenta que (conforme señala la LPN), en lo que atañe al urbanismo (actividad, como de todos es sabido, económicamente muy trascendental en nuestro país): a) la Ley insta a las Administraciones para que informen de dichos planes, antes de su aprobación e incluso revisión (artículo 20.2 de la LPN); y b) sobre todo (y como sabemos) que, “...los planes rectores prevalecerán sobre el planeamiento urbanístico...”, cuando esos planteamientos de alguna manera vayan en contra o “...sean incompatibles con la normativa urbanística en vigor...”. De hecho, y en estos

casos, la Ley prevé que será necesario revisarlo de oficio por los órganos competentes (vid., artículo 20.4 de la LPN).

LOZANO CUTANDA<sup>130</sup>, nos recuerda que, al igual que sucede con los PORN, “... la ley prevé que los Planes Rectores prevalecerán sobre el planteamiento urbanístico...”, constituyendo una muestra más de la coordinación y límites de estas herramientas de planificación y control de nuestros espacios naturales protegidos en su relación con el urbanismo.

Retomando el hilo del discurso, conviene reseñar igualmente: a) en cuanto a la aprobación del PRUG, y en concreto cuando hablamos de Parques Nacionales supraautonómicos<sup>131</sup>, que “...antes de ser aprobado por cada una de las comunidades autónomas, deberá contar con informe preceptivo de la Comisión de Coordinación correspondiente...”; b) Que, salvo en lo que incumbe a su procedimiento de elaboración, la Ley establece que éste: “...incluirá necesariamente trámites de audiencia a los interesados, información pública y consulta a las administraciones públicas afectadas, así como los informes previos del Consejo de la Red de Parques Nacionales y del Patronato...” (por lo que puede afirmarse que será necesaria la coordinación y “consulta” de varios entes, amén de los informes favorables del Consejo de la Red y del Patronato del Parque para la valoración del PRUG, vid., artículo 20.7 de la LPN); y c) que los PRUG deben desarrollarse a su vez, mediante “...los planes anuales de trabajos e inversiones y otros instrumentos de planificación y gestión

---

<sup>130</sup> LOZANO CUTANDA, B. y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental*. Ed. Dykinson, Madrid, 2015, pág. 374.

<sup>131</sup> Parques Nacionales que se encuentran en varias Comunidades Autónomas. Novedad en esta Ley, y así se expresa en su preámbulo, “...la creación de dos órganos dedicados específicamente a desarrollar los principios de coordinación y colaboración de conformidad con lo dispuesto en el Título I de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común. En efecto la presente ley crea una Comisión de Coordinación en cada uno de los parques nacionales supraautonómicos, y un Comité de Colaboración y Coordinación, que reunirá periódicamente a los responsables técnicos de todos los parques junto con los de la Red...”.

Puede apreciarse dentro del artículo 26 de la LPN, que: “...En cada uno de los parques nacionales supraautonómicos se constituirá una Comisión de Coordinación al objeto de integrar la actividad de gestión de cada una de las comunidades autónomas del modo que resulte más adecuado. La Administración General del Estado, en el marco de esta Comisión, coordinará las actuaciones y decisiones al objeto de asegurar la responsabilidad compartida de las administraciones implicadas y la coherencia del conjunto, actuaciones y decisiones que serán adoptadas por la administración competente, sin que pueda ser asumida la gestión del parque ni para supuestos concretos ni con carácter general por la Comisión de Coordinación...”.



previstos en la legislación autonómica...” competente en la materia (informando de ello siempre al Patronato) (vid., artículo 20.9 de la LPN).

Sea como fuere, las cuestiones y argumentos que se anudan a los PRUG (precisamente por su especial transcendencia), no se agotan con lo dicho hasta aquí, sino que a ello hay que añadir, de una parte, que el artículo 20.8 de la LPN determina que los Parques Nacionales que se encuentran en Aguas Marinas: “...bajo soberanía o jurisdicción nacional...”, se someterán a un “...régimen de protección de los recursos pesqueros...” al amparo de lo determinado en los correspondientes Planes Rectores de Uso y Gestión aprobados, no ya por las CCAA en la que se encuentre el Parque, sino (por las razones que ya conocemos) por el Gobierno de la Nación (con participación en su elaboración de la Administración pesquera).

De otra parte, resulta oportuno señalar también que los PRUG han de tener un contenido mínimo, que de manera sintética se recoge en los apartados 5 y 6 del artículo 20 de la LPN, cabe destacar que estaría integrado por:

- Unas “...normas, objetivos, líneas de actuación...”, así como los correspondientes “...criterios generales de uso y ordenación del parque...”.
- “...La zonificación del parque, delimitando las áreas de los diferentes usos y estableciendo la normativa de aplicación en cada una de ellas, de acuerdo con los tipos de zonas que se establezcan en el Plan Director...”. DIEGO LIAÑO<sup>132</sup>, habla de “...La zonificación, que a veces aparece explicada en el PORN, puede basarse en criterios y recurrir a designaciones muy diversas en función de las características de cada espacio. No obstante, su objetivo es el mismo en todos los casos y consiste en diferenciar el tipo de uso admisible en cada zona dependiendo de sus valores y fragilidad...”. en el cual, se divide la extensión de un Parque en las siguientes zonas: (ordenadas de mayor a menor grado de protección): “...Zona de reserva...”; “...Zona de uso restringido...”; “...Zona de uso moderado...”; “...Zona de uso especial...” y “...Zona de asentamientos...”, de todas ellas, tendremos oportunidad de referirnos con detenimiento en el próximo capítulo.

---

<sup>132</sup> DIEGO LIAÑO, C. y GARCÍA CODRÓN, J. C. *Los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Davinci Continental, S.L., Madrid, 2007, pág. 159.

- Una "...estimación económica..." de las inversiones de infraestructuras y de conservación, además de las "...de investigación y de uso público programadas durante la vigencia del plan...".
- Una "...relación de las actividades clasificadas en incompatibles o compatibles con su conservación y gestión<sup>133</sup>..."
- "...Medidas de prevención frente a actividades incompatibles que se desarrollen en el exterior del parque y de previsión de catástrofes naturales o derivadas de la actividad humana...", todo ello, para evitar cualquier tipo de injerencia externa que pueda afectar en el interior del Parque.
- La "...supresión de las formaciones vegetales exóticas..." que puedan estar dentro de los límites del Parque, "...así como para la erradicación de las especies invasoras...".
- Existe la posibilidad de introducción de un contenido más en la línea de gestión económica del Parque Nacional. Por tanto, pueden introducirse en el Plan las "...dotaciones, personal, medios materiales..." con los que cuenta el Parque, o bien, "...actividades económicas a poner en marcha...", así como, "...medidas para asegurar la compatibilidad de la actividad tradicional y el desarrollo económico del entorno con la conservación del parque nacional...".

Llegados a este punto, y para no resultar agotadores, concluimos nuestro repaso de los aspectos jurídicos más importantes de los PRUG, aludiendo a dos últimas temáticas; a saber: la de su vigencia y la de su proximidad a otros dos instrumentos de salvaguarda de los PN (como lo son las Zonas Periféricas de Protección -ZPP- y las Áreas de Influencia Socioeconómica -AIS-).

Así, en cuanto a la vigencia de los PRUG, bastará señalar ahora que la Ley básica establece su "...vigencia mínima..." en diez años. Es decir, y en nuestra opinión, dota así a esta herramienta de planificación de una temporalidad suficiente para garantizar

---

<sup>133</sup> Así lo detalla el artículo 25.5 e) de la LPN, el cual refiere: "...dentro de estas últimas se distinguirán aquellas que, además, sean necesarias para la gestión y conservación del espacio, así como los instrumentos de colaboración con los titulares y propietarios para su integración, reformulación o indemnización en su caso..."

la aplicación de su contenido, criterios y líneas de actuación. Debemos destacar su carácter restrictivo en cuanto a posibles injerencias externas al control del Espacio Natural (artículo 20.10 de la LPN).

Dicho esto, tan solo nos resta señalar en cuanto a los PRUG (como ya apuntamos en precedencia) que, siguiendo en este punto a ALLÍ TURRILLAS<sup>134</sup>, existen dos instrumentos que, sin tener carácter de planes, se encuentran muy próximos o cercanos al PRUG, como lo son: las Zonas Periféricas de Protección (ZPP) y el Área de Influencia Socioeconómica (AIS).

Se trata de “...mecanismos insertos...” que no pueden tener la consideración (por analogía) de herramientas de planificación ecológica, pero que, forman parte necesaria y complementaria de la misma; y que, en fin, la propia Ley regula, en su cualidad de colaboradores necesarios para la conservación y mayor disfrute de aquellos espacios naturales a proteger. Unas áreas y unas zonas sobre las que volveremos con detenimiento en el capítulo siguiente, pues constituyen un elemento vital para el correcto funcionamiento y mantenimiento (socioeconómico) de los espacios afectados por las medidas proteccionistas que engloban.

Mientras se está realizando el estudio esta memoria, se ha presentado por parte de la Administración competente el Borrador del PRUG 13 marzo 2019, del Parque Nacional de Cabañeros. Constituye, a nuestro modo de entender, un evidente avance para gestionar el espacio natural de una manera consensuada (a través de todos los agentes implicados e interesados) y normalizada (reglando la gestión que se pretende llevar y en parte se está realizando ahora), para beneficio de todos. Dicho esto, tendremos ocasión de hablar de su contenido con mayor detenimiento en el próximo capítulo.

## **5. OTRAS MEDIDAS-INSTRUMENTOS DE PROTECCIÓN**

Como hemos podido comprobar, las Administraciones cuentan con numerosas herramientas de control y gestión para una adecuada planificación del territorio. Una

---

<sup>134</sup> ALLI TURRILLAS, J. C. *La Protección de la Biodiversidad Estudio Jurídico de los Sistemas para la Salvaguardia de los Espacios y de las Especies Naturales*). Ed. Dykinson, Madrid, 2016, pág. 180.

vez analizadas, conviene destacar dos medidas o instrumentos adicionales: la demanialización y el acceso a la información y la participación en materia medioambiental.

La primera, con la que cuenta la Administración como posible medida de protección de aquellas áreas naturales que pudieran tener algún tipo de valor ecológico; y la segunda como derecho de los ciudadanos e instrumento a su servicio para poder acceder a los expedientes ambientales en que pudieran estar interesados.

### **5.1. La Demanialización**

En relación con la demanialización, resulta obligado hablar de la CE; y ello por una razón de mera y simple jerarquía normativa (es la norma a seguir en nuestro ordenamiento jurídico), pero también porque ya en ella encontramos una alusión del demanio o demanio público en su artículo 132<sup>135</sup>. Así, y más en concreto en su apartado 2, el legislador constituyente señala que son: “...bienes de dominio público estatal los que determine la ley...”. Es más, en esta previsión constitucional se establece una diferencia entre demanio natural, fundamentado en “lo físico”, como lo es “...la zona marítimo-terrestre, las playas, el mar territorial y los recursos naturales...”, y demanio “instrumental”, que siguiendo a nuestro Tribunal Constitucional, en este punto, cabría identificar con los bienes que sirven de utilización para el ser humano como son las infraestructuras para un uso público (vid., STC 149/1991 de 4 de julio); además (insiste una vez más la norma constitucional); “...los que determine la ley...”.

En suma, y habida cuenta de lo anterior, parece evidencia que es la propia Ley (constituida) la que tiene que identificar y fijar cuales son los bienes de dominio

---

<sup>135</sup> Artículo 132 de la Constitución Española.

“...1. La ley regulará el régimen jurídico de los bienes de dominio público y de los comunales, inspirándose en los principios de inalienabilidad, imprescriptibilidad e inembargabilidad, así como su desafectación.

2. Son bienes de dominio público estatal los que determine la ley y, en todo caso, la zona marítimo-terrestre, las playas, el mar territorial y los recursos naturales de la zona económica y la plataforma continental.

3. Por ley se regularán el Patrimonio del Estado y el Patrimonio Nacional, su administración, defensa y conservación...”.

público, que otorgan sentido y significado a este término; y por eso mismo, para este mismo legislador el que determine y nos permita distinguir los bienes que pueden ser susceptibles de permanecer en el patrimonio de un particular, de aquellos otros que exista la cualidad de demanial o de dominio público y que, por tanto, constituyen un patrimonio de todos resultando inalienables, imprescindibles e inembargables.

Así las cosas, tampoco es de extrañar que, la Ley 33/2003, de 3 de noviembre, del Patrimonio de las Administraciones Públicas (en adelante LPAP), ya en su Exposición de Motivos, nos informe que: “...los bienes demaniales se encuentran plenamente incardinados en el patrimonio de las Administraciones Públicas. El patrimonio público pasa así a definirse como un conjunto de bienes y derechos que pueden estar sujetos a un doble régimen: de carácter jurídico público, los bienes y derechos demaniales, y de carácter jurídico privado, los patrimoniales...”.

O que, en su artículo 4 redunde en lo anteriormente expuesto, señalando que: “...Por razón del régimen jurídico al que están sujetos, los bienes y derechos que integran el patrimonio de las Administraciones públicas pueden ser de dominio público o demaniales y de dominio privado o patrimoniales...”.

Sin embargo, y cumpliendo aquel mandato constitucional (de comisión del concepto de dominio público) es en el artículo 5 de esta LPAP, cuando encontramos una descripción más rigurosa de los bienes demaniales, y conforme a la cual, cabe afirmar sin miedo a error que: “...Son bienes y derechos de dominio público los que, siendo de titularidad pública, se encuentren afectados al uso general o al servicio público, así como aquellos a los que una ley otorgue expresamente el carácter de demaniales...”.

Por lo demás, conviene señalar aquí que también la doctrina se ha encargado de explorar el concepto de bien demanial; así como algunas de sus derivadas. Es el caso, por citar tan solo algunos ejemplos, de PARADA VÁZQUEZ<sup>136</sup>, quien nos aclara que: “...en la actualidad, el criterio básico para definir la demanialidad es la afectación que se produce por el simple hecho de la adquisición de los elementos necesarios para el

---

<sup>136</sup> PARADA VÁZQUEZ, R. y LORA-TAMAYO, M. *Derecho Administrativo III*. Ed. Ediciones Académicas, S.A., Madrid, 2017, pág. 56.

desenvolvimiento de los servicios públicos o para la decoración de dependencias oficiales...”.

Una aclaración o previsión a la que GAMERO CASADO<sup>137</sup>, añade y volviendo sobre el artículo 5.1 de la LPAP, considera que: “...dejando de lado los bienes declarados por Ley demaniales, la consideración de un bien como demanial exige dos elementos: la titularidad a favor de una administración y la afección o destino a un uso o servicio público...”.

Conviene recordar, llegados a este punto, que el artículo 65 de la LPAP, establece que “...La afectación determina la vinculación de los bienes y derechos a un uso general o a un servicio público, y su consiguiente integración en el dominio público...”; por lo tanto, con esa afectación la Administración hace propio, a través de la integración del bien, al haber del “dominio público”.

Una afectación que tiene mucho que ver con el medio ambiente (y el tema que aquí nos ocupa), pero, como atinadamente ha señalado LOZANO CUTANDA<sup>138</sup>, es lo cierto que: “...entre las finalidades que justifican la declaración de un bien como dominio público, aparece el objetivo ambiental de garantizar el aprovechamiento racional del recurso en orden a su preservación que impone a los poderes públicos el art. 45 de la Constitución, y esta finalidad es una de las que resultan prioritarias...”.

De hecho, considera esta autora que: “...Un ejemplo muy claro de ello lo tenemos en la demanialización de las aguas subterráneas que llevó a cabo la Ley 29/1985, de 2 de agosto, de Aguas...”; en concreto “...La declaración de este recurso como bien demanial no se hace en este caso para adscribirlo a una función pública, dado que responde al objeto que se mantiene la posibilidad de su aprovechamiento privado, sino que responde al objeto de velar por la utilización racional y la preservación de la calidad de un recurso cada vez más escaso y valioso<sup>139</sup>...”.

---

<sup>137</sup> GAMERO CASADO, E. y FERNÁNDEZ RAMOS, S. *Manual Básico de Derecho Administrativo*. Ed. Tecnos, Madrid, 2017, pág. 853.

<sup>138</sup> LOZANO CUTANDA, B. *Administración y Legislación Ambiental*. Ed. La Ley, Madrid, 2010, pág. 434.

<sup>139</sup> En este Caso, la autora nos habla de la demanialización por parte de la Administración, sobre la utilización del regadío por un particular en una superficie, y lo que se pretende con esta

Sea como fuere, y en lo que hallar a esta memoria nos importa, es necesario evidenciar ahora que la demanialización hace referencia a la titularidad de un bien, lo que no implica que esta afectación suponga relación competencial de la Administración respecto de ese bien.

A este respecto, conviene recordar ahora las palabras y reflexiones de GAMERO CASADO<sup>140</sup>, cuando escribe que: “...Esto es así porque, según el Tribunal Constitucional –STC 227/1988-, la Constitución no ampara una concepción patrimonialista del dominio público, según la cual las competencias sobre el mismo sean emanación de la titularidad de la propiedad del bien. (...) Para el Tribunal Constitucional –SSTC 227/1988, 103/1989, 149/1991, 36/1994-, <<son, en principio, separables la propiedad de un bien y el ejercicio de competencias públicas que lo utilizan como soporte natural>>. (...) Por ello, la distribución de competencias sobre los bienes públicos debe buscarse en los arts. 148 y 149, y no en el art.132 y similares de los Estatutos de Autonomía...”.

Aplicando esto a la materia de nuestro estudio, comenzaremos citando el artículo 149.1.23 de la CE, el cual establece que será el estado el competente en cuanto a la: “...Legislación básica sobre protección del medio ambiente...”; y las CCAA y que, como también sabemos y hemos anunciado con anterioridad en este capítulo, ostentan la competencia para: “...La gestión en materia de protección del medio ambiente...”, es en exclusiva de las CCAA (artículo 148.1.9 de la CE).

Un reparto de competencias que unido a lo que habíamos apuntado en cuanto a la demanialización, significa que el Estado puede demanar un bien con el objetivo de protegerlo, pero que esa demanialización no desvirtúa ni menoscaba el alcance y/o extensión de las competencias de gestión y conservación de ese bien.

De hecho, no son pocas las ocasiones en las que las CCAA ejercen y/o desarrollan sus competencias “de gestión ambiental” sobre un bien demanial del que no son titulares

---

demanialización es cubrir ese “riesgo”, en un bien que es de todos y que cada “..vez es más valioso y escaso...”.

<sup>140</sup> GAMERO CASADO, E., y FERNÁNDEZ RAMOS, S. *Manual Básico de Derecho Administrativo*. Ed. Tecnos, Madrid, 2017, pág. 851.

debido a una división o disfunción, que, como bien señala LOZANO CUTANDA<sup>141</sup>, “...puede provocar innumerables interferencias recíprocas y restar por ello, efectividad a la demanialización como técnica de protección reforzada de determinados recursos esenciales para la colectividad...”.

Un ejemplo concreto de estas “interferencias” o disfunciones que la antedicha diferenciación puede provocar entre las Administraciones Públicas, competencias (y titulares) del bien (ambiental) demanial, que la protección al medio puede provocar, lo encontraríamos (así nos informa la propia LOZANO CUTANDA<sup>142</sup>) en el caso concreto de los montes, pues: “...El mismo régimen reforzado de protección supone la demanialización se aplica a determinadas categorías de montes...”. Dicho de otro modo, ocurre que en la misma Ley 43/2003, de 21 de noviembre (modificada por la Ley 10/2006 de 28 de abril), de Montes, se establece qué son bienes demaniales, diferenciando, por un lado, los de “...dominio público o demaniales...” y, por otro, los patrimoniales (vid., artículo 12 de la LM<sup>143</sup>).

Pues bien, en cuanto a los primeros, de forma concreta establece que son los que: “...Por razones de servicio público, los montes incluidos en el Catálogo de Montes de Utilidad Pública...”; “...Los montes comunales...” y los que “...hayan sido afectados a un uso o servicio público...”.

Distintamente y en cuanto a los segundos, nos encontramos una definición negativa, pues (según el legislador básico del medio ambiente y Estado): “...Son montes patrimoniales los de propiedad pública que no sean demaniales...”; es decir, los montes que no se encuentren catalogados en la definición de demanial.

---

<sup>141</sup> LOZANO CUTANDA, B. *Administración y Legislación Ambiental*. Ed. La Ley, Madrid, 2010, pág. 444.

<sup>142</sup> LOZANO CUTANDA, B. *Administración y Legislación...* Op. cit., pág. 438.

<sup>143</sup> Artículo 12. Montes de dominio público y montes patrimoniales.

“...1. Son de dominio público o demaniales e integran el dominio público forestal:

a) Por razones de servicio público, los montes incluidos en el Catálogo de Montes de Utilidad Pública a la entrada en vigor de esta ley, así como los que se incluyan en él de acuerdo con el artículo 16.

b) Los montes comunales, pertenecientes a las entidades locales, en tanto su aprovechamiento corresponda al común de los vecinos.

c) Aquellos otros montes que, sin reunir las características anteriores, hayan sido afectados a un uso o servicio público.

2. Son montes patrimoniales los de propiedad pública que no sean demaniales...”.



Así las cosas, es relativamente sencillo que en este punto se verifique un previsible conflicto de competencias entre administraciones. Tanto es así que la propia LM establece que: "...Cuando un monte catalogado se halle afectado por un expediente del cual pueda derivarse otra declaración de demanialidad distinta de la forestal, y sin perjuicio de lo que, en su caso, disponga la declaración de impacto ambiental, las Administraciones competentes buscarán cauces de cooperación al objeto de determinar cuál de tales declaraciones debe prevalecer...". E igualmente, y de otro lado, que: "...En el supuesto de discrepancia entre las Administraciones, resolverá, según la Administración que haya tramitado el expediente, el Consejo de Ministros o el órgano que la comunidad autónoma determine. En el caso de que ambas fueran compatibles, la Administración que haya gestionado el expediente tramitará, en pieza separada, un expediente de concurrencia, para armonizar el doble carácter demanial..." (artículo 18.4 de la LM).

En síntesis, en lo que ahora importa, y fijándonos en la opinión expresada por LOZANO CUTANDA sobre este particular, creemos que la declaración de un bien demanial; por sí sola, no resuelve todos los problemas (como organismo de garantía o protección ambiental del mismo), y que, de hecho y mal entendida, puede dar lugar a disfunciones administrativas (e incluso a indeseables tensiones o disputas) relativas a la titularidad, y, lo que es peor, a una merma en su finalidad de protección medioambiental del bien en sí mismo considerado.

Porque, como atinadamente nos recuerda este autor, la afectación y ulterior declaración de un bien como demanial "...excluye usos privados potencial y tendencialmente individualistas (de dicho bien) frente a una gestión pública que debe garantizar la accesibilidad del disfrute de los bienes por parte de todos y una explotación más conservadora que rentista...". De modo y manera tal que: "...Es frecuente, además, que el régimen de protección del dominio público se proyecte sobre las propiedades colindantes, a las que se limitan o privan de aquellos usos que puedan afectar a la integridad o a los valores del dominio público...".

Dicho con otras palabras: la demanialización de un bien convierte a la Administración en el verdadero garante de la protección de dicho bien, pues lo retira o evita una posible actividad "rentista" sobre el mismo, al tiempo que deriva en una gestión más conservacionista por parte de nuestra Administración de los terrenos colindantes o

interesantes para la población por sus características ambientales. En esta línea, ALIENZA GARCÍA manifiesta que: "...la exclusión de unos bienes del tráfico privado pone en mejor situación a la Administración para ordenar su explotación sostenible y velar por su integridad que cuando interviene sobre la propiedad privada<sup>144</sup>...".

En definitiva, podemos considerar la demanialización como un mecanismo más del Estado para velar por los intereses generales, la conservación del entorno y la protección de parajes relevantes, aunque conviene subrayar que no es una herramienta al uso, pues supone la retirada de un bien del tráfico privado; y, por otra parte, puede crear un serio problema competencial entre Administraciones, resultando a la postre una técnica no tan eficaz para establecer un mayor grado de protección de nuestros Parques Nacionales como podría considerarse a priori.

## **5.2. El derecho de acceso a la información y participación en materia medioambiental**

El derecho de acceso a la información y participación en materia medioambiental.

Volviendo ahora a la LPN, y antes de referirnos a este derecho a la información "de todos", como un instrumento más para salvaguardar nuestro medioambiente, conviene recordar que dicha Ley (en su artículo 2), establece como deber de los poderes públicos que estos garanticen: "...el acceso a la información disponible en esta materia, así como la divulgación de los datos que se consideren de interés público...".

Una previsión legal de la que, a nuestro modesto parecer, se desprenden dos obligaciones para dichos poderes públicos. De un lado, que aquellos habrán de garantizar un "...acceso a la información..." posible y real, con el fin de facilitar a cualquier individuo interesado la información necesaria para que pueda hacer valer, en su caso, los derechos y acciones que considere oportunos en el terreno del medio ambiente; y, de otro lado, "la divulgación", entendida como obligación del Estado y de

---

<sup>144</sup> ALIENZA GARCÍA, J. F. *Derecho de los Bienes Públicos, Capítulo: La propiedad Pública y Propiedad Privada en las Estrategias de Protección Ambiental*. Ed. Tiran lo Blanc, Madrid, 2015, pág. 318.

las correspondientes CCAA para poner en conocimiento de todos los “datos” de interés en la materia..

El derecho de acceso a la información en materia ambiental ha de considerarse premisa esencial para un adecuado uso del medio ambiente; y ello no solo como fuente de conocimiento para el ciudadano, sino para conseguir un sentimiento de concienciación ciudadana en los problemas medioambientales. El derecho de acceso de los ciudadanos a la información medioambiental puede parecer un logro reciente, sin embargo, es una inquietud surgida hace ya muchos años. En concreto, fue el célebre Congreso de Estocolmo de 1972<sup>145</sup>, el que supuso el punto de partida a la concienciación ambiental. En su principio 20, reconocía necesidad de que la información fluyera libremente, haciendo referencia al “...libre intercambio de información...”, como pieza fundamental para solucionar los problemas ambientales, siempre desde una perspectiva global.

De hecho, y en palabras de LOZANO CUTANDA<sup>146</sup>, “...Los Convenios internacionales han jugado un papel fundamental en la promoción de la participación ciudadana como técnica de protección del medio ambiente...”.

La Declaración de Rio de 1992, recoge expresamente este derecho en su principio 10 dice que: “...toda persona deberá tener acceso adecuado a la información sobre el medio ambiente de que dispongan las autoridades públicas, incluida la información sobre los materiales y las actividades que encierran peligro en sus comunidades, así como la oportunidad de participar en los procesos de adopción de decisiones...”, abundando en que “...el mejor modo de tratar las cuestiones ambientales es con la participación de todos los ciudadanos interesados...”.

---

<sup>145</sup> La Declaración de Estocolmo sobre el Medio Humano 1972, indica su Principio 20 que: “...Se deben fomentar en todos los países, especialmente en los países en desarrollo, la investigación y el desarrollo científicos referentes a los problemas ambientales, tanto nacionales como multinacionales. A este respecto, el libre intercambio de información científica actualizada y de experiencia sobre la transferencia debe ser objeto de apoyo y asistencia, a fin de facilitar la solución de los problemas ambientales; las tecnologías ambientales deben ponerse a disposición de los países en desarrollo en unas condiciones que favorezcan su amplia difusión sin que constituyan una carga económica excesiva para esos países...”.

<sup>146</sup> LOZANO CUTANDA, B. y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental*. Ed. Dykinson, Madrid, 2015, pág. 204.

El Convenio de Aarhus<sup>147</sup>, establece en su artículo 1, tres pilares fundamentales para este derecho, en primer lugar, garantizar a todos los ciudadanos “...los derechos de acceso a la información sobre el medio ambiente...”; en segundo lugar, dotar a la ciudadanía del derecho a “...la participación...”, y por supuesto en: “...la toma de decisiones..”; y, en tercer lugar, que el ciudadano posea el derecho de “...acceso a la justicia en materia medioambiental...”(MARTÍN MATEO, 2003).

La ratificación de este Convenio supuso una concepción transversal del derecho de acceso a la información, y, como prueba de ello, la propia UE aprobó dos Directivas donde se perfecciona dicho derecho, para poder introducirlo adecuadamente en los ordenamientos de los Estados miembros. Estas directivas son: La Directiva 2003/4/CE<sup>148</sup> del Parlamento Europeo y del Consejo, de 28 de enero, relativa al acceso del público a la información medioambiental, (que, cabalmente) pretende garantizar “...el derecho de acceso a la información medioambiental que obre en poder de las autoridades públicas...” y que “...la información medioambiental se difunda...” (vid., artículo 1 de la Directiva 2003/4/CE); así como la Directiva 2003/35/CE<sup>149</sup> del Parlamento Europeo y del Consejo de 26 de mayo, por la que se establecen medidas para la participación del público en la elaboración de determinados planes y programas relacionados con el medio ambiente, que claramente establece como objetivo “...contribuir a la aplicación de las obligaciones resultantes del Convenio de Aarhus...” (vid., artículo 1 de la Directiva 2003/35/CE).

Por lo demás, y continuando con el derecho comunitario, conviene citar dos Reglamentos que la UE aprobó para el propio funcionamiento de sus instituciones en esta materia, y que son: El Reglamento (CE) n° 1049/2001 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de mayo, relativo al acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión; y el Reglamento (CE) n° 1367/2006 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 6 de septiembre, relativo a la aplicación, a

---

<sup>147</sup> Acogido en la conferencia de Aarhus (Dinamarca), el 25 de junio de 1998. En la Convención sobre el acceso a la información, la participación del público en la toma de decisiones y el acceso a la justicia en temas ambientales, y entró en vigor el 30 de octubre de 2001.

<sup>148</sup> Directiva 2003/4/CE, por la que se deroga una de las normativas precursoras en la materia comunitaria como es la Directiva 90/313/CEE del Consejo.

<sup>149</sup> Directiva 2003/35/CE por la que se modifican, en lo que se refiere a la participación del público y el acceso a la justicia, las Directivas 85/337/CEE y 96/61/CE del Consejo.

las instituciones y a los organismos comunitarios, de las disposiciones del Convenio de Aarhus sobre el acceso a la información, la participación del público en la toma de decisiones y el acceso a la justicia en materia de medio ambiente.

Volviendo al Convenio Aarhus, no está de más subrayar que establece una base de “mínimos”, en el sentido de “...seguir aplicando o adoptar, en lugar de las medidas previstas por el presente Convenio, medidas que garanticen un acceso más amplio a la información, una mayor participación del público en la toma de decisiones y un acceso más amplio a la justicia en materia medioambiental...” (vid., 3.5 del Convenio Aarhus); algo que nos parece del todo razonable (y que se asemeja bastante a la llamada “voluntad de mayor protección” que encontramos a nivel general en materia de protección del medio ambiente en el artículo 193 del TFUE<sup>150</sup>).

Descendiendo ya al escalón normativo interno o nacional, resulta asimismo oportuno recordar que, en nuestro texto constitucional, el tantas veces mencionado artículo 45 reconoce el “deber” de todos a conservar nuestro medioambiente; estableciendo el compromiso general de participación para poder gozar del “...derecho a disfrutar de un medio ambiente adecuado...”.

La vigente Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, en su artículo 13, en cuanto a los derechos de las personas frente a las Administraciones Públicas, en el apartado d), reconoce el derecho de los ciudadanos “...Al acceso a la información pública, archivos y registros...”. Derecho genérico que se concreta en materia ambiental con la Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente (mediante la cual se realizó la trasposición de las directivas europeas en la materia); debiendo destacar, así mismo, la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

La LRAIPAJ, fija los derechos ya señalados anteriormente, con un marcado componente ambiental, reconociendo el acceso a la participación “...a instar la revisión administrativa y judicial...”, siempre desde una perspectiva medioambiental (artículo

---

<sup>150</sup> Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.

1 de la LRAIPAJ), si bien, la Ley amplía el concepto de “...información ambiental...”, abarcando un gran número de opciones y consideraciones de interés para todos, como establece el apartado 3 del artículo 2 de la LRAIPAJ<sup>151</sup>; reconoce el derecho a una difusión de la información, añadiendo que será “...de manera paulatina y con el grado de amplitud, de sistemática y de tecnología lo más amplia posible...”.

En cuanto a la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno (en adelante Ley de Transparencia) señala LOZANO CUTANDA<sup>152</sup> que, en cuanto al derecho ambiental se refiere, presenta más ventajas “...sobre todo procedimentales...” la LRAIPAJ que la Ley de Transparencia, planteando “...el problema de articulación entre sí de las dos leyes...”, entendiendo que tiene que ser de aplicación esta última Ley, por lo indicado en su Disposición Final Primera: “...esta Ley será de aplicación, en lo no previsto en sus respectivas normas reguladoras, al acceso a la información ambiental...”.

Hay que añadir que las CCAA han dictado también sus propias leyes de transparencia, información y participación. Así, y en relación con el objeto principal de esta memoria

---

<sup>151</sup> Artículo 2.3 de la Ley 27/2006, de 18 de julio. Información ambiental: “...toda información en forma escrita, visual, sonora, electrónica o en cualquier otra forma que verse sobre las siguientes cuestiones:

a) El estado de los elementos del medio ambiente, como el aire y la atmósfera, el agua, el suelo, la tierra, los paisajes y espacios naturales, incluidos los humedales y las zonas marinas y costeras, la diversidad biológica y sus componentes, incluidos los organismos modificados genéticamente; y la interacción entre estos elementos.  
b) Los factores, tales como sustancias, energía, ruido, radiaciones o residuos, incluidos los residuos radiactivos, emisiones, vertidos y otras liberaciones en el medio ambiente, que afecten o puedan afectar a los elementos del medio ambiente citados en la letra a).  
c) Las medidas, incluidas las medidas administrativas, como políticas, normas, planes, programas, acuerdos en materia de medio ambiente y actividades que afecten o puedan afectar a los elementos y factores citados en las letras a) y b), así como las actividades o las medidas destinadas a proteger estos elementos.  
d) Los informes sobre la ejecución de la legislación medioambiental.  
e) Los análisis de la relación coste-beneficio y otros análisis y supuestos de carácter económico utilizados en la toma de decisiones relativas a las medidas y actividades citadas en la letra c), y  
f) El estado de la salud y seguridad de las personas, incluida, en su caso, la contaminación de la cadena alimentaria, condiciones de vida humana, bienes del patrimonio histórico, cultural y artístico y construcciones, cuando se vean o puedan verse afectados por el estado de los elementos del medio ambiente citados en la letra a) o, a través de esos elementos, por cualquiera de los extremos citados en las letras b) y c) ...”.

<sup>152</sup> LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación ambiental Adaptado al EEES. 10ª edición*. Ed. Dykinson. Madrid, 2018, pág. 207.

(El Parque Nacional de Cabañeros), la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha promulgó la Ley 4/2016, de 15 de diciembre, de Transparencia y Buen Gobierno de Castilla-La Mancha (posteriormente a la Ley de transparencia estatal), haciendo aún mucho más “visible” el acceso de los ciudadanos a la información pública.

### **5.2.1. Límites al derecho de acceso a la información ambiental**

Al igual que lo hace la Directiva 2003/4/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 28 de enero, relativa al acceso del público a la información medioambiental y por la que se deroga la Directiva 90/313/CEE del Consejo, las dos leyes estatales a las que acabamos de referirnos (la LRAIPAJ y la Ley de Transparencia), establecen límites al derecho de acceso a la información por parte del ciudadano.

Así, por un lado, esta Directiva permite a los estados miembros puedan: “...denegar las solicitudes...” que pudieran hacer los interesados frente a las instituciones públicas, por razones obvias, tales como que no disponga o no tenga en su poder la información solicitada; si bien, “...cuando la autoridad pública sepa que dicha información obra en poder de otra autoridad pública o en el de una entidad en su nombre, deberá transmitir la solicitud cuanto antes a dicha autoridad e informar de ello al solicitante...”. En el mismo sentido, queda exonerada la autoridad pública, cuando la solicitud carezca de forma “...manifiestamente irrazonable...” o “...formulada de manera excesivamente general...” [vid., artículo 14.1 de la Directiva 2003/4/CE de 28 de enero].

Por lo demás. Resulta igualmente evidente que se puede restringir el acceso a la información si puede afectar al interés general; o, como señala ESTEVE PARDO<sup>153</sup>, cuando “...la información solicitada afecte a derechos e intereses jurídicamente protegidos...” como pueden serlo: “...las relaciones internacionales, la defensa nacional o la seguridad pública...”; o afectar al interés legítimo económico privado, así como, “...derechos de propiedad intelectual...” [vid., artículo 14.2 b) y e) de la Directiva 2003/4/CE de 28 de enero].

---

<sup>153</sup> ESTEVE PARDO, J. *Derecho del Medio Ambiente (Tercera Edición)*. Ed. Marcial Pons, Madrid, 2014, pág. 86.

De hecho, no solo intereses económicos, sino también hay que tener en cuenta cuando los datos solicitados afectan a información de una persona privada<sup>154</sup>, que además entraría en conflicto con una norma en forma de Reglamento que tanto ha dado que hablar en los últimos meses, como ha sido el Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo de 27 de abril de 2016 relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos en adelante (Reglamento Protección de Datos).

El Reglamento de Protección de Datos<sup>155</sup>, siendo de aplicación transversal, por todos los conflictos generados, especialmente por las grandes empresas tecnológicas, ha servido de contrapeso, y sometimiento a todos los Estados Miembros para establecer unas pautas de control a la facilitación de datos de carácter personal.

En resumen, como señala MARTÍN MATEO<sup>156</sup>, “...La mayoría de los supuestos que contempla la Directiva son comunes al derecho general a la información...”. Y así, siguiendo la línea de la Directiva, la LRAIPAJ ha recogido en su artículo 13, en los mismos términos, las excepciones a la obligación de facilitar la información ambiental; mientras que la Ley de Transparencia (artículo 14) al ser una norma no específica en materia ambiental, acoge las excepciones desde una perspectiva más general y mucho más concisa.

---

<sup>154</sup> Hay que tener en cuenta a lo establecido en el artículo 14.2 de la Directiva 2003/4/CE), en sus apartados f) y g).

<sup>155</sup> Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo de 27 de abril de 2016 relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos, que deroga la Directiva 95/46/CE (anterior Reglamento general de protección de datos), y que se comenzó a estar vigente de manera conjunta para todos los estados miembros el 25 de mayo de 2018.

<sup>156</sup> MARTÍN MATEO, R. *Manual de Derecho Ambiental*. Ed. Aranzadi. Navarra, 2003, pág. 113.



### **5.2.2. El derecho de acceso a la información en el caso concreto de los Parques Nacionales**

Para poner punto final a este capítulo de nuestra memoria, hemos creído oportuno realizar una breve referencia al específico derecho de acceso de los ciudadanos a la información ambiental relativa a nuestros Parques Nacionales, y para ello, hemos de detenernos en la LPN, y más concretamente en su artículo 38, donde nos indica que: “...En materia de acceso a la información relativa a los parques nacionales, será de aplicación el régimen previsto en la ley 27/2006, de 18 de julio...”.

Asimismo, conviene no pasar por alto el artículo 2 de esta misma Ley, que establece como deber de los “...poderes públicos...” garantizar “...el acceso a la información disponible en esta materia...”, y la “divulgación” de toda la información y los “datos” que sean de relevancia y por lo mismo, tampoco hemos de olvidar lo referido en el artículo 38, en su apartado 2, donde se precisa que habrá de tomarse en cuenta al ciudadano y ONGs interesadas, para la: “...elaboración de los instrumentos de planificación de los parques nacionales...”; persiguiendo la “transparencia” con esa “...participación pública...” y con la “accesibilidad” para todos los interesados.

La creación misma del Parque Nacional de Cabañeros puede servir como ejemplo de la necesidad de garantizar este derecho: El Gobierno de Castilla-La Mancha aprobó la Orden de 24 de enero de 1995 de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente, a través del Real Decreto 23/1995, de 28 de marzo, por la que se aprueba el PORN del Parque<sup>157</sup>. La meritada Orden, junto con el Real Decreto, acabó resultando revocada por el Tribunal Supremo en la Sentencia Nº 2003/2003, Sala de lo Contencioso, Sección 3, como consecuencia de un recurso planteado por interesados. Según el fallo contenido en dicha Sentencia, la Orden de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente vulneró el artículo 6 de la Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres.

---

<sup>157</sup> El artículo 8.2 de la LPN, precisa de la aprobación de un PORN en el proceso de declaración de un Parque Nacional.

Dicho artículo establecía que “...el procedimiento de elaboración de los Planes incluirá necesariamente trámites de audiencia a los interesados, información pública y consulta de los intereses sociales e institucionales afectados y de las asociaciones que persigan el logro de los principios del artículo 2 de la presente Ley...”.

Por tanto, en este caso la Consejería competente infringió un trámite procedimental tan importante como lo es el de someter a información pública un instrumento de planificación como el PORN. Un trámite que, de no sustanciarse, puede significar la conculcación de intereses legítimos, pues dicho trámite tiene por objeto que sea oído cualquier ciudadano (y no ya únicamente interesados) en el procedimiento.

A mayor abundamiento, conviene recordar también que la LPN establece que, en el procedimiento de elaboración de los PRUG, se “...incluirá necesariamente trámites de audiencia a los interesados, información pública...”. Es decir, nos encontramos nuevamente ante un instrumento de planificación que requiere, a su vez, que sean oídas todas las partes interesadas (artículo 20.7 de la LPN).

Por lo demás, resulta oportuno señalar que cuando se inicie la declaración de un nuevo Parque, la LPN prevé asimismo como requisito que se encuentre sometida a “...trámite de información pública...” (artículo 8.4 de la LPN).

En resumen, como acabamos de comprobar, el derecho de acceso a la información aparece de forma transversal en las leyes estatales que de un modo u otro lo regulan, como pueden ser la LRAIPAJ y la Ley de Transparencia; destacando que las CCAA también han desarrollado un texto normativo sobre el mismo, lo que trae consigo que, como tal derecho esté perfectamente acogido dentro de nuestro ordenamiento jurídico.

Es más, como también hemos podido significar, ocurre que la Ley de Parques Nacionales, de manera incisiva reconoce ese derecho y lo proyecta a cualquier actividad significativa relacionada con un espacio natural (declaración de un nuevo Parque, ampliación de los límites, en la elaboración de un instrumento de planificación...) <sup>158</sup>,

---

<sup>158</sup> Ver artículos 8.4; 11.2; 16.1 f) de la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales.

precisa de la audiencia pública; y ello, en aras a alcanzar un compromiso de consenso entre todos los interesados.

Afirmado lo anterior, y ya para concluir, creemos del todo necesario señalar en esta memoria (dado su objeto) que el Parque Nacional de Cabañeros lleva varios años intentando no constituirse en la excepción negativa, que supone encontrarse sin un PRUG.

De hecho, y a este respecto, conviene dejar apuntado aquí que se ha retomado y dado un nuevo impulso al procedimiento de elaboración del PRUG de este Parque al haberse abierto un plazo (por Resoluciones de 25/04/2019, de la Dirección General de Política Forestal y Espacios Naturales, por la que se acuerda la apertura de un periodo de información pública en el procedimiento de aprobación del Plan Rector de Uso y Gestión del Parque Nacional de Cabañeros, en las provincias de Ciudad Real y Toledo, y de igual forma, la Resolución de 25/04/2019, de la Dirección General de Política Forestal y Espacios Naturales), por la que se acuerda la apertura del trámite de audiencia a los interesados en el procedimiento de aprobación del Plan Rector de Uso y Gestión del Parque Nacional de Cabañeros, en las provincias de Ciudad Real y Toledo<sup>159</sup>.

Con estas Resoluciones, se da cumplimiento a lo exigido en la normativa, al tiempo que se logra el objetivo y presupuesto de derecho de acceso a la información de incluir a cualquier persona física o jurídica que lo desee, para que pueda examinar el borrador

---

<sup>159</sup> Según establecen las propias Resoluciones, el Borrador del PRUG se encuentra disponible en el tablón de anuncios de la sede electrónica de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, en el sitio web: <http://www.jccm.es/sede/tablon>. Podemos también acceder a él en las oficinas de la Dirección General de Política Forestal y Espacios Naturales, situado en la Plaza Cardenal Siliceo, 2. CP 45071 de Toledo. En las oficinas del Organismo Autónomo Parques Nacionales, en la calle Hernani, 59. CP 28020 de Madrid. En el Parque Nacional de Cabañeros, en las oficinas administrativas en Pueblonuevo del Bullaque, carretera Abenójar-Torrijos s/n. CP 13194 de Ciudad Real, En las Direcciones Provinciales de la Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural en Ciudad Real, en calle Alarcos 21. CP 13071 de Ciudad Real. y en Toledo en calle Quintanar de la Orden s/n, CP 45071 de Toledo.

del documento y formular las observaciones, sugerencias o alegaciones que estime oportunas (derecho de participación).

Es decir, el derecho de acceso y el de participación se convierten así en una nueva oportunidad para articular un compromiso y respeto de todos con el medio; permitiendo coordinar (especialmente entre los colectivos más próximos al espacio natural) las acciones y el procedimiento que permita alumbrar un PRUG sostenible para Cabañeros, adecuado a los usos y actividades del Parque y a su contexto socioeconómico actual, con una clara proyección de futuro en la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha.



### **CAPITULO III**

#### **EL PARQUE NACIONAL DE CABAÑEROS Y LAS SINERGIAS EN EL TERRITORIO**

**SUMARIO:** 1. El Parque Nacional de Cabañeros; 1.1. Los Montes de Toledo; 1.2. El medio físico del Parque: El relieve, la geología y la hidrografía; 1.3. El clima, la fauna y la vegetación; 1.4. Historia del Parque Nacional de Cabañeros; 1.5. Normativa propia; 1.6. Zonificación; 1.7. Propiedades públicas y privadas; 1.8. Singularidades del Parque de Cabañeros; 1.8.1. La Raña; 1.8.2. El Boquerón de Estena; 1.8.3. La berrea; 2. Las sinergias en el Territorio; 2.1. Introducción; 2.2. El componente demográfico; 2.3. Usos y actividades; 2.4. La influencia socioeconómica en Cabañeros; 2.5. Nuevas oportunidades de turismo: El ecoturismo; 2.6. El segundo anillo del área de influencia socioeconómica.

#### **1. EL PARQUE NACIONAL DE CABAÑEROS**

El Parque Nacional de Cabañeros se encuentra ubicado en el centro de la península ibérica, entre las provincias de Ciudad Real (al noroeste) y Toledo (al sureste), en la región de Castilla-La Mancha.

Cabe destacar que la Comunidad de Castilla-La Mancha cuenta, aparte de otras figuras naturales de protección, con dos Parques Nacionales, lo que la convierte en un referente dentro del panorama español, puesto que al Parque Nacional de Cabañeros hay que añadir el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel, el cual constituye uno de los humedales de interior más representativos de nuestro país.

Cabañeros cuenta con una superficie de 40.855,98 hectáreas, limitando al este con el río Bullaque y al oeste con el río Estena, ambos afluentes del Guadiana, principal cauce fluvial, junto con el Tajo, de la Comunidad de Castilla-La Mancha.

Se trata de un espacio natural especialmente vinculado a Los Montes de Toledo, de los cuales constituye un fragmento. Como veremos más adelante, su devenir histórico está muy vinculado a esa zona natural y a la afección de la misma con la ciudad de Toledo. Citaremos como ejemplo el elevado grado de carga fiscal que Toledo ejercía desde antiguo sobre los Montes que le eran propios, sufrida por todos aquellos que pretendían realizar los trabajos tradicionales de la zona, como la recogida de miel, leña, extracción del corcho o agricultura. La vida se hacía muy difícil y el grado de miseria era muy elevado, lo que provocó que los Montes de Toledo se consolidasen como una zona discriminada y marginal.

Estas circunstancias han conllevado un despoblamiento casi total de la zona, y que la intervención en la misma de la mano del hombre haya sido muy escasa, gracias a lo cual mantiene un estándar de conservación muy elevado.

El nombre de Cabañeros lo recibe por unas chozas típicas del lugar con forma cónica, fabricadas como refugio temporal por los pastores y carboneros que desempeñaban sus actividades en las zonas afectas al Parque Nacional. Las construían con lo que tenían a su alrededor, siendo especialmente significativa la utilización de la vegetación del lugar para la protección superior de la choza.

Cabañeros, tal como declara expresamente su Ley de creación como Parque Nacional (Ley 33/1995, 20 de noviembre), es un “...espacio natural representativo del ecosistema de bosque mediterráneo...”, abanderando la máxima representación de dicho ecosistema en España, hasta el año 2007, en el que se sumó otro Parque Nacional a la Red, también representativo del bosque mediterráneo: el Parque Nacional de Monfragüe<sup>160</sup>.

Destaca por su singularidad en el Parque Nacional la figura de la raña. Ubicadas en el piedemonte de Cabañeros, de gran extensión, consisten en llanuras prácticamente

---

<sup>160</sup> Artículo 1.2 a) y e) de la Ley 1/2007, de 2 de marzo, de declaración del Parque Nacional de Monfragüe.

planas con una importante fauna, a imitación de las llanuras africanas, por lo que en ocasiones a la raña del Parque Nacional se le apoda como el “Serengueti español”.

El Boquerón de Estena es un lugar único, con un elevado interés geológico y unas trazas fósiles muy significativas, lo que permite al visitante de Cabañeros poder disfrutar de diferentes experiencias.

### 1.1. Los Montes de Toledo

Hablar de Cabañeros es hablar de los Montes de Toledo. Estos se ubican en la Submeseta Meridional, y, como destaca DE TERAN<sup>161</sup>, su orografía es: “...mucho más suave...” que la de Cordillera Central, la cual, “...permite dividir la Submeseta Meridional en dos cuencas hidrográficas, la mitad norte avenida por el Tajo y la Meridional perteneciente a la cuenca del Guadiana...”.

Como rasgo característico, en Los Montes de Toledo se observa una “...Línea de cumbres...”, en la que indica RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ<sup>162</sup>, que: “...Sobre ella se emplaza el rasgo paleogeomorfológico o paleopaisajístico sensu lato, más antiguo y peculiar...”. Estando formado por sierras con un nivel de altura medio y similar, que ronda una altura de 1.000 a 1.100 metros, con la excepción en la parte que vierte al Parque del macizo de Rocigalgo, con una altura que alcanza los 1.448 metros.

TERAN DE <sup>163</sup>, señala que: “...Las rañas adquieren de este lado un gran desarrollo, cortadas en terrazas por los afluentes del Guadiana. Ente los Montes y el valle de este río, y hasta llegar al Campo de Calatrava...” de manera “ininterrumpida”, originándose uno de los parajes más relevantes de Cabañeros y, con mayor interés en cuanto a su

---

<sup>161</sup> TERAN, M. DE y SOLÉ SABARIS, L. y Otros. *Geografía General de España*. Ed. Ariel S.A., Barcelona, 1978, pág. 54.

<sup>162</sup> RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros*. Guía Geológica, Ed. Instituto Geológico y Minero de España, Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 2017, pág. 68.

<sup>163</sup> TERAN, M. DE y SOLÉ SABARIS, L. y Otros. *Geografía Regional de España*, Ed. Ariel S.A., Barcelona, 1968, pág. 150.



conservación. En definitiva, una señal identificativa propia dentro de los espacios naturales que conforman la Red de Parques Nacionales.

GARCÍA RAYEGO<sup>164</sup>, subraya que los Montes de Toledo se insertan en “...el Macizo Hercínico Ibérico...”, lo que significa que: “...están compuestos por roquedos muy antiguos, del Precámbrico y Paleozoico que se levantaron a finales de...” la era Tectónica Hercínica, lo que ha provocado innumerables causas evolutivas, que han ido moldeando el entorno, como la erosión, en diferentes grados de intensidad, la gelifracción y el paso de la red fluvial del entorno. Como veremos en el próximo apartado, los movimientos ocasionados por las estructuras que forman los anticlinales y sinclinales del terreno han generado un tipo de relieve definido como apalachense, que ha ido transformado el terreno en la época del Ordovícico inferior, lo que provocó el desarrollo de los macizos y las sierras que configuran el medio físico de Cabañeros, formado por materiales especialmente predominantes de cuartitas y pizarras.

## **1.2. El medio físico del Parque: El relieve, la geología y la hidrografía**

En cuanto a la geomorfología de esta zona, que compone el relieve del Parque, GUTIÉRREZ-MARCO<sup>165</sup>, la “...sitúa en la llamada Zona Centroibérica del Macizo Hespérico, núcleo rígido de la mitad occidental de la Península, constituido por terrenos antiguos (paleozoicos y precámbricos), que se presentan deformados, metamorfozados e intruídos por rocas graníticas, principalmente como consecuencia de la Orogenia Varisca (= Hercínica) ocurrida en el Periodo Carbonífero, hace poco más de 300 millones de años...”.

Señala VÁZQUEZ GONZÁLEZ<sup>166</sup>, que, en Los Montes de Toledo, en cuanto a litología del relieve, predominan las “...rocas paleozoicas...”, debido a que esos

---

<sup>164</sup> GARCÍA RAYEGO, Á. R., y Varios. *Parque Nacional de Cabañeros*, Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000. Pág. 23.

<sup>165</sup> GUTIÉRREZ-MARCO, J. C. y Otros. *Geodiversidad y Biodiversidad en el Parque Nacional De Cabañeros (Ciudad Real-Toledo): La Ruta del Boquerón del Estena*, Ed. Real Sociedad Española de Historia Natural, Madrid, 2011, pág. 7.

<sup>166</sup> PILLET CAPDEPÓN, F., y Otros. *Geografía de Castilla-La Mancha*, Ed. ALMUD, Ediciones Castilla-La Mancha, Ciudad Real, 2007, pág. 42.

materiales predominantes son silíceos, en su mayoría cuarcitas y, principalmente pizarras (GARCÍA RAYEGO 2017).

RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ<sup>167</sup>, diferencia en dos grandes grupos las rocas que componen la zona Centroibérica, por un lado “...un basamento antiguo...”, que se encuentra “...constituido por rocas detríticas depositadas en un ambiente marino...”, se establece en un periodo de “...finales del Neoproterozoico (Precámbrico tardío) y comienzos del Paleozoico (aproximadamente entre -700 y -515 millones de años) ...”.

De otra parte, “...una sucesión paleozoica marina de carácter epicontinental, discordante sobre los materiales anteriores...”, donde se encuentran esos materiales de cuarcita y pizarra anteriormente señalados, y que según el propio autor están fechados “...entre el Ordovícico temprano y el Devónico tardío (entre -477 y -370 millones de años) ...”.

Establece GARCÍA RAYEGO<sup>168</sup>, que: “...Las cuarcitas del Ordovícico inferior han configurado sierras y macizos con altitudes que oscilan entre 1.000 y 1.400 metros...”, y, por otro lado, las pizarras “...del Ordovícico medio, del Precámbrico...”, además de “...las capas calizas y areniscosas del Cámbrico...” han generado unas “depresiones” con alturas que oscilan alrededor de los 600-800 metros. Lo que el autor define como “...un relieve de tipo apalachense...”. Ahora bien, aclara PIEREN PIDAL<sup>169</sup>, que: “...El dispositivo formado por el relleno de amplios anticlinales, desventrados o no, y sinclinales, tanto desmantelados como colgados, configuran un estilo morfoestructural...” el cual es “...denominado impropriamente “apalachiano” o “apalachense...”.

Continúa el autor, indicando que el origen proviene de “...la cadena homónima de este de Norteamérica, pero el mejor conocimiento posterior de la estructura de los Apalaches, que en realidad forman un amplio cinturón de pliegues, cabalgamientos y

---

<sup>167</sup> RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros... Op. cit.*, pág. 31.

<sup>168</sup> GARCÍA RAYEGO, J. L. y Otros. *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real*, Ed. Excm. Diputación de Ciudad Real. Ciudad Real, 2017, pág. 61.

<sup>169</sup> PIEREN PIDAL, A. P., y Otros. *Parque Nacional de Cabañeros: Un pasado marino de hace 500 millones de años*, Ed. Instituto Geológico y Minero de España, Madrid, 2002. Pág. 7.

despegues del sustrato, no se corresponde con la estructura de grandes pliegues que vemos en la Zona Centroibérica...”. Así mismo, sí que podemos hacer mención del tipo de relieve apalachense, por tener de algún modo una constitución y forma que se asemeja en parte a ese sistema morfológico localizado en el este de Norteamérica.

GUTIERREZ-MARCO<sup>170</sup>, lo describe como: “...sierras que siguen los estratos plegados, dando lugar a montes isla, a relieves residuales alargados y, cuando se produce una alternancia de materiales más o menos resistentes a la erosión que además es repetida por el plegamiento...”, el resultado son alineaciones serranas consecutivas con zonas deprimidas entre ellas, habitualmente llamadas rañas. En cuanto al relieve actual del Parque, el mismo autor, establece que a consecuencia de esos “...materiales paleozoicos...”, se conforman “...las áreas montañosas al norte, centro-norte y oeste del territorio, en tanto que la cobertera reciente es la que configura las rañas más típicas del sector suroriental del mismo...”.

Dicho de otro modo, la Memoria de la Red<sup>171</sup> (elaborada por la Red de Parques Nacionales, con una periodicidad anual), lo resume indicando que el Parque Nacional tiene “...un relieve de doble génesis: por un lado, las zonas montañosas o sierras de materiales paleozoicos, y por otro, la cobertera sedimentaria de tiempos geológicos posteriores, las rañas, formadas a partir del arrastre intensivo de los materiales desde las laderas a los valles al final de la era Terciaria...”. Todo ello es debido a las diferentes durezas y resistencia de los materiales rocosos, y el efecto que ha ido produciendo la erosión en el lugar, convirtiendo ese espacio en “...extensas áreas deprimidas...”, compuestas por “...materiales sedimentarios...” con sierras muy erosionadas por tratarse de elementos rocosos antiguos.

No hay que olvidar, que “...El conjunto de pliegues paleozoicos está afectado por una tectónica de bloques limitados por fallas...”, como así lo establece GUTIERREZ-

---

<sup>170</sup> GUTIERREZ-MARCO, J. C., y Otros, *Geodiversidad y Biodiversidad en el Parque Nacional De Cabañeros (Ciudad Real-Toledo): La Ruta del Boquerón del Estena*, Ed. Real Sociedad Española de Historia Natural, Madrid, 2011, pág. 7.

<sup>171</sup> *Memoria de la Red, Red de Parques Nacionales*. Ed. Ministerio para la Transición Ecológica, 2017, Madrid. Pág. 40.

MARCO<sup>172</sup>, produciendo un movimiento “...de los bloques meridionales hacia el este...”.

Recalca RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ<sup>173</sup>, que: “...El Registro estratigráfico más completo hay que buscarlo en la periferia” de Los Montes de Toledo, ello es debido a que la mayoría “...del registro sedimentario alpino corresponde a la Raña...”, de la cual, hablaremos en un apartado más adelante, conformando una de las singularidades del Parque Nacional de Cabañeros.

Hablando de las rañas, añade GUTIERREZ-MARCO<sup>174</sup>, que: “...constituyen piedemontes que arrancan de las alineaciones cuarcíticas, erosionadas diferencialmente en los flancos del pliegue, y rellenan de un modo casi continuo el núcleo del sinclinal...”, resultando ser unos lugares allanados, pues son fruto de la constante sedimentación de esos pliegues, conformando esa peculiar “...morfología de abanicos aplanados...”, ocasionado por la erosión, y como vimos anteriormente por la antigüedad del terreno, que ha ido transformado la erosión a su antojo en cumbres redondeadas, con llanuras extensas producidas por esa sedimentación.

Un aspecto a tratar son los coluviones, formados por la actividad de las contracciones que sufre la roca con el hielo y su posterior deshielo, a través de grietas o algún tipo de espacio entre las rocas, lo que es conocido como proceso de gelifracción. Para GUTIÉRREZ-MARCO<sup>175</sup>, están compuestas “...por fragmentos de cuarcita desprendidos por gravedad...”, apreciándose en la “...periferia de las plataformas de las rañas...”, estas agrupaciones de materiales cuya distribución se puede considerar irregular, son causadas nuevamente por una sedimentación con arrastre de las zonas montañosas y rocosas que se encuentran alrededor de la raña del Parque, siendo la gravedad un elemento determinante.

---

<sup>172</sup> GUTIERREZ-MARCO, J. C., y Otros. *Parque Nacional de Cabañeros: Un Pasado Marino de Hace 500 Millones de Años...* Op. cit., pág. 5.

<sup>173</sup> RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros*. Op. cit., pág. 54.

<sup>174</sup> GUTIERREZ-MARCO, J. C., *ibid.*

<sup>175</sup> GUTIÉRREZ-MARCO, J. C., y Otros, *Geodiversidad y Biodiversidad en el Parque Nacional de Cabañeros (Ciudad Real-Toledo): La Ruta del Boquerón del Estena*, Ed. Real Sociedad Española de Historia Natural, Madrid, 2011, pág. 9

Termina el propio autor aclarando que se convierten en las pedrizas, tan presentes en la zona, y las califica de “...activos y con desplazamiento, que ocupan extensiones irregulares en las mayores pendientes de los montes cuarcíticos y, con el tiempo, acaban siendo cubiertos por material más fino, sobre el que se fija la exuberante cubierta vegetal...”.

En otro orden de cosas, podemos considerar a las sierras la unidad a destacar geomorfológicamente dentro del espacio natural protegido, si bien señala RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ<sup>176</sup>, que: “...Las sierras constituyen masas rocosas muy compactas y continuas, aunque cortadas por una red hidrográfica escasa en el este, más quebrada en el suroeste...”. Las sierras que dibujan el relieve del Parque son, según DEL VALLE CALZADO<sup>177</sup>, las siguientes:

El macizo Rocigalgo<sup>178</sup>, la depresión anticlinal de Anchuras-Horcajo de los Montes, la cuenca sinclinal del Alto Bullaque, el macizo del Chorito<sup>179</sup>, las sierras de Valdefuertes-Miraflores, la cuenca Sinclinal de Alcoba-Porzuna, las sierras de Navalpino, la depresión anticlinal de Arroba-Navalpino, las sierras de Arroba, la cuenca sinclinal del Guadiana, el macizo de Valronquillo y la cubeta de Piedrabuena.

En otro orden de cosas, es relevante hablar desde una perspectiva hidrográfica. Al tratarse de un lugar especialmente seco en la época estival, la red fluvial es una cuestión muy específica dentro de Parque, pues se encuentra muy demarcada dentro de la zona de protección. Indica DEL VALLE CALZADO<sup>180</sup>, que los ríos “...constituyen uno de los últimos episodios geomorfológicos...” del Parque, sirviendo, además los Montes de Toledo de divisoria de aguas de los ríos Tajo y Guadiana.

---

<sup>176</sup> RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros... Op. cit.*, pág. 68.

<sup>177</sup> DEL VALLE CALZADO, Á. R., y Varios. *Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000, pág. 34.

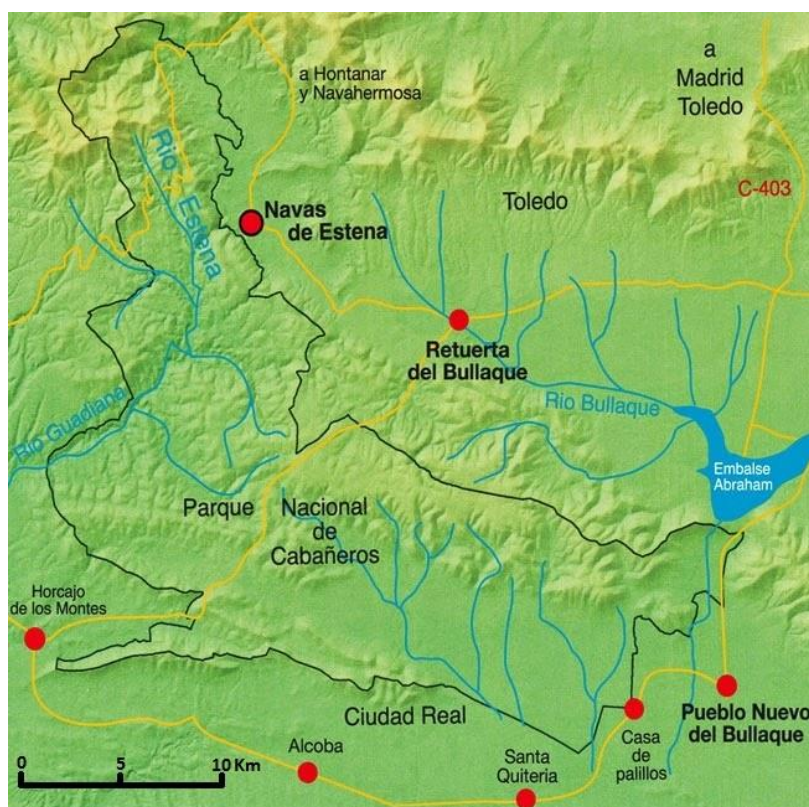
<sup>178</sup> El macizo de Rocigalgo es la unidad más elevada de Los Montes de Toledo y, del Parque Nacional de Cabañeros, con una altura de 1.448 metros

<sup>179</sup> El mismo autor lo describe como “...un conjunto serrano labrado sobre un anticlinorio...”, y que cuenta con una dimensión de alrededor de “...30 km de longitud...” y oscila con un ancho entre “...8 a 10 km...”.

<sup>180</sup> DEL VALLE CALZADO, Á. R., y Varios. *Parque Nacional de Cabañeros...*, *Op.cit.*, pág. 31.

GARCIA RAYEGO<sup>181</sup>, especifica que: “...La red fluvial pertenece a las cuencas del Tajo al norte y del Guadiana al sur...”, por lo tanto, tiene proximidad con dos de los principales ríos de nuestro país, que son a su vez los grandes colectores que atraviesan la Comunidad de Castilla-La Mancha, y en cuyas cuencas se inserta el territorio regional. En cuanto a los afluentes del río Tajo, establece que son: Pausa, Cedema, Torcón, con una trayectoria “...sur-norte...”. En cambio, los afluentes del río Guadiana “...se dirigen tanto al este, como al oeste...”. Estos últimos merecen especial mención. Se encuentran en su margen derecha, y afectan al relieve de Cabañeros. Son: el río Bullaque y el río Estena, con una actividad muy diferenciada en el entorno del Parque. Mientras que el río Bullaque circula suavemente por la llanura de la raña, sin apenas incidir en ella, ni tan si quiera crear un valle; el segundo de estos afluentes, el río Estena, se encuentra estrechamente vinculado al sistema montañoso, lo que provoca que vaya parejo al relieve accidentado, encorsetado dentro de los montes que lo configuran y provocando un penetrante valle.

Mapa nº 1: Red fluvial en el Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Ando y Reando (blog de viajes).

<sup>181</sup> GARCÍA RAYEGO, J. L, y Otros. *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real*. Ed. Excm. Diputación de Ciudad Real. Ciudad Real, 2017, pág. 61.

Como podemos observar en el Mapa nº 1, el río Bullaque vierte sus aguas, en parte, a un gran embalse, el de torre de Abraham, muy relevante para la zona inmediatamente próxima al Parque Nacional<sup>182</sup>, una zona de especial interés para el avistamiento de aves, así como peces y anfibios típicos de la zona.

El río Bullaque es el responsable de uno de los principales rasgos característicos del paisaje de Cabañeros: las terrazas y llanuras fluviales, generadas por el paso del río a través de la llanura. Este sistema fluvial desarrolla unos valles dentro del entorno por donde fluye. En el Parque, cabe señalar como valles más representativos, según RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ<sup>183</sup>, “...los de Anchuras, Villarta, Los Yébenes, Retuerta del Bullaque, Navas de Estena y El Robledo...”. Se encuentran en la periferia del espacio natural, “...generalmente se corresponde con los núcleos de los pliegues anticlinales y sinclinales de la orogenia Varisca...”.

Por todo lo anterior, es evidente la influencia que recibe el Parque de la red hidrográfica, con importantes hitos dentro del mismo, como puede ser el que ayuda a formar el río Estena con el Boquerón de Estena, o las meritadas terrazas del río Bullaque, contribuyendo aún más a su singularidad y convirtiéndose así, en un importante elemento de interés para el visitante de Cabañeros.

### **1.3. El clima, la fauna y la vegetación**

El clima mediterráneo es propio de gran parte de la península ibérica. Lo resume DÍAZ PINEDA<sup>184</sup>, como “...un clima peculiar...” con un invierno suave o “...frío no muy intenso, llueve en ese tiempo, en otoño y en primavera, con gran variación entre unos años y otros, y el verano es siempre muy cálido y muy seco...”. Destaca el autor que es una climatología muy concreta, pues sucede “...en superficies relativamente

---

<sup>182</sup> Donde se encuentra una fortificación de origen árabe, en un cerro muy próximo y con el mismo nombre. Además, hay que indicar que dicho embalse se alimenta del río Bullaque y de un afluente suyo: el río Milagros.

<sup>183</sup> RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros...* Op. cit., pág. 69.

<sup>184</sup> DÍAZ PINEDA, F., y ACOSTA GALLO, B. *Bosque y Matorral Esclerófilo Mediterráneo*. Ed. Revista Ambiota: La revista del Ministerio de Medio Ambiente, nº 98, 2012, pág. 52.

pequeñas del planeta...”<sup>185</sup>, aunque en el interior peninsular adquiere un carácter continentalizado, identificado por su elevada amplitud térmica anual.

Aun contando con ese clima en gran parte de la península, lo que más destaca DÍAZ PINEDA, es: “...la sequía estival...”, lo que dota al territorio de Cabañeros de unas cualidades muy concretas, pues nos encontramos ante un clima con bastantes extremos, un frío no siempre intenso, pero un periodo muy caluroso y seco en verano, muchos años con apenas diferencia de las estaciones intermedias, primavera y otoño, lo que “...exige mecanismos de adaptación biológica muy característicos. Los de las plantas son variados y merece considerar que la gran mayoría de sus especies herbáceas mueren en verano, quedando su descendencia latente en el suelo como un banco de semillas y propágalos. Casi todas las leñosas mantienen sus hojas a lo largo del año y resisten la sequía a base de cerrar sus estomas y transpirar poco...”<sup>186</sup>. En cuanto al resto del año, especialmente medidas son las precipitaciones, muchas veces no llegan a ser suficientes, resultan escasas, pero sí necesarias para mantener como mínimo la vegetación autóctona.

DOLORES PECHARROMÁ<sup>187</sup>, señala que: “...En el caso de Cabañeros, el clima mediterráneo está modelado por la disposición y altitud de valles y montañas, por su continentalidad y por la exposición a las borrascas atlánticas...”, haciendo un espacio diferente a las zonas próximas por “...El forzamiento orográfico que proporcionan las modestas alturas de los desgastados y antiguos Montes de Toledo...”, que “...potencia la lluvia que acompaña a las masas atlánticas de aire húmedo y templado...”, sobre todo, en las temporadas de lluvias. Según la propia DOLORES PECHARROMÁ, “...Por esta razón, las precipitaciones anuales observadas, en algunas estaciones del Parque (entre 700/800mm.), llegan a doblar las de las comarcas vecinas...”, generando una especie de microclima dentro del clima mediterráneo de la zona, por lo que se deduce claramente cómo el entorno afecta significativamente al clima de ese espacio.

---

<sup>185</sup> Continúa DÍAZ PINEDA poniendo como ejemplos escasos de este clima mediterráneo en todo el mundo en: “...una parte de California, centro de Chile y sur de África y de Australia...”.

<sup>186</sup> DÍAZ PINEDA, F., y ACOSTA GALLO, B. *Bosque y Matorral Esclerófilo Mediterráneo*. Ed. Revista Ambiente: La revista del Ministerio de Medio Ambiente, nº. 98, 2012, pág. 52.

<sup>187</sup> DOLORES PECHARROMÁ, M., y TORRIJO MURCIANO, R. *El Clima de Cabañeros y su Posible Evolución a lo Largo del Siglo*. Ed. Oficina Española del Cambio Climático, 2015, Madrid, pág. 1.



Esa influencia de las sierras del entorno del Parque, para VAQUERO DE LA CURZ<sup>188</sup>, provoca un fenómeno conocido como “...sombra lluvia...”, debido a que: “...los frentes atlánticos llegan ya debilitados...”, todo esto, es promovido por la acción de las serranías del propio Parque.

Añade un elemento climático más GARCÍA RAYEGO<sup>189</sup>, indicando que: “...ciertamente singular y que tiene repercusiones biogeográficas notables, lo constituye la formación de nieblas originadas en las rañas y planicies, a consecuencias de la acumulación de aire frío, bajo condiciones atmosféricas anticiclónicas...”, forjando una espectacular imagen en toda la llanura de la raña, únicamente sorteada por las moldeadas cumbres montañosas.

Imagen nº 7: Niebla en la raña del Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Periódico Digital Castilla-La Mancha 24.

---

<sup>188</sup> VAQUERO DE LA CRUZ, J., y Varios. *Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000, pág. 82.

<sup>189</sup> GARCÍA RAYEGO, J. L., y Otros. *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real... Op. cit.*, pág. 64.

En cuanto a la temperatura en el Parque Nacional, hace referencia DOLORES PECHARROMÁ<sup>190</sup>, a la influencia de “la continentalidad”, esto es debido a que: “..es causa de grandes variaciones a lo largo del año y, a veces, incluso del mismo día...”, del mismo modo, señala GARCÍA RAYEGO<sup>191</sup>, que: “...la temperatura media anual se sitúa en torno a los 13° C, con escasa diferencia...”, de la zona más elevada o de la sierra y la zona de piedemonte o de la raña.

Como ya se ha indicado, es un clima de contrastes, teniendo un invierno con temperaturas mucho más bajas y una fuerte estación estival muy seca, por ello, especifica DOLORES PECHARROMÁ<sup>192</sup>, la media del mes más frío en Navas de Estena está en torno a los 6° C, aunque no predominen las heladas, sí es posible que afecte varias noches al año, y bajen las temperaturas de los 0°. Por el contrario, en verano las temperaturas se incrementan notablemente, dando lugar a la estación más calurosa y seca del año, con temperaturas medias “...mensuales en torno a los 24° C...”, pero que en varias ocasiones “...llegan a alcanzar o superar los 40° C...”.

En definitiva, Cabañeros cuenta con un clima típicamente mediterráneo, pero su entorno hace que se encuentre matizado, aun manteniendo las características de dicho clima, originando un lugar con singularidad, y así lo manifiesta VAQUERO DE LA CURZ<sup>193</sup>, “...enmarcada por conjuntos montañosos, favorece con frecuencia el embolsamiento de aire frío principalmente en invierno, lo que unido a las altas temperaturas registradas en verano justifican su carácter continental...”.

Por otra parte, no es desdeñable hacer aquí referencia a los efectos causados por el cambio climático a consecuencia de la actividad del hombre, muy en concreto por los gases de efecto invernadero, lo que está provocando, según importantes estudios<sup>194</sup>, un

---

<sup>190</sup> DOLORES PECHARROMÁ, M., y TORRIJO MURCIANO, R. *El Clima de Cabañeros y su Posible Evolución a lo Largo del Siglo...* Op. cit., pág. 3.

<sup>191</sup> GARCÍA RAYEGO, J. L., y Otros. *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real...* Op. cit., pág. 64.

<sup>192</sup> DOLORES PECHARROMÁ, M., y TORRIJO MURCIANO, R. *El Clima de Cabañeros y su Posible Evolución a lo Largo del Siglo...* *ibid.*

<sup>193</sup> VAQUERO DE LA CRUZ, J., y Varios. *Parque Nacional de Cabañeros...* Op. cit., pág. 81.

<sup>194</sup> Observar estudios relevantes sobre el cambio climático como los realizados por la Universidad de Berkeley, la agencia científica *National Oceanic and Atmospheric*

creciente aumento de las temperaturas a nivel global, a lo que Cabañeros no es ajeno. Su clima, y por ende su entorno, se verán afectados, por lo que es preciso observar y estudiar las consecuencias que este fenómeno va a generar en el Parque en un futuro cercano.

En cuanto a la fauna, Cabañeros cuenta con un elevado número de especies, las cuales podemos subdividir en ictiofauna, reptiles y anfibios, aves y mamíferos, estos últimos uno de los principales focos de interés turístico del Parque, en concreto los ciervos y la berrea (más adelante hablaremos con detenimiento).

En el entorno del Parque se han extinguido numerosas especies animales, en algunos casos por efecto de la mano del hombre, así lo señala GARCÍA RAYEGO<sup>195</sup>, precisando algunos “...como el oso pardo, citado hace algunos siglos en el territorio del Parque Nacional, el lobo y el lince ibérico...” o la cabra montesa, provocando una importante mella al espacio natural, pues, es evidente que perder especies tan llamativas por sus características naturales, hace que se desaproveche parte de la esencia del bosque mediterráneo que representa.

En cuanto al Lince ibérico (*Lynx pardinus*), cabe señalar, el proyecto *Lince LIFE+ Iberlince*<sup>196</sup>, con una importante actividad de reintroducción dentro de varios territorios, entre otros, en el Parque Nacional de Cabañeros. El OAPN, está llevando una importante labor de conservación de este felino<sup>197</sup>, a través de: “...dos líneas de

---

*Administration*, o la FAO (por sus siglas en inglés: *Food and Agriculture Organization*, es la Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura), entre otros muchos.

<sup>195</sup> GARCÍA RAYEGO, J. L. y Otros. *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real...* *Op cit.*, pág. 69.

<sup>196</sup> Proyecto que pretende la recuperación del Lince en la península ibérica, tanto en España como en Portugal, fomentando su reintroducción en aquellas zonas donde contaban con su presencia, para más información vid. [http://www.iberlince.eu/index.php/esp/proyecto-esp#.XRft960rw\\_U](http://www.iberlince.eu/index.php/esp/proyecto-esp#.XRft960rw_U)

<sup>197</sup> De hecho, resalta la propia Memoria (Memoria de la Red, 2017) que los magníficos resultados obtenidos con esa actividad conservacionista, debido a que: “...La población de la especie en libertad en la Península Ibérica ha pasado de 94 ejemplares en 2002 a los 589 censados en 2017, ampliándose además los territorios con presencia de lince...”, lo que ha llevado a sacar al lince como especie en la categoría de “...peligro crítico...”, a “...en peligro...” en la ya citada lista roja que elabora la UNIC.

trabajo...”<sup>198</sup>: la cría del lince en cautividad, en alguno de los centros con los que cuenta el Organismo para su reproducción controlada, y al mismo tiempo, el “...aumento de las poblaciones de especies presa...”, como el conejo de monte (*Oryctolagus cuniculus*), al tratarse de su principal alimento.

La Memoria de la Red, indica que, en el año 2017 como resultados: “...se han liberado al medio natural 40 ejemplares nacidos durante la temporada reproductora 2016, 23 de los cuales procedían de los centros de cría gestionados por el OAPN...”, haciendo esto un total de “...185 los lince que han sido liberados en la naturaleza desde que comenzaran las primeras reintroducciones en febrero de 2011...”. De hecho, el 27 de febrero de 2019<sup>199</sup>, ha sido liberada en Cabañeros Carla, un lince que simboliza la reintroducción de esta especie en el entorno, para poder afrontar una adecuada recuperación, con la intención de que el lince pueda formar parte de nuevo de la fauna autóctona del Parque.

Además de la liberación de lince, este proyecto comprende que hay que atender al entorno adecuado y que sirva para su mantenimiento en la zona. Por ello, solo en 2017 se realizaron numerosas actuaciones con ese objetivo, como la “...Construcción de un cercado para el fomento de la población de conejo de 44,5 hectáreas...”, o la “...Construcción de 400 refugios para conejos (vivares)...”, también la “...Preparación de 81 hectáreas para incrementar la abundancia de alimento a disposición del conejo...”, y la “...Liberación de 754 ejemplares de conejo de monte en los recintos construidos...”, dotando a esas zonas del principal recurso para la supervivencia con el que cuenta el lince.

En otro orden de cosas, Cabañeros es un lugar que contiene grandes mamíferos. Cabe destacar la figura del ciervo (*Cervus elphus*), seguramente el mayor objetivo para cazadores. Su figura se ha convertido en una parte destacada dentro del Parque Nacional. Especialmente significativo cuando los ciervos entran en celo, comúnmente

---

<sup>198</sup> *Memoria de la Red, Red de Parques Nacionales*. Ed. Ministerio para la Transición Ecológica, Madrid, 2017, pág. 116.

<sup>199</sup> Para mayor información puede verse, por ejemplo, la noticia emitida en esa misma fecha, con la suelta de Carla, estando presentes el Director del Parque y el Consejero de Agricultura de Castilla-La Mancha, vid.: <https://www.lanzadigital.com/provincia/el-lince-recupera-50-anos-perdidos-en-cabaneros-con-la-historica-suelta-de-carla/>

conocido como berrea. Además, dentro del borrador del PRUG<sup>200</sup> se hace referencia a la posibilidad de: “...actuaciones de control de las poblaciones de ungulados...”<sup>201</sup>, procurando una densidad máxima de los ciervos de unos veinte por cada cien hectáreas en otoño, con el objetivo de preservar el ecosistema, ya que un enorme crecimiento de los mismos puede acarrear consecuencias negativas, como el deterioro de la corteza vegetal del espacio natural, la transmisión de enfermedades o la falta de calidad en el suelo por el paso de estos animales.

Además del ciervo, hay que destacar otros dos ungulados autóctonos: el jabalí (*Sus scrofa*) y el corzo (*Capreolus capreolus*), ambas especies también muy marcadas por la caza discurren libremente por Cabañeros, viéndose incrementadas sus poblaciones en los últimos tiempos. Añade GUZMÁN LÓPEZ-OCÓN<sup>202</sup> a estas especies dos más: el gamo (*Dama dama*) y el muflón (*Ovis ammon*), aclarando que se trata de: “...especies introducidas...”, haciendo referencia este autor a la polémica generada por su introducción, por “...la competencia directa que efectúan sobre las especies autóctonas...”, sin obviar la posibilidad creciente de enfermedades que podría afectar a las especies que sí son autóctonas del Parque.

Como mamíferos de menor tamaño, podemos destacar algunos muy comunes en la Comunidad de Castilla-La Mancha como establece la propia Guía del Parque, haciendo especial mención RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ<sup>203</sup> a “...la nutria, buena indicadora de la calidad del agua...” en la zona fluvial de Cabañeros, la existencia del gato montés (*Felis silvestris*), o pequeños carnívoros, que tantos estragos causan a los ganaderos, como son el “meloncillo, la jineta, la garduña” y los zorros.

GUZMÁN LÓPEZ-OCÓN<sup>204</sup>, señala como pequeños insectívoros a tener en cuenta dentro de Cabañeros, al erizo ibérico (*Erinaceus europaeus*), y otros menos conocidos como al “...topo *Talpa occidentalis*, y al musgano de Cabrera *Neomys anomalus*...”.

---

<sup>200</sup> Borrador del PRUG de Cabañeros de fecha 13 de marzo de 2019, pág. 35.

<sup>201</sup> Según la RAE: Dicho de un mamífero: Que tiene las extremidades terminadas en casco o pezuña.

<sup>202</sup> GUZMÁN LÓPEZ-OCÓN. *Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000, pág. 234.

<sup>203</sup> RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros... Op cit.*, pág. 44.

<sup>204</sup> GUZMÁN LÓPEZ-OCÓN. *Parque Nacional de Cabañeros... Op. cit.*, pág. 240.

Del mismo modo, la mencionada Guía del Parque, finaliza indicando una serie de “micromamíferos” dentro del espacio natural, los cuales “...contribuyen de forma importante a la expansión del bosque de quercíneas debido a su costumbre de ir enterrando bellotas para consumirlas durante el invierno...”. En ese grupo podemos encontrar a la “...musaraña común, ratón moruno, ratón de campo, topillo, lirón careto...”, entre otros.

En cifras, y según se desprende de la propia página del Ministerio para la Transición Ecológica<sup>205</sup>, la fauna de Cabañeros “...cuenta con algunas especies endémicas y otras muchas amenazadas (21 a nivel nacional y 43 a nivel regional)...”.

Con respeto a las aves dentro del espacio que abarca Cabañeros, el Ministerio establece “...cerca de 200 especies de aves: destacando por su importancia a nivel mundial las grandes rapaces, como el buitre negro (*Aegypius monachus*), el águila ibérica (*Aquila adalberti*), el águila real (*A. chrysaetos*); aves que habitan en las extensas praderas de las rañas, como el sisón (*Tetrax tetrax*), la cogujada montesina (*Galerida thekae*), el alcaraván (*Burhinus oedicnemus*) etc; aves de los sotos como el Martín pescador (*Alcedo atthis*), la oropéndola (*Oriolus oriolus*), o el trepador azul (*Sitta europea*)...”.

Como bien señala el propio Ministerio<sup>206</sup>, si bien en cuanto a los mamíferos podría considerarse como estandarte del Parque al ciervo, en referencia a las aves, debemos considerar muy relevantes al buitre negro y al águila imperial ibérica. GUTIERREZ-MARCO<sup>207</sup>, hace referencia a Cabañeros como “...uno de los puntos de cría del buitre negro...”, en la actualidad, es el “...más importante del mundo...”. Por eso, dada su

---

<sup>205</sup> Para una mayor concreción (donde se hace eco de estas cifras), vid. <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/nuestros-parques/cabaneros/conservacion-biodiversidad/default.aspx>

<sup>206</sup> El Ministerio para la Transición ecológica refiere que El buitre negro “...Por su vulnerabilidad, esta emblemática especie se considera indicadora del estado de conservación de los ecosistemas y su seguimiento es prioritario para la gestión del Parque Nacional. De este modo, desde 1989 se vienen realizando censos anuales de la población nidificante, en los que se observa una tendencia al alza del crecimiento del núcleo de reproducción en Cabañeros. Los datos del último censo general de población, obtenidos durante 2016, han servido para identificar un total de 341 plataformas o nidos, que están ocupados por un total de 204 parejas, de las que han volado 179 pollos...”. Vid. <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/nuestros-parques/cabaneros/conservacion-biodiversidad/default.aspx>

<sup>207</sup> GUTIÉRREZ-MARCO, J. C., y Otros. *Geodiversidad y Biodiversidad en el Parque Nacional De Cabañeros (Ciudad Real-Toledo): La Ruta del Boquerón del Estena*. Ed. Real Sociedad Española de Historia Natural, Madrid, 2011, pág. 14.



dificultad para criar con éxito, el Parque realiza un seguimiento poblacional durante todos los años. Es por ello que, en la Memoria de la Red de 2017<sup>208</sup>, se hace eco de un “...Aporte alimentario para especies necrófagas en el muladar del Retornillo, que supuso una mejora de los parámetros reproductivos de especies como el buitre negro...”.

Además del buitre negro, GUTIERREZ-MARCO hace especial referencia al águila imperial ibérica (*Aquila adalberti*) y de cigüeña negra (*Ciconia nigra*). El primero de ellos con gran repercusión a nivel mundial, a causa del programa “...alzando el vuelo...” de la Sociedad Española de Ornitología<sup>209</sup> (en adelante, SEO *Bird Live*), donde se instaló una cámara en el nido de un águila imperial, pudiendo verse en directo el día a día de la cría de esta ave rapaz.

Imagen nº 8: Imagen capturada desde la cámara colocada en el nido águila imperial ibérica (*Aquila adalberti*).



Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

---

<sup>208</sup> Memoria de la Red, Red de Parques Nacionales. Ed. Ministerio para la Transición Ecológica, Madrid, 2017, pág. 185.

<sup>209</sup> Para más información vid.: <https://www.seo.org>.

Y el segundo, la cigüeña negra cuya principal alimentación se localiza en humedales, ya que consiste en pequeños peces y anfibios, y forman un importante reclamo para el ecoturismo de la zona.

Este amplio abanico de aves justifica notablemente la declaración como ZEPA por parte de la Unión Europea, en un territorio que excede al Parque Nacional de Cabañeros y que se extiende por el conjunto de los Montes de Toledo.

En cuanto a los anfibios y reptiles que se encuentran en el Parque, especialmente significativo es el caso de las rañas, pues con el estío las zonas húmedas o charcas producidas por las lluvias terminan por secarse, lo que hace muy difícil la supervivencia y el desarrollo biológico para estos animales.

RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ<sup>210</sup>, indica que: “...en estos medios fangosos, los anfibios presentes son el gallipato, que suele encontrarse además todo el año en estado adulto en los pozos; el tritón ibérico; el tritón pigmeo; sapo corredor; rana común, relativamente escasa dado el carácter temporal de estos humedales; ranita de San Antonio; sapo común...”, resaltando como las especies de anfibios más común en el Parque Nacional son el sapo común y el sapo corredor, “...las únicas capaces de cumplir su ciclo reproductor en un plazo relativamente corto...”. El propio autor diferencia dentro del Parque la zona de: “...humedales existentes en las áreas boscosas y de matorral (lagunas, cursos de agua y turberas) difieren de las de los herbazales por la presencia de sapo partero ibérico y salamandra...”.

En el borrador del PRUG<sup>211</sup>, se establece como una de las medidas de mejora del hábitat a tomar para las especies de anfibios “...en actuaciones de conexión de charcas existentes como zonas de reproducción, y en la creación de charcas en zonas tradicionalmente ocupadas por anfibios...”.

---

<sup>210</sup> RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros... Op. cit.*, pág. 76.

<sup>211</sup> Borrador del PRUG de Cabañeros de fecha 13 de marzo de 2019, pág. 36.



Según GARCÍA RAYEGO<sup>212</sup>, “...los espacios húmedos del Parque Nacional también constituyen el hábitat de algunos reptiles...”, entre los que cabe destacar (por su presencia, especialmente desde la mitad sur de la península): el galápago europeo (*Emys orbicularis*) y el galápago leproso (*Mauremys leprosa*); además de culebra viperina (*Natrix maura*). También en humedales podemos localizar la culebra de collar (*Natrix natrix*), y, “...En zonas con cierta cobertura vegetal (matorrales y bordes de bosque) y relativamente húmedos, se encuentra la culebra de escalera...”<sup>213</sup> (*Rhinechis scalaris*). En otras zonas del Parque podemos ver la lagartija colilarga (*Psammodromus algirus*), como reptil más común en el entorno del Parque, a lo que hay que añadir una presencia considerada de la lagartija cenicienta (*Psammodromus hispanicus*) y la lagartija ibérica (*Podarcis hispanicus*). A todo esto, podemos considerar como especies muy escasas dentro del Parque a “...la lagartija colirroja...” (*Acanthodactylus erythrurus*) y “...el lagarto verdinegro...”<sup>214</sup> (*Lacerta schreiberi*).

Para finalizar, hablando de la ictiofauna<sup>215</sup> que posee el Parque, debemos de tratar peces de agua dulce, en muchas ocasiones no son tan llamativos o reconocidos por el público, como los peces marinos de agua salada, en muchas ocasiones, más coloridos o espectaculares por su tamaño. DOÁDRIO<sup>216</sup>, delimita al Parque Nacional “...dentro del tramo medio de la cuenca del Guadiana...”, cuyos principales ríos son el río Bullaque y el río Estena, cuya presencia del hombre en uno y en otro al ser distinta, y el clima mediterráneo, que en la temporada estival deja en muchas ocasiones el caudal en mínimos, e incluso la desaparición de los arroyos que existen en las épocas otoñales, ha provocado que influya en el estado de conservación de su ictiofauna.

Por un lado, el río Bullaque, como vimos más arriba, con la construcción del embalse Torre de Abraham y su consecuente modificación del curso del río, Esa gran

---

<sup>212</sup> GARCÍA RAYEGO, Á. R., y Varios. *Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000, pág. 68.

<sup>213</sup> RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros... Op cit.*, pág. 78.

<sup>214</sup> RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros... Op. cit.*, pág. 77.

<sup>215</sup> Conjunto o grupo de peces de una zona acuática que se pretende para el estudio de ese hábitat.

<sup>216</sup> DOÁDRIO, I., y Varios. *Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000, pág. 153.

transformación, ha provocado que algunas especies autóctonas hayan desaparecido y, cuente con muchas especies invasoras o exóticas, como el Black Bass (*Micropterus salmoides*), el Percasol (*Lepomis gibbosus*), la Carpa (*Cyprinus carpio*) o un importante depredador como es el Lucio (*Esox lucius*). Por otro lado, el río Estena, tiene un mayor grado de conservación de poblaciones de peces autóctonos, quizás el más relevante es el Jarabugo (*Anaecypris hispanica*), con cuya presencia podemos seguir contando en Cabañeros y respecto del cual, existe un claro riesgo de extinción en toda Europa. Por último, en dicho río se encuentra también la Pardilla (*Rutilus lemmingii*).

Aun considerando al río Estena en un buen estado, sí que se ha visto mermado por la introducción de alguna especie invasora, como es el caso de las anteriormente señaladas, pero en menor medida, y el Aburno (*Alburnus alburnus*). Según ANTOLÍN MARTÍN<sup>217</sup>, se está realizando una pesca eléctrica los meses de verano para el control de estas especies exóticas, que tanto daño están causando al Jarabugo. Con ello, se pretende liberar al río de una ictiofauna invasora que desestabilice a las especies autóctonas, con especial consideración para una especie tan característica de nuestros ríos como es el Jarabugo.

La Memoria de la Red<sup>218</sup>, detalla que, para el control y la erradicación de especies exóticas, se realizaron capturas en el año 2017 de 889 ejemplares de Aburno, lo que significa un importante descenso en beneficio de la población autóctona del río.

Habida cuenta de lo anterior, aun con diferentes estados de conservación por parte de los principales ríos que pasan por el Parque, mantienen especies endémicas en mayor o menor medida, como son el Barbo Cabecicorto (*Barbus microcephalus*), la Boga (*Chondrostoma toxostoma*), el Cacho (*Leuciscus pyrenaicus*), el Calandrino (*Tropodophoxinellus alburnoides*), o la Colmilleja (*Cobitis paludica*).

---

<sup>217</sup> ANTOLÍN MARÍN, J. I., y Otros. *Control de la ictiofauna invasora en el Parque Nacional de Cabañeros como medida de conservación del Jarabugo (Anaecypris hispanica)*. Ed. Sociedad Española de Ciencias Forestales. Congreso Forestal Español. 2013, Victoria, 2013, pág. 1.

<sup>218</sup> *Memoria de la Red, Red de Parques Nacionales*. Ed. Ministerio para la Transición Ecológica, Madrid, 2017, pág. 186.

En definitiva, pese a no contar con unas especies más espectaculares, a razón de su fisionomía, y difícilmente compararse con la fauna marina, como sí que pueden poseer otros Parques Nacionales, el Parque logra contemplar un óptimo estado de conservación de peces endémicos, y que, en ocasiones solo se consigue disfrutar de ellos en los ríos de la península ibérica.

Con respecto a la vegetación del Parque, estrechamente vinculada con el clima y el entorno del espacio natural protegido, es un elemento más a considerar, especialmente porque forma parte del paisaje característico de Cabañeros. El Parque cuenta con una clara representación del bosque mediterráneo, el cual justifica la existencia del propio Parque, por su grado de conservación y su representatividad en el territorio, convirtiéndolo en un paisaje muy poco representado en el mundo.

Al clima mediterráneo, no podemos olvidar el entorno del Parque, rodeado de monte y a una pertinente altura del nivel del mar, todo ello son agentes que condicionan la vegetación de Cabañeros.

A todo lo anterior, hay que sumarle la inevitable mano del hombre en algunas zonas, que cómo vimos en la historia de los montes, se puede apreciar, especialmente en las rañas, donde se permitía algún tipo de actividad agrícola o ganadera, y las zonas de los Montes de Toledo, áreas que apenas podían utilizarse los recursos ecológicos.

Sobre la vegetación en Cabañeros, la describe VAQUERO DE LA CRUZ<sup>219</sup>, “...como un diverso mosaico formado por unidades arbóreas, arbustivas y herbáceas de diferentes composiciones florísticas, grados evolutivos y estructuras...”, sin olvidar, algo tan característico del bosque mediterráneo, como las esencias aromatizadas que produce el aceite para resguardarse del calor las plantas aromáticas del bosque como el tomillo, la jara o el romero (JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA, 1998<sup>220</sup>).

---

<sup>219</sup> VAQUERO DE LA CRUZ, J., y Varios, *Parque Nacional de Cabañeros*, Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000, pág. 125.

<sup>220</sup> JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA, J. *Guía de Visita del Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Organismo autónomo Parques Nacionales, Madrid, 1998, pág.46.

GARCÍA RAYEGO<sup>221</sup>, destaca cuatro formaciones de árboles “...pertenecientes a la misma familia (Fagáceas) y al mismo género (*Quercus*)...”. Todas estas especies que forman parte de la misma familia tienen como característica principal la producción del mismo fruto, la bellota. Estos cuatro árboles son la encina (*Quercus ilex*), que es la que más predomina en el Parque, por su naturaleza y adaptabilidad al entorno, el alcornoque (*Quercus suber*), que requiere mayor humedad que la encina, y por ese motivo es más reducida su representación dentro del Parque, el Quejigo (*Quercus faginea*) y en menor medida el roble (*Quercus pyrenaica*), es muy fácil ver entremezclados los distintos tipos, aunque según la zona suele predominar alguno de ellos.

Asimismo, en las laderas de los ríos, especialmente los predominantes en el Parque, es fácil encontrar Sauces (*Salix atrocinerea*) y fresno (*Fraxinus angustifolia*), acompañando al río encontrándose cercanos a la orilla del río Bullaque, mientras el más frecuente la presencia de alisos (*Alnus glutinosa*) en el río Estena.

Además de los anteriores, el bosque mediterráneo se caracteriza por las formaciones arbustivas resultando ser la vegetación predominante en todo el Parque, de todas ellas, cabe recalcar los jarales, y en concreto la Jara común (*Cistus Ladanifer*), o los Madroñales (*Arbutus unedo*) y diferentes tipos de Brezales (*Erica australis* y *Erica arborea*), siendo la especie *Erica australis* la más dominante.

A grandes rasgos, ésta puede ser la vegetación más común que se puede apreciar dentro del bosque mediterráneo, a lo que hay que sumar la flora del entorno, CARRASCO REDONDO<sup>222</sup>, identifica: “...alrededor de 1000 taxones de flora vascular (98 de árboles y arbustos), 217 de hongos y 272 de líquenes, de los que 220 son epífitos...”, lo que convierte al Parque en un buen ejemplo, aportando gran cantidad de especies colores y olores que definen al bosque mediterráneo<sup>223</sup>.

---

<sup>221</sup> GARCÍA RAYEGO, Á. R., y Varios. *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real*. Ed. Excma. Diputación de Ciudad Real, Ciudad Real, 2017, pág. 64.

<sup>222</sup> CARRASCO REDONDO, M. *El Parque Nacional de Cabañeros. Ampliación y Nuevas Actuaciones en la Vertiente Toledana, Estudios y Publicaciones Ambientales*. Ed. Diputación de Toledo, 2008, pág. 145.

<sup>223</sup> Con un mayor nivel de detalle para el lector, identifica a grandes rasgos CARRASCO REDONDO, “...Desde el punto de vista cuantitativo tenemos que las formaciones vegetales se reparten básicamente en el Parque de la siguiente manera: 33.000 ha. De monte mediterráneo (bosque y matorral) y 8.000 ha. de raña (dehesas y herbazales). En cuanto a la cobertura vegetal

De entre la flora se pueden identificar fácilmente, y con mayor frecuencia, el Mirto de Brabante (*Myrica gale*) localizada en las zonas húmedas del Parque, el Tejo (*Taxus baccata*) o el abedul (*Betula pendula*), y menos frecuente encontramos el acebo (*Ilex aquifolium*), símbolo de la navidad, muy representativa su imagen dentro del bosque mediterráneo, y con mayor dificultad, por su escasa presencia el Loro (*Prunus lusitanica*).

Para finalizar, y dada la importancia de la vegetación en Cabañeros, se realizan constantes labores de control y actuaciones de conservación, pues es, sin duda, junto con la fauna y el relieve en su conjunto, forman el paisaje casuístico de este espacio natural. Lo que ha motivado la declaración de LIC por parte de la Unión Europea por los valores naturales y su mantenimiento y conservación de la fauna y vegetación de este espacio protegido, con similar territorio al de la ZEPA, que se extiende por los Montes de Toledo, superando los límites del Parque Nacional.

En la Memoria de la Red<sup>224</sup>, podemos observar, entre otras, actividades para la restauración del ecosistema como la plantación de 21.640 ejemplares para repoblar zonas públicas del Parque Nacional con un total de 21 especies, o la plantación de “...encinas, alcornoques y quejigos con un 98% de éxito...”. Sin olvidar, los incendios que tantos estragos están causado en nuestro país como en otros muchos, y por ello, se tiene un sistema de control y prevención, con actividades encaminadas a evitar incendios tales como la limpieza de cortafuegos y de caminos o la contratación de personal de extinción de incendios forestales, que según la Memoria se contrataron en 2017 a 48 trabajadores.

---

se refiere, vemos que un 30% de la superficie del Parque está ocupada por bosques de encina (*Quercus rotundifolia*), alcornoque (*Q. suber*), quejigo (*Q. faginea*) y rebollo (*Q. pyrenaica*); un 44 % está ocupado por matorrales, destacando la jara pringosa (*Chistas ladanifer*), brezos (*Erica arborea*), madroño (*Arbutus unedo*), romero (*Rosmarinus officinalis*) y labiérnago (*Phillyrea angustifolia*), en torno a un 24 % está cubierto por herbazales, compuesto por numerosas especies, entre las que destaca *Avena fatua*, *Agrostris tenerrina* y *Trifolium flomeratum*, y el restante 2% del territorio está conformado por otras formaciones menos representadas...”.

<sup>224</sup> Memoria de la Red, Red de Parques Nacionales. Ed. Ministerio para la Transición Ecológica, 2017, Madrid, pág. 188.

#### 1.4. Historia del Parque Nacional de Cabañeros

Cabañeros se encuentra íntimamente ligado a los Montes de Toledo, y gracias a su devenir histórico podemos disponer de un exponente de bosque mediterráneo con un alto nivel de conservación. En los Montes de Toledo, siempre hubo asentamientos humanos. En tiempos históricos, tenemos constancia de asentamientos romanos y visigodos. La cristianización, allá por el siglo VI, y la fuerte vinculación de la iglesia con el Estado, tuvo su proyección en todo el país, y, por supuesto, en los Montes de Toledo.

Posteriormente, hay que tener en cuenta la dominación islámica que sufrió gran parte del territorio español en el siglo VIII, resultando ser los Montes de Toledo una zona más integrada a los territorios del Califato Árabe.

Ya en la Edad Media, señala JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA<sup>225</sup>, que en el “...reinado de Alfonso VIII (1126-1157) se inicia la repoblación de Los Montes, ya que los mozárabes habían llegado sólo hasta el Puerto del Milagro...”, momento en el cual vuelve a lograr una nueva regeneración los Montes de Toledo, y comienza a contener la población, pero más adelante “...Todo este territorio fue vendido al Arzobispo de Toledo, Jiménez de Rada...”.

Toledo, como recuerda DEL VALLE CALZADO<sup>226</sup>, en la Edad Media como ciudad Imperial acogió “...numerosas concesiones y privilegios reales, tanto personales como económicos, en agradecimiento a los servicios prestados a la corona...”, lo que tendrá una importante repercusión en los años posteriores.

---

<sup>225</sup> JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA, J. y Varios. “*Parque Nacional de Cabañeros*”, en Guía de Visita. Red de Parques Nacionales de España, (197-228). Ed. Canseco Editores S.L. y Organismo Autónomo de Parques Nacionales, Madrid, 2011, pág. 27.

<sup>226</sup> DEL VALLE CALZADO, Á. R. *Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000, pág. 269.

El arzobispo de Toledo, Don Rodrigo Jiménez de Rada<sup>227</sup>, ocupa un lugar importante en la historia de los Montes de Toledo. En primer lugar, como cuentan los ciudadanos, LÓPEZ, y MARTÍNEZ ROBLES<sup>228</sup>, “...eran dueños de los hoy nombrados Montes de Toledo y todas sus pertenecías el Arzobispo y Cabildo eclesiástico de dicha ciudad, quienes habían adquirido estas fincas, parte por donación de diferentes reyes, y parte por la venta y donación que les hizo una Memoria DON ALONSO TELLEZ, el cual había obtenido su parte por donación hecha por el rey DON ALFONSO VIII...”. Y, en segundo lugar, antes de terminar su mandato, en el año 1243, permuta al Rey Fernando III los Montes de Toledo a cambio de la villa de Añover de Tajo y la ciudad de Baza, lo que provoca que éste se convierta en el nuevo propietario.

La Memoria sobre los Montes de Toledo, igualmente refiere que una vez adquiridos por el Rey Fernando III, en tan solo tres años de diferencia de aquella permuta, con fecha de “...4 de Enero de 1246 los vendió al concejo y vecinos de Toledo...” por un montante total de 45.000 morbos magrebís, pasando llamados a ser desde entonces con el nombre de Montes de Toledo<sup>229</sup>.

Una vez adquiridas por el Concejo de Toledo, es el nuevo propietario y tiene plena disposición del territorio, obteniendo el control administrativo y judicial de toda la zona, dependiendo así de la Ciudad de Toledo, junto con el Juzgado de los Montes y el Fiel del Juzgado<sup>230</sup>, siendo este último un regidor elegido entre los regidores, quien juzgaba las causas que surgieran en el territorio, generando una absoluta dependencia a los ciudadanos, sin mencionar las más que probables arbitrariedades. Así mismo, era

---

<sup>227</sup> El arzobispo Don Rodrigo Jiménez de Rada, fue quién regentó la ciudad de Toledo en los años 1208 a 1247. Véase a W. LOMAX, D. *Rodrigo Jiménez De Rada Como Historiador*. Ed. Centro Virtual Cervantes, págs. 588. Y véase, además, W. LOMAX, D. *El Arzobispo Don Rodrigo Jiménez de Rada y la Orden de Santiago*. Ed. Revista Española de Historia, nº 76, 1959, págs. 323-365.

<sup>228</sup> LÓPEZ, J. A., y MARTÍNEZ ROBLES, F. *Memoria sobre la pertenencia, estension, calidad de tierras, poblacion y administracion de los Monte de Toledo por el Ayuntamiento de Toledo de esta ciudad; y sobre el sistema que deberá en su reparticion y enagenacion; presentada á las Cortes generales, por los ciudadanos*. Ed. Imprenta de la calle Greda, 1821, pág. 16.

<sup>229</sup> LÓPEZ, J. A., y MARTÍNEZ ROBLES, F. *Memoria sobre la pertenencia, estension...* Op. cit., pág. 17.

<sup>230</sup> LÓPEZ, J. A., y MARTÍNEZ ROBLES, F. *Memoria sobre la pertenencia, estension...* Op. cit., pág. 39.

el encargado de velar por la recaudación y cumplimiento de las rígidas Ordenanzas sobre conservación promulgadas por el Concejo.

Es el Concejo de Toledo el encargado del sistema impositivo y el "...encargado de dar las licencias para carbonear, cortar leña...", la instalación de colmenas o el acceso al ganado, como nos recuerda DEL VALLE CALZADO<sup>231</sup>.

Esa presión fiscal sobre los Montes ha estado siempre impulsada desde Toledo. Es curioso como en la mencionada Memoria que: "...Cada pueblo de los Montes tiene su término llamado diezmería por haberse formado principalmente para la percepción de los diezmos..."<sup>232</sup>, recordamos que el diezmo<sup>233</sup> es un impuesto civil y otro eclesiástico, por el que percibía el Rey o el clero el 10% del valor de todos los artículos de producción objeto de tributación por el citado impuesto<sup>234</sup>. Pero la carga impositiva llegada desde el Concejo de Toledo fue mucho mayor, se impuso el Dovazo, mediante el cual la ciudad de Toledo gravaba la doceava parte de todos los productos producidos por los habitantes de la zona. Se debe agregar también, según manifiesta PRADAS REGEL<sup>235</sup>, que para dicha recaudación los Montes de Toledo se dividieron en "...cuadrillas o sectores encomendados a un arrendador de impuestos...", y en concreto

---

<sup>231</sup> DEL VALLE CALZADO, Á. R. *Parque Nacional de Cabañeros*, Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000, pág. 270.

<sup>232</sup> LÓPEZ, J. A., y MARTÍNEZ ROBLES, F. *Memoria sobre la pertenencia, estension... Op. cit.*, pág. 39.

<sup>233</sup> Profundizando más aun, MARTIN VIANA, J. L., aclara que "...La palabra "diezmo" proviene de la latina *decimus* (de *decem*, diez) y significaba un impuesto o tributo que ofrecía dos aspectos bien diferenciados: uno civil y otro eclesiástico. En el civil, era el derecho que tenía el rey a percibir el 10% del valor de todos los artículos que eran objeto de mercadería traficada y que, si arribaban a puerto, se llamaban diezmos de la mar; o diezmos de puerto seco si entraban por tierra, allí donde no estuviera establecido el almojarifazgo, tributo que se pagaba por las mercaderías que salían del reino, por las que entraban en él, o por las que iban en tránsito de un reino a otro de España. En el eclesiástico, el diezmo consistía en un tributo que había que entregar a la Iglesia y que solía ser la décima parte de la producción, tanto agrícola como ganadera. Y decimos que solía ser porque, a veces, el diezmo no era matemáticamente lo que gramaticalmente significaba: la décima parte, ya que cuando no era el diezmo era superior a él, aunque esto ocurriera en raras ocasiones. En todo caso el tributo, carga, impuesto, contribución o como quiera llamarse, se conocía con el nombre de diezmo y con el de diezmero o dezmero al que dieztaba: al contribuyente..."

<sup>234</sup> MARTIN VIANA, J. L. *El Diezmo Como Tributo y Como Costumbre, Siglo XVIII*. Ed. Revista de Folklore nº 69, 1986.

<sup>235</sup> PRADAS REGEL, R., y FERNÁNDEZ, J. *Historia de los Parques Nacionales Españoles Doñana, Tablas de Daimiel, Cabrera y Cabañeros*, Tomo IV. Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 2000, pág. 363.



la zona o “cuadrilla” del Parque Nacional se considera que formaba parte de la “...cuadrilla de Estena...”.

Señala DEL VALLE CALZADO<sup>236</sup> que existían dos municipios que estaban exentos de pagar el Dovazo: Los Yebenes y Marjaliza, pero quedaban gravados con el “humazgo”, “...un canon por hacer humo, y el situado fijo, una especia de contribución territorial...”.

La propia página del Ministerio<sup>237</sup>, hace referencia a la existencia de otros impuestos; el “portazgo”, en el paso de Puerto Manchés, y el mencionado “humazgo”. En el mismo orden de cosas, añade DEL VALLE CALZADO<sup>238</sup>, otros impuestos como: “...acogido de ganados” que gravaba la trashumancia..., o el “...entresaco de montes...”, por el cual, se gravaba la gestión de los permisos para cortar leña, o la fabricación de carbón.

La presión fiscal iba unida a las prohibiciones para poder trabajar la tierra de una manera productiva, sin poder roturarla y dedicarla a un cultivo más eficiente, únicamente permitiendo las “rozas”, sobre las cuales nos aclara PRADAS REGEL<sup>239</sup>, que consistían en “...aclarar y quemar ciertas áreas de monte para cultivar los cereales necesarios para su abastecimiento...”, es decir, utilizadas como una actividad de mínimos, a lo que, además, de gravarles con el impuesto del dovazo, hacía casi imposible un desarrollo para los habitantes de esas zonas.

CARRASCO REDONDO<sup>240</sup>, realiza una clara alusión a lo expuesto afirmando que: “...Como consecuencia lógica de lo anterior, la población de los Montes disminuyó sensiblemente durante esta época, de forma que desde el siglo XIII al XIX

---

<sup>236</sup> DEL VALLE CALZADO, Á. R. *Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000, pág. 271.

<sup>237</sup> Para una mayor información vid. <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/nuestros-parques/cabaneros/valores-culturales/default.aspx>.

<sup>238</sup> DEL VALLE CALZADO, Á. R. *Parque Nacional de Cabañeros*. *Op. cit.*, pág. 271.

<sup>239</sup> PRADAS REGEL, R., y FERNÁNDEZ, J. *Historia de los Parques Nacionales Españoles Doñana, Tablas de Daimiel, Cabrera y Cabañeros*, Tomo IV. Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 2000, pág. 363.

<sup>240</sup> CARRASCO REDONDO, M. *El Parque Nacional de Cabañeros. Ampliación y Nuevas Actuaciones en la Vertiente Toledana, Estudios y Publicaciones Ambientales*. Ed. Diputación de Toledo, 2008, pág. 149.

desaparecieron numerosos núcleos de población, llegando incluso a perder la memoria histórica de la ubicación de algunas alquerías...”<sup>241</sup>.

En resumen, una abundante carga fiscal, unida a un control excesivo por parte de la ciudad de Toledo, con el mantenimiento de unas duras restricciones a la hora de intentar producir en las zonas del Monte de Toledo, permitiendo únicamente las “rozas” como actividad de apenas subsistencia, para respetar un alto nivel de conservación, “...debiendo de estar muy interesado el ayuntamiento de Toledo en el fomento y mejora de estos Montes...”<sup>242</sup>, provocó una profunda pobreza y el consiguiente abandono por parte de los pocos núcleos de población que habitaban en esas zonas.

Así las cosas, un momento señalado y relevante para los Montes de Toledo es lo acaecido entre los años 1827 a 1829, y así lo detalla LORENTE TOLEDO<sup>243</sup>, confirmando que: “...a consecuencia de las reales órdenes de 27 de agosto de 1827 y 27 de enero de 1829 por comisión regia, entre los pueblos que se encuentran enclavados en la comprensión de los mismos...”. Esto provocó, un nuevo momento para los Montes de Toledo. Podríamos decir que es el comienzo de la propiedad privada por parte de los habitantes, ya que se conformaron las citadas reales órdenes para que “...pudiesen ser repartidas a sus vecinos con la obligación de pagar a Toledo el canon anual de un 2 por 100 de su valor capital...”, por lo tanto, obligados a ese impuesto, pero con pleno derecho para producir y obtener un mayor beneficio por el terreno.

Otro de los fenómenos a destacar, y que no solo revolucionó la forma de regir la propiedad en los Montes de Toledo, sino de todo el país, se produce a partir del año 1855, con la Desamortización de Madoz<sup>244</sup>. Con ello, se pretende una desamortización tanto de bienes eclesiásticos como civiles. Al amparo del artículo 1 de dicha Ley,

---

<sup>241</sup> Según la RAE: Casa de labor, con finca agrícola.

<sup>242</sup> LÓPEZ, J. A., y MARTÍNEZ ROBLES, F. *Memoria sobre la pertenencia, estension... Op. cit.*, pág. 43.

<sup>243</sup> LORENTE TOLEDO, L. *La Desamortización Civil en Toledo de 30 de septiembre de 1851*. Ed. Revista Cuadernos de historia contemporánea, nº 12, 1990, pág. 85.

<sup>244</sup> Con fecha de 3 de mayo de 1855, se publica el Decreto con la Ley General de la Desamortización, en La Gaceta de Madrid, por parte del que era Ministro de Hacienda Pascual Madoz e Ibáñez, y un poquito más tarde el 31 de ese mismo mes se publicó los Decretos Complementarios para su ejecución.

declara el “...estado de venta...” de las propiedades, de “...todos los predios rústicos y urbanos, censos...”, no solo del clero, sino también del Estado, que salvo excepciones pudieran ser susceptibles de venta, lo que ocasionó un gran cambio de títulos de propiedad, con el objetivo de fomentar el desarrollo económico del país.

En este orden de cosas, la Desamortización de Madoz supuso la venta de los bienes inmuebles “...propios y comunes de los pueblos...”, esto es, la venta por parte del Estado de todos aquellos términos municipales que apenas tenían rendimientos, como era el caso de Los Montes de Toledo.

Opina DEL VALLE CALZADO<sup>245</sup>, que: “...Los Montes de Toledo va a sufrir con la desamortización el mayor proceso de privatización de su historia...”, especialmente por el cambio de propiedad, pasando de un propietario municipal como era el Concejo de Toledo, a un propietario privado, con la peculiaridad, de poseer un elemento común todos estos nuevos propietarios: la mayoría formaban parte de la alta burguesía madrileña. De hecho, señala el propio autor, que gran parte de lo que es hoy Cabañeros pasó a ser de titularidad privada, especialmente formada por madrileños, que lo empleaban como ocio y recreo, utilizando esas fincas con el objeto principal de actividad de caza. Ejemplo claro de ello es “...la Dehesa Cabañeros...”, adquirida por Tomas López Negrete.

Dicha circunstancia, provocó una cesión en las titularidades, pero no un cambio en la proyección económica del terreno, continuando ese mantenimiento del espacio que hoy conocemos, sin un abrupto desarrollo, y con el único interés de utilizar esos grandes espacios para un ocio alternativo, como era la caza. Por lo tanto, sus nuevos propietarios no apoyaron el desarrollo socioeconómico de la zona, y mucho menos sirvió esta situación como revulsivo para un crecimiento demográfico de la misma.

Entre los años 1936 a 1939, la guerra civil española supuso uno de los peores momentos socioeconómicos de nuestra historia más cercana, viéndose también muy afectados Los Montes de Toledo, con un elevado descenso en la población y una acentuada miseria.

---

<sup>245</sup> DEL VALLE CALZADO, Á. R. *Parque Nacional de Cabañeros...* Op. cit., pág. 272.

Una de las reformas franquistas que más influyó en todo el territorio, fue la agraria. Una vez recién finalizada la Guerra Civil, con fecha 18 de octubre de 1939, dependiente del Ministerio de Agricultura, se crea el Instituto Nacional de Colonización (en adelante INC). El Estado comienza a tomar conciencia de la situación de estas zonas deprimidas, y empieza a elaborar una serie de medias. El año 1946, promulga la Ley 27 de abril de 1946 sobre Expropiación Forzosa de Fincas Rústicas, con la debida Indemnización, Previa Declaración de Interés Social, con el objetivo de la parcelación y colonización de esas tierras para hacerlas productivas, y al mismo tiempo generar un desarrollo socioeconómica en ese entorno, que a la postre sirviera igualmente para el desarrollo del país.

Previos informes elaborados por el INC, mediante Decreto de 25 de febrero de 1955, se aplica la Ley de 3 de diciembre de 1953 a la finca denominada «La Toledana», sita en los términos municipales de Retuerta de Bullaque y Alcoba de los Montes, de la provincia de Ciudad Real. y con la consecuente actividad de rotulación e intensificación agraria en la misma, resultando un elemento gravoso para los intereses conservacionistas de aquella zona.

Otro hito importante, que ha modificado para siempre el entorno del Parque Nacional de Cabañeros, fue la construcción del pantano de Torre de Juan Abraham, perteneciente al Estado y gestionado por la confederación Hidrográfica del Guadiana. JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA<sup>246</sup>, destaca que esa construcción en los años sesenta, promovió “...una profunda modificación en el entorno con la deforestación y puesta en regadío de más de 7.000 hectáreas en zonas colindantes...”, con ello, quedó transformado el territorio para siempre.

Más próximo a la actualidad, a mediados de 1982, se produce un acontecimiento que supone, sin ser esa su intención, la puesta de la primera piedra del actual Parque Nacional; en ese año se comienzan a conocer las intenciones del Ministerio de Defensa de instalar un campo de tiro en la finca de Cabañeros. Con el Real Decreto 2265/1982, de 27 de agosto, sobre colaboración del Ministerio de Agricultura, Pesca y

---

<sup>246</sup> JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA, J. y Varios. “*Parque Nacional de Cabañeros*”, en Guía de Visita. Red de Parques Nacionales de España, (197-228). Ed. Canseco Editores S.L. y Organismo Autónomo de Parques Nacionales, Madrid, 2011, pág. 34.

Alimentación con el Ministerio de Defensa en lo relativo al medio ambiente, y con la clara intención de adquirir la finca por parte del Ministerio de Defensa, establece PRADAS REGEL<sup>247</sup>, que: “...los servicios centrales del ICONA fueron requeridos...” con la intención de que establecieran una valoración de la finca de Cabañeros.

Todo el interés en el campo de tiro, se transformó en los siguientes años en una lucha personal: de una parte el Ministro de Defensa, personificado en el ministro Narcís Serra; de otra parte numerosos colectivos y personalidades que se sumaron a la causa de proteger la meritada finca, y por supuesto, una figura incipiente, el Presidente de Castilla-La Mancha de esos años, José Bono Martínez, quien con la ayuda de asociaciones y personalidades diversas, como el alcalde de Anchuras, contuvieron las embestidas originadas desde el Ministerio.

Tras un duro enfrentamiento entre el Ministro de Defensa y el Presidente de Castilla-La Mancha, la finca de Cabañeros es declarada Parque Natural por Decreto 95/1988 de 11 de julio, en el que se dice con una clara intencionalidad que: “...Cabañeros constituye la ocasión excepcional para un comportamiento racional y progresista...”.

La declaración de Parque Natural para Cabañeros supuso un argumento jurídico lo suficientemente consistente como para dar por zanjada la enorme polémica surgida con las intenciones de instalación de un campo de tiro en aquel espacio natural, y un gran avance en el nivel de conservación del mismo. Los intereses del Gobierno de Castilla-La Mancha continuaron con el objetivo de avanzar en el nivel de protección de Cabañeros, y con esa premisa, aprueban el PORN de Cabañeros-Rocigalgo, el día 28 de marzo de 1995, mediante el Decreto 23/1995<sup>248</sup> de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

---

<sup>247</sup> PRADAS REGEL, R., y FERNÁNDEZ, J. *Historia de los Parques Nacionales Españoles Doñana, Tablas de Daimiel, Cabrera y Cabañeros*, Tomo IV. Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 2000, pág. 385.

<sup>248</sup> Actualmente no se encuentra vigente, debido a que dicha Orden, en conjunto con el Real Decreto, termina siendo revocada por el Tribunal Supremo en la Sentencia Nº 2003/2003, Sala de lo Contencioso, Sección 3, de 25 de Febrero, en relación con el recurso planteado por interesados, y que viene a establecer la nulidad de la sentencia, puesto que la Orden de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente vulneró el artículo 6 de la Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres.

La posterior promulgación de la Ley 33/1995 de 20 de noviembre de 1995, de declaración del Parque Nacional de Cabañeros, permite que este espacio natural pueda disfrutar del mayor nivel de conservación posible, conformando el Parque Nacional número diez de la Red de Parques Nacionales de nuestro país.

Finalmente, en el año 2005, se publica una Resolución de 15 de noviembre de 2005, del OAPN, por la que se hace público el Acuerdo del Consejo de Ministros para ampliar los límites del Parque Nacional de Cabañeros, por incorporación de terrenos colindantes al mismo, en concreto, y así lo manifiesta la propia Resolución, se amplía en una superficie de 1.836,25 hectáreas, pasando a sumar Cabañeros desde entonces, un total de 40.855,98 hectáreas, pertenecientes a los términos municipales de Navas de Estena, Retuerta de Bullaque, Horcajo de los Montes y Alcoba en la provincia de Ciudad Real, y Hontanar y Los Navalucillos en la provincia de Toledo.

### **1.5. Normativa propia**

La declaración en fecha de 11 de julio de 1988, mediante Decreto 95/1988, del Parque Natural de Cabañeros, resultó un hito medioambiental para Castilla-La Mancha, prevaleciendo la idea de protección y conservación sobre otros intereses. La consecuencia jurídica fue que el Ministerio de Defensa terminó por desistir en las intenciones primarias de instaurar un campo de tiro en la zona.

Con la declaración de Parque Natural a Cabañeros se fijan los límites del espacio natural. El Decreto 95/1988, en su artículo 2, hace referencia a que tiene una superficie de 25.616 hectáreas. Otra de las peculiaridades que podemos resaltar, es la creación de la zona de influencia del espacio, que en sus años iniciales solo afectaría a la provincia de Ciudad Real, en concreto a cuatro municipios: Retuerta del Bullaque, Alcoba, Navas de Estena y Horcajo de los Montes. Por el momento, no aparecen vinculados a este espacio protegido los municipios de Los Navalucillos y Hontanar, ambos en la provincia de Toledo.

El Decreto poco más aporta, pues es muy sucinto. Hay que comprender que la justificación de la redacción del mismo no era otra que proteger ese lugar, y con el establecimiento de los límites y los municipios que aportan territorio al Parque Natural, crea la figura de la Junta Rectora para colaborar con la Consejería de Agricultura, quien es competente en materia medioambiental (artículo 6 del Decreto 95/1988), y a la que se atribuye por tanto la administración y gestión del Parque (artículo 7 del Decreto 95/1988).

La Ley básica de Parques, detalla los requisitos que debe contener la declaración de un Parque Nacional, como son: “...La denominación del parque...”, unos “...objetivos básicos...”, el “...ámbito territorial...” o “...prohibiciones y limitaciones de todos aquellos usos y actividades que alteren o pongan en peligro la consecución de los objetivos del parque en el conjunto de la Red...”, así como, indicar un “...área de influencia socioeconómica...” que quede afecta al Parque Nacional, y que en este capítulo veremos con detenimiento (artículo 10 de la LPN).

Por ello, junto con la sombra del Ministerio de Defensa, la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, deseosa de incrementar el nivel de conservación ambiental de aquella zona, aprueba el PORN de Cabañeros-Rocigalgo, el día 28 de marzo de 1995, mediante el Decreto 23/1995<sup>249</sup>, en el que se propone al Estado la declaración de un nuevo Parque para su aprobación en las Cortes Generales. Ello derivó en la promulgación de la Ley 33/1995 de 20 de noviembre, de declaración del Parque Nacional de Cabañeros (en adelante Ley Cabañeros), integrándose así en la Red de Parques Nacionales. Dicha integración se produce “...como espacio natural representativo del ecosistema de bosque mediterráneo...” (artículo 1 de la Ley Cabañeros).

---

<sup>249</sup> Como se ha indicado más arriba, no se encuentra vigente, debido a que la Orden de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente vulneró el artículo 6 de la Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres.

Para la gestión del Parque establece la norma propia en su artículo 7 una gestión compartida<sup>250</sup>, como así lo recogía la hoy derogada LCEN<sup>251</sup>, “...a través de una Comisión Mixta de gestión...” entre Ministerio y Comunidad del Parque Nacional.

Resulta llamativo que sea Castilla-La Mancha la única Comunidad que aún no disponga de una gestión directa para sus Parques Nacionales<sup>252</sup>, por lo tanto, con el deseo de la Consejería de Medio Ambiente de la Comunidad de que el Ministerio transfiera la gestión a dicha consejería, aún continua esa gestión compartida entre el Ministerio competente y la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

Cabe destacar la funcionarización de los puestos directivos por parte de las Administraciones, y un ejemplo más de ello es la figura del Director del Parque Nacional de Cabañeros, quién tiene “...La responsabilidad de la administración y coordinación de las actividades del Parque...”, nombrado de común acuerdo entre el Ministerio y la Comunidad, pero con la diferencia respecto a otros Parques que debe seleccionarse “...de entre los funcionarios de cualquiera de las dos Administraciones...”. Esto solo obedece a la idea de seguir con un mecanismo de control por parte de las Administraciones competentes, con lo que difícilmente va a poder afrontarse un cambio en la perspectiva de la gestión, pues la visión que pudiera incluir otro tipo de profesional, junto con sus experiencias, queda mermada por la imposición de ser personal funcionario como requisito necesario para desempeñar el puesto de Director del Parque Nacional de Cabañeros.

Hay que mencionar además que, con la Ley de Cabañeros el Parque Nacional cuenta para la colaborar con la gestión del Parque con un Patronato “...Como órgano de

---

<sup>250</sup> En su artículo 22. 3 la LCEN establecía que: “...Los Parques Nacionales serán gestionados conjuntamente por la Administración General del Estado y la Comunidad Autónoma en cuyo territorio se encuentren situados...”.

<sup>251</sup> Fijando la inconstitucionalidad de la figura de la cogestión en los Parques Nacionales introducida por la Ley 4/1989 de Espacios Naturales, en la cual establece la Sentencia 194/2004 de 10 de noviembre, la cual, señala que: “...no significa que la gestión de los parques nacionales haya de realizarse conjuntamente por el Estado y las Comunidades Autónomas, sino que debe ser entendida como reconocedora de cierto margen de intervención al Estado en el ámbito de la gestión del parque nacional para casos concretos y determinados...”.

<sup>252</sup> Parque Nacional de Cabañeros y Parque Nacional Las Tablas de Daimiel.



participación y apoyo a la gestión...” que se encuentra adscrito al Ministerio competente en la materia (artículo 8 de la Ley Cabañeros).

La Ley establece una cierta premura en cuanto a la constitución del mismo, en concreto, en su Disposición Adicional Primera, establecía un plazo de “...tres meses...” desde la entrada en vigor de la Ley Cabañeros para su constitución. Por ello, que la Junta acepta la propuesta del Ministerio y previa deliberación del consejo de ministros con fecha 26 de enero de 1996, se nombra mediante Real Decreto 119/1996, de 26 de enero, a don Antonio Salinas Hernández Presidente del Patronato del Parque Nacional de Cabañeros.

La Ley de Cabañeros recoge también la composición y funciones que tiene el Patronato. Cabe destacar una composición paritaria entre Estado y Comunidad de cuatro miembros cada una de las Administraciones, la inclusión de “...un representante de la universidad...” regional<sup>253</sup>, igualmente de forma paritaria tres miembros de los representantes de propietarios privados que ceden terrenos al Parque, así como tres miembros de asociaciones ecologistas, “...dos representantes de sociedades agrarias...” y, el Director del Parque Nacional (artículo 8.2 de la Ley Cabañeros).

Actualmente, el presidente del Patronato de Cabañeros es don Benito García Garrido, para ello, se puso de acuerdo la Comisión Mixta de Gestión del Parque, y a propuesta de la ministra para la Transición Ecológica, fue nombrado previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del día 5 de octubre de 2018, aprobado mediante RD 1249/2018, de 5 de octubre.

En otro orden de cosas, haremos referencia a que la Ley recoge un sistema de infracciones, desde las muy graves, cuya competencia para sancionar corresponde el propio Ministerio, menos graves, cuya competencia recae en el Organismo Autónomo de Parques Nacionales, y leves, que podrá imponer directamente el propio Director de Cabañeros (artículo 7 de la Ley Cabañeros).

---

<sup>253</sup> Universidad de Castilla-La Mancha (UCLM).

Además, la Ley Cabañeros, con su declaración como Parque nacional amplía sus límites y se incluyen dos nuevos municipios que vierten terrenos al espacio natural protegido, pasando de tener 25.615 ha cuando Cabañeros era Parque Natural, a las 39.019,73 ha en el año 1995.

Con esta Ley, aparte de incrementar sus límites el espacio protegido, se incluyen los términos de Hontanar y Los Navalucillos, de la provincia de Toledo, que forman junto a los municipios de Navas de Estena, Retuerta de Bullaque, Horcajo de los Montes y Alcoba, sitios en la provincia de Ciudad Real, el Área de Influencia Socioeconómica del Parque (Anexo II de la Ley Cabañeros).

Como veremos en los apartados posteriores de este capítulo, el Área de Influencia Socioeconómica se ha visto muy influenciada por Cabañeros, tanto su población como el entorno económico de la zona, que como es sabido siempre ha consistido en una comarca marcada por el abandono de las Administraciones, y con pocas salidas económicas, muy dependiente de la agricultura, con un reducido grado de tecnificación, y la caza como elemento dominante.

La LPN, acoge en su artículo 11, una posible modificación de los límites de un Parque Nacional, de manera excepcional, y siempre que se cumplan los requisitos señalados en el citado precepto, como que los terrenos colindantes deben ser de propiedad pública, indistintamente si es del Estado o de la CCAA, o “...Que sean incorporados al patrimonio público...”, y, también “...aportados por sus propietarios...”, es decir que se incluyan o cedan al Parque en cuestión.

Dicha propuesta de ampliación y modificación de los límites del espacio debe ser “...sometida al trámite de información pública...”<sup>254</sup>, “...incorporándose al expediente las alegaciones presentadas...”. Posteriormente, se presentará “...al Consejo de Ministros...”, para que después sea “...sometida a informe del Consejo de la Red de Parques Nacionales y, en su caso, de la Comisión de Coordinación...” (artículo 11.2 de la LPN).

---

<sup>254</sup> El plazo mínimo para someterlo a información pública es de dos meses, como así lo detalla el artículo 11.2 de la LPN.

No pareciendo suficientes las 39.019,73 ha con las que contaba en Parque Nacional, hace referencia CARRASCO REDONDO<sup>255</sup>, que: “...A finales de 1999, el Ayuntamiento de Los Navalucillos...”, “...acordó por unanimidad solicitar la incorporación de terrenos de propiedad municipal...”, que forman parte del Macizo de Rocigalgo, en concreto su umbría.

Tras pasar los oportunos informes y valoraciones, y cumplir con lo estipulado en la Ley básica, El Ministerio emite la Resolución de 15 de noviembre de 2005, del Organismo Autónomo Parques Nacionales, por la que se hace público el Acuerdo del Consejo de Ministros por el que se amplían los límites del Parque Nacional de Cabañeros por incorporación de terrenos colindantes al mismo (en adelante Resolución o Resolución Ampliación Cabañeros). Por lo tanto, el Parque pasa de las 39.019,73 ha, como consecuencia de la mencionada ampliación de los límites del Parque, a las actuales 40.855,98 ha.

La Resolución establece dentro de su Anexo I, que la justificación de dicha ampliación recae en “...Potenciar un sector geográfico...”, “...En la ampliación se ha asegurado que áreas de alto valor natural estén debidamente protegidas, pero también se ha evitado que esta incida sobre las áreas de usos consolidados y socialmente integrados...”. Para ello, se ha descartado de la propuesta inicial del Ayuntamiento de Los Navalucillos, “...sobre 4.000 hectáreas...”, que se ha visto reducido, por una posible inclusión de “usos” que se encontraban consolidados, pudiendo ir en contraposición de los valores de un Parque Nacional, por lo que solo se aceptó en la ampliación, de esa propuesta inicial, “...una superficie de 1.836,25 hectáreas por disponer de las características naturales idóneas para ello...” (Resolución Ampliación Cabañeros).

En concreto, los terrenos según establece CARRASCO REDONDO, son los “...pertenecientes a los Montes de UP No 18 (Tierras de Talavera) y UP No 19 (Tierras de Toledo)...”, y que: “...Tras los oportunas y pertinentes estudios e informes al respecto, se concluyó que 1836,25 hectáreas del Monte de UP No 19 reunían los

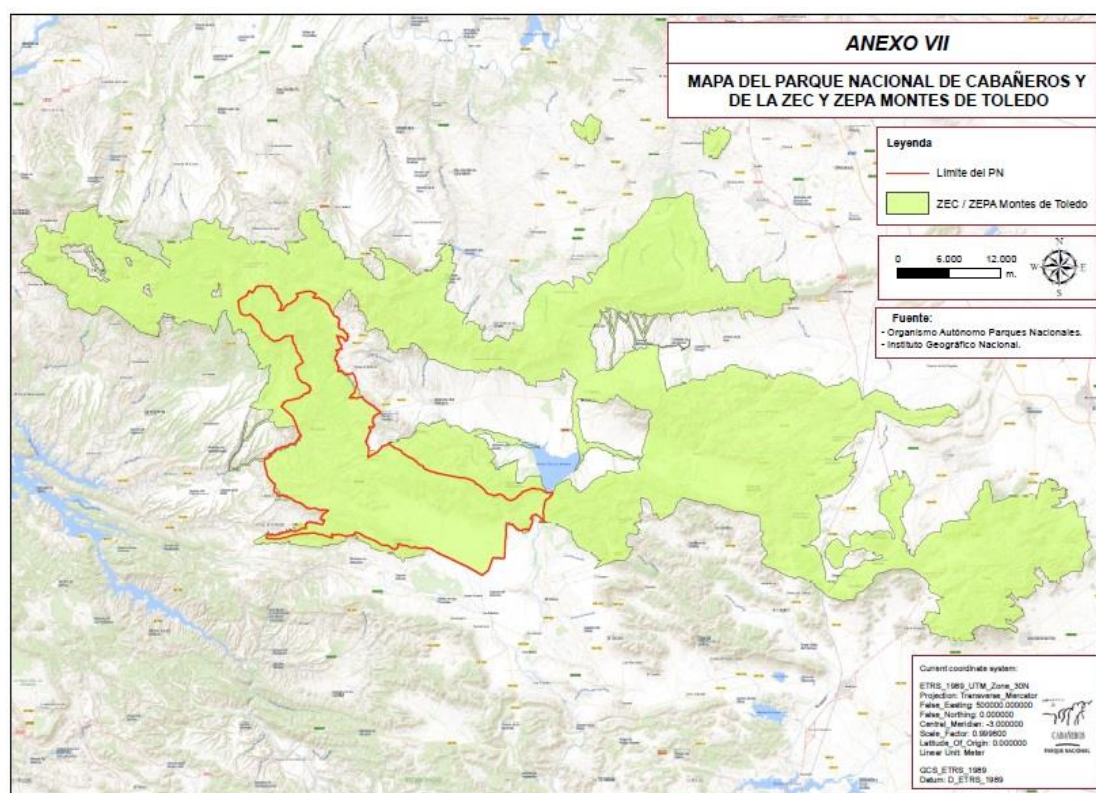
---

<sup>255</sup> CARRASCO REDONDO, M. *El Parque Nacional De Cabañeros. Ampliación y Nuevas Actuaciones en la Vertiente Toledana, Estudios y Publicaciones Ambientales*. Ed. Diputación de Toledo, 2008, pág. 150.

requisitos ambientales para ser declaradas Parque Nacional...”. Cabe destacar, además, que dicha incorporación “...alberga el Cerro del Rocigalgo que es el punto más alto de los Montes de Toledo con 1448 metros...”<sup>256</sup>.

Para finalizar, haremos referencia a la catalogación del Parque como zona ZEPA<sup>257</sup> (ES0000093), y considerarse como LIC<sup>258</sup> (ES4250005), por los valores naturales y su mantenimiento y conservación de la fauna y vegetación del tan citado espacio protegido e integrados en la Red Natura 2000 en la región biogeográfica mediterránea, aunque el ámbito de su territorio (2.182 km<sup>2</sup>) declarado en estas figuras excede al Parque Nacional, extendiéndose por los Montes de Toledo, que es como se denominan estas figuras en la Red Natura (Mapa nº 2).

Mapa nº 2: Red Natura 2000 (ZEPA-LIC) Montes de Toledo.



Fuente: Plan Gestión Montes de Toledo.

<sup>256</sup> CARRASCO REDONDO, M. *El Parque Nacional De Cabañeros... Op. Cit.*, pág. 150.

<sup>257</sup> Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres.

<sup>258</sup> Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres.

## **1.6. Zonificación**

En base al artículo 20 de la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales, en cada uno de los Parques Nacionales se tendrá que elaborar, para su posterior aprobación, un PRUG a través de la Administración competente, para convertirse en el instrumento de planificación ecológica “ordinaria”, en el cual se establecerán las normas generales para un adecuado uso y gestión del Parque.

Cabe de nuevo señalar, que Cabañeros no cuenta con un PRUG, pero sí han habido varios intentos de elaboración, pero nunca ha terminado por precipitarse su aprobación, ahora bien, en estos últimos meses se está llevando a cabo una importante labor de concreción y de esfuerzo por parte del propio Parque y de la Consejería, y por ello, con fecha 13 de marzo de 2019 existe un borrador del PRUG de Cabañeros, en el cual se delimita, entre otras cosas, la zonificación que, si todo parece correcto, debido a que nos encontramos en un periodo de alegaciones al texto, será la zonificación que contenga el Parque Nacional.

En relación con el borrador del PRUG, establece que Cabañeros en base al acuerdo con el Plan Director de Parques Nacionales, se estructura en cuatro tipos de zonas, que a continuación se detallarán.

Para cumplir lo estipulado en el propio Plan Director, con el objetivo de una adecuada conservación de cada espacio natural y para mantener “...los procesos biológicos tales como cambios en las áreas de nidificación, alimentación o zonas de puesta, colonias de cría, agregación y/o migración, o cuando los indicadores apunten a cambios en los patrones de distribución fenológica y geográfica de las especies...”, pudiéndose instaurar de forma temporal zonas de reserva o zonas de uso restringido mientras permanezcan las condiciones que las motivaron.

La zonificación del Parque Nacional de Cabañeros se conforma en cuatro zonas de la siguiente manera: Zona de Reserva, zona de uso restringido, zona de uso moderado y zona de uso especial.

## **Zona de reserva**

Son áreas donde se instaura el mayor grado de protección, pueden ser contiguas o, por el contrario, difuminadas dentro del territorio que conforma el espacio natural. Las características que deben cumplir para considerarse una zona de reserva tienen que ver con los valores naturales. Se evalúa la excepcional rareza, fragilidad, biodiversidad o interés científico, que albergue procesos de regeneración de recursos naturales o lugares adecuados para el estudio de la evolución o la conservación de los recursos naturales del Parque (artículo 5 del Borrador del PRUG de 13 de marzo).

En estas zonas se garantiza una absoluta protección de sus valores y procesos naturales. Seguramente son zonas donde apenas se aprecia el paso del hombre, además, no se permite el acceso, con la salvedad de fines científicos o de gestión y, para algún caso que precise de salvamento, la propia policía y por supuesto, de vigilancia ambiental.

Además, y solo con una clara autorización de la autoridad competente, se procederá a la recolección de algún tipo de material con un fin científico o para la gestión. Del mismo modo, la prohibición de cualquier tipo de aprovechamiento dentro de esa zona, así como, la instalación de caminos o algún tipo de pista, con la excepción de alguna instalación científica, siempre y cuando no causen ningún tipo de impacto en ese entorno, y resulten de especial interés su incorporación.

Destaca el propio borrador, que se podrán identificar (consultar en el Mapa nº 3), las siguientes: Las fincas de Anchurones y Selladores, El caracol y Piedras Picadas, los arroyos de las Urraleras y el abedular de la Ventilla.

## **Zona de uso restringido**

La zona de uso restringido está formada por áreas que presentan un elevado grado de conservación ambiental, quizás si cuentan con vestigios del paso del hombre, y a diferencia de las anteriores, por estas zonas sí existe acceso a los visitantes, para el uso y disfrute del Parque, y poder están en contacto con la naturaleza.

Aun teniendo presencia de la huella humana, su elevado grado de conservación es debido a que mantienen los valores naturales en un perfecto estado o se encuentra en una fase de regeneración del entorno. Con el objetivo de preservar los recursos y valores que encierran, al tratarse de zonas con acceso público peatonal, debe permitirse bajo unos senderos autorizados y de igual manera, con personal autorizado, para las actividades que se encuentren autorizadas, además de las de control o gestión y salvamento o científicas.

Se permite instalaciones de balizas o señales, para facilitar la visita del Parque y para los estudios científicos en la zona. En cuanto a las edificaciones queda prohibido la construcción de edificios, pero de la previa existencia de alguno, sí cabe la posibilidad de su rehabilitación, tampoco se puede generar más carreteras o caminos que los propios que ya disponía el Parque, pero sí tiene en cuenta a las personas con movilidad reducida, para favorecer su acceso con las precisas habilitaciones en el espacio natural.

Desde una perspectiva negativa delimita el área que agrupa la zona de uso restringido, siendo toda el área que no sean las otras zonas definidas.

### **Zona de uso moderado**

La zona marcada por un ambiente natural, de amplio acceso a los visitantes con la salvedad del acceso motorizado, son franjas en las cuales poblaciones próximas han estado produciendo algún tipo de actividad, con un claro valor tradicional y que para el Parque y el medio ambiente tiene un valor cultural.

Esos aprovechamientos tradicionales que ya forman parte de la vida del entorno del Parque durante siglos. Merecen una consideración importante dentro de las prácticas conservacionistas, al mismo tiempo, favorece la parte socioeconómica de las poblaciones afectas al elevado grado de protección de un Parque Nacional. Para potenciar el Área de Influencia Socioeconómica, se permite la edificación de infraestructuras de interpretación y otras instalaciones análogas, para dar un mayor grado de satisfacción y conocimiento al potencial visitante del Parque, y enriquecer la

zona con inversiones, que, de otra manera sin la existencia del espacio natural, serían impensables.

Se podrá autorizar la construcción de pistas o caminos, con carácter restrictivo y excepcional, vinculados al uso público, a actividades de gestión o a los aprovechamientos tradicionales compatibles. Como es evidente el Borrador del PRUG, incorpora a estas zonas las parcelas que contemplen un uso agrícola y la existencia de pinares de repoblaciones pasadas, cuando no había ese elevado ánimo de protección de las especies autóctonas, y se pretendía unos objetivos más rápidos, en detrimento de la conservación de las especies de la zona.

### **Zona de uso especial**

La zona de uso especial consiste en pequeñas áreas, donde se establecen las construcciones, las infraestructuras e instalaciones necesarias para el desarrollo de las actividades de gestión y administración que conlleva un Parque Nacional. A éstas, hay que incluirle las infraestructuras de transporte con las que contaba el Parque Nacional, toda estas edificaciones y vías de comunicación deben de respetar en la medida de lo posible el paisaje y un adecuado respeto con el entorno.

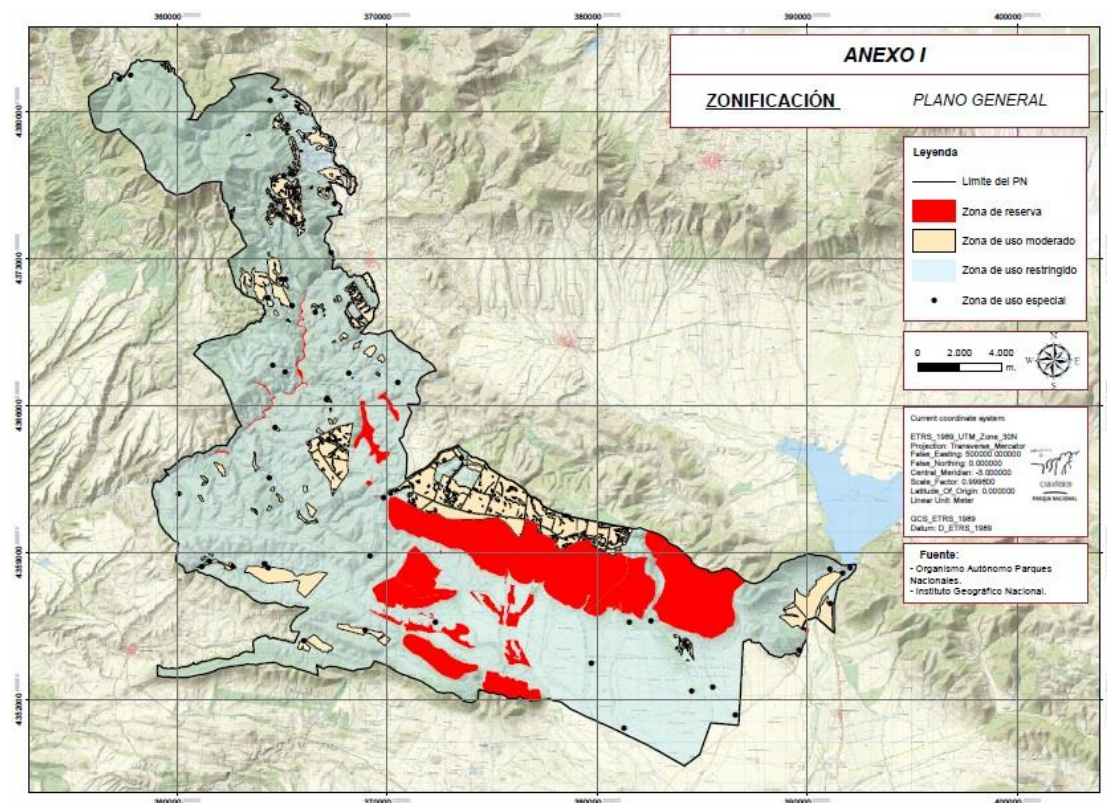
Son áreas con un menor nivel de protección, por lo tanto, el acceso es libre pero siempre teniendo presente por parte del personal ajeno al Parque, de establecer unos mínimos de conciencia ecológica y evitar el uso motorizado en la zona. En el Borrador del PRUG detalla las zonas que forman parte de la zona de uso especial como son las ya habidas carreteras CM-4017 y CM-4157, el conjunto formado por los Centros de visitantes de Casa Palillos y de la torre de Juan Abraham, el Molino del Brezoso, y por supuesto, las edificaciones privadas, con un uso residencial y de ocio por parte de los correspondientes propietarios.

En el Borrador PRUG de Cabaleros aparece identificadas todas estas zonas a través de una serie de mapas, haciendo referencia a cada una de ellas, de manera pormenorizada. Para que sirva de aclaración y tener una mayor precisión de donde se establece dentro



del espacio natural cada zona, se incluye en la siguiente imagen uno de los mapas que señala desde una perspectiva general todas las zonas que compone el Parque Nacional.

Mapa nº 3: Zonificación del Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Borrador del PRUG de Cabañeros de 13 de marzo de 2019.

## 1.7. Propiedades públicas y privadas en el Parque

La LPN, recoge la definición de lo que es la zona periférica de protección, indicando que es “...el espacio marítimo o terrestre exterior, continuo y colindante a un parque nacional, dotado de un régimen jurídico propio destinado a proyectar los valores del parque en su entorno y amortiguar los impactos ecológicos o paisajísticos procedentes del exterior sobre el interior del parque nacional...” (artículo 3 de la LPN).

Por lo tanto, para la Ley, son tan importantes los territorios que se aportan y que constituyen el espacio natural protegido, así como, el resto del territorio que se encuentra adyacente al Parque Nacional, que sirve de línea continuista con el espacio protegido, lo que conlleva a ampliar ese paisaje como elemento identificativo de cada

Parque Nacional, además de amortiguar las posibles contingencias presentes en cada entorno.

La representatividad de nuestros espacios naturales, al tratarse de un medio físico y susceptible de valoración económica por tratarse de terrenos, esto provoca que la propiedad puede ser pública pero también privada. De hecho, la Memoria de la Red<sup>259</sup>, entre sus datos básicos del año 2017, nos concreta como los Parques se encuentran en 12 comunidades autónomas y dentro de éstas en 19 provincias. Conviene subrayar, que no todas las provincias cuentan con representación de un Parque dentro de la Red de Parques Nacionales, mientras que la provincia de Ciudad Real tiene la fortuna de contar con dos Parques, el Parque Nacional de Tablas de Daimiel y el Parque Nacional de cabañeros.

En cuanto a la extensión que ocupa el conjunto de Parques Nacionales entre los terrestres (368.604,09 ha) y los marinos (15.988,20 ha) hace un total de 384.592,29 hectáreas, lo que es lo mismo un 0.76% de todo el territorio español.

De toda esa extensión, la titularidad de esos terrenos es mayoritariamente pública con el 82% de los mismos<sup>260</sup>, pero existe un elevado nivel de representatividad de titulares privados que llega a alcanzar la cifra nada desdeñable del 18%, por ello, esos titulares hay que tenerlos en cuenta, no obstante, al encontrarse sus fincas en un espacio natural con ese elevado nivel de protección provoca que se vean mermados sus derechos como propietarios.

La extensión de Cabañeros, desde su última ampliación mediante Resolución de 15 de noviembre de 2005, del Organismo Autónomo Parques Nacionales, cuenta con una

---

<sup>259</sup> *Memoria de la Red, Red de Parques Nacionales*. Ed. Ministerio para la Transición Ecológica, 2017, Madrid, pág. 14.

<sup>260</sup> La Memoria indica que de ese 82% de propiedad pública, la mayoría, con un 45% son territorios de propiedad municipal, un 17% de propiedad autonómica y un 20% es de propiedad estatal. Esos datos son muy significativos, debido a que no solo los entes locales soportan gran parte de la carga proteccionista al pertenecer un Parque Nacional dentro de su entorno, sino que son los que más territorio aportan para la configuración de los mismos, observándose un compromiso muy destacado por parte de los municipios de nuestro país.

extensión total de 40.855,98 hectáreas, que lo componen un total de 26 fincas, con un total de 22 propietarios, lo que parece un número elevado de propiedades.

Hay que mencionar, además que la propiedad de esa extensión total del Parque es de titularidad pública una extensión de 22.747,86 ha, mientras que las fincas con titularidad privada disponen de una extensión de 18.108,12 ha<sup>261</sup>.

En la tabla nº 1, podemos apreciar con detalle las extensiones que abarca cada uno de los diferentes propietarios dentro el Parque.

Tabla nº 1: Titularidad de terrenos en el Parque Nacional de Cabañeros.

<b>Tabla X. Titularidad de los terrenos</b>		<b>Hectáreas</b>
Suelo público	Estatat	19.554.36
	Autonómico	201.89
	Municipal	2.991.61
Suelo privado	Total	18.108.12
Número de propietarios		22
Superficie media de las propiedades		1.857.09

Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

Habida cuenta de lo anterior, cabe señalar que la composición del propio Parque es prácticamente paritaria, entre titularidad pública y privada, puesto que la titularidad pública cuenta con el 55,68% de toda la extensión y la titularidad privada con el 44,32%. Esto provoca una serie de injerencias entre la cohabitación de los intereses públicos y privados, que normalmente no suelen ir en el mismo camino.

No es cuestión baladí, que Cabañeros cuente con un elevado porcentaje de propiedad privada (Mapa nº 4), a causa de ello, se ve influenciado en mayor o menor medida para la gestión ambiental que se realiza en la zona.

---

<sup>261</sup> Los datos aportados sobre la extensión de los territorios han sido facilitados por el propio Parque Nacional y las propias normas de creación y ampliación del Parque.

Por un lado, la parte permisiva con la que tiene que contar el espacio natural protegido en aras a facilitar el uso adecuado y según los intereses de los propietarios, especialmente de ocio o recreo dentro de sus propiedades. Ejemplo de ello lo podemos comprobar en el Borrador del PRUG de este año 2019, en el cual hace referencia dentro del artículo 6.9 al tránsito en las fincas de titularidad privada tienen “...derecho de tránsito tanto a pie o semoviente como en vehículo, por las carreteras, caminos y viales de las fincas y servidumbres...”, por lo tanto, gozan de una libertad, que el público en general no dispone de ello.

Además, los titulares de esas fincas, así como el personal a su cargo o autorizado por el propietario “...podrán circular fuera de los caminos...” para el empleo de actividad privada o “...aprovechamientos autorizados...”, abriendo aún más ese paraguas de privilegios con los que disponen [artículo 6.9 b) del Borrador del PRUG].

Para finalizar, la propia LPN en su artículo 36 promueve la colaboración con los propietarios y otros titulares de derechos sobre los terrenos que se encuentren en el espacio natural protegido, los cuales irán reflejados en el propio PRUG. Por ello, el Borrador, posibilita que el Parque de Cabañeros junto con los propietarios se empleen instrumentos de cooperación para el desarrollo de “...programas de turismo rural...”, la “...promoción de productos locales tradicionales” o de “...hacer compatibles los aprovechamientos existentes” siempre y cuando puedan ser compatibles con los objetivos marcados por el propio Parque (artículo 12 del Borrador del PRUG).

Mapa nº 4: Propiedades públicas y privadas en el Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

## 1.8. Singularidades en el Parque Nacional de Cabañeros

Destacan en el Parque Nacional de Cabañeros tres elementos por su singularidad, que identifican al Parque, una de ella está relacionada con el relieve, que es el caso de la raña, mientras que el Boquerón de Estena destaca por su interés geológico ante la abundancia de fósiles significativos, y el último, es por la fauna, y en concreto por la berrea de los ungulados, o bien, de los ciervos.

### 1.8.1. La Raña

La raña es un elemento muy característico del paisaje morfológico de los Montes de Toledo, en el Parque Nacional es la llanura pedregosa de unas 8.000 hectáreas, que se extiende al pie de la Sierra del Chorrillo, limitada por el norte por este conjunto serrano, mientras que por el sur es la Cuerda de Miraflores, es la colmatación del sinclinal con los materiales cuarcíticos serranos fragmentados y depositados por gravedad en la

cubeta, por un arrastre masivo de derrubios mezclados con una matriz arcillo-arenosa de color rojizo procedente de las pizarras de las laderas, formando una extensa planicie, parece ser que la raña se generó en un clima tropical seco a finales del terciario al cuaternario (Pliocuatnario).

Esta llanura propicia el desarrollo y asentamiento de una rica y variada fauna destacando los ungulados. La acción antrópica por medio del aclarado del bosque mediterráneo originario, en su primigenia para el cultivo cerealista, ha propiciado una dehesa, es decir, una cubierta poco densa de arbolado, dominado por la encina (*Quercus ilex*), constituye esta formación la dominante en la raña, es la imagen más representativa de Cabañeros (Imagen nº 9).

Imagen nº 9: Raña del Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Miguel Ángel Alcolea Moratilla.

### **1.8.2. El Boquerón del Estena**

El Boquerón del Estena es una de las principales rutas de senderismo del Parque, de unas dos horas de duración, tiene escasamente un desnivel de 20 m, transcurre por el desfiladero formado por el río Estena entre las sierras de Fuenfría y Maillo en su margen



derecha y el Portuero de Ramiro en su izquierda, unidades meridionales del macizo del Rocigalgo, la senda transcurre a lo largo del proyecto de una carretera local de hace varias décadas, que no se llegó a concluir, con un interés especialmente geomorfológico y geológico únicos, aunque también destaca el carácter biogeográfico, además, de un paisaje de montaña de gran valía paisajística y biogeográfica, pues el bosque mediterráneo se encuentra encajonado en las laderas y la ribera del cauce del río Estena.

La Ruta se localiza en la zona norte del Parque Nacional de Cabañeros, asombra por las huellas geológicas del Cámbrico y Ordovícico (con vestigios de fósiles, además de aspectos de la sedimentación), sobre materiales (cuarcitas y pizarras) de unos 470 millones de años en un fondo marino poco profundo. La ruta está catalogada como Lugar de Interés Geológico español de relevancia internacional<sup>262</sup>.

El comienzo del recorrido se sitúa en la afluencia del Arroyo del Chorrillo con el río Estena. Varios puntos de la ruta nos hacen considerar las singularidades del Boquerón del Estena, acompañada de paneles informativos que facilitan la comprensión e interpretación del paisaje.

Entre los elementos a destacar que encontramos, están primeramente las Torres del Estena, que corresponden con riscos de “Cuarcita Armoricana” del Ordovícico Inferior de la Sierra de Fuentefría, *son el resultado del machacamiento de la cuarcita por efecto de una fractura de escasa entidad, y posterior recementación, que provoca el actual resalte morfológico y aspecto ruiforme*<sup>263</sup>. En este punto pude observarse el Boquerón (abertura grande), en donde el río Estena ha conseguido abrirse paso y formar este paisaje singular. A continuación, en el Risco de los Tirapanes, en las cuarcitas se aprecian las huellas de los tribolites en la arena del fondo marino cuando lo surcaban en busca de alimento, estos icnofósiles son conocidos como cruzianas. Avanzando en la Ruta, nos topamos con la Discordancia Toledánica entre el Cámbrico y Ordovícico Inferior, una de las más representativas de Europa. Siguiendo la senda, destacan los

---

<sup>262</sup> Geosites PZ004 vid. <http://www.igme.es/patrimonio/globalgeosites.htm>.

<sup>263</sup> SAN JOSÉ, M.Á. *Geología y paisaje del Parque Nacional de Cabañeros: Excursión al Boquerón del Estena (Navas de Estena, Ciudad Real)*. Ed. De Re Metallica nº 23, Madrid, 2014, pág. 60.

ripples fósiles (rozaduras o marcas en el fondo marino poco profundo por acción del oleaje) y la huella de un gusano marino gigante de 12 metros de longitud y 20 centímetros de diámetro (Imagen nº 10). A esto se une el bosque de mediterráneo.

Imagen nº 10: El Boquerón de Estena (Parque Nacional de Cabañeros).



Fuente: Miguel Ángel Alcolea Moratilla.

### **1.8.3. La berrea**

Como hemos visto más arriba, dentro de la fauna del Parque Nacional de Cabañeros, los ungulados ocupan en el Parque un lugar muy representativo a todas las otras especies con las que cuenta el espacio natural.



Quizás por su fisionomía, al tratarse de animales con una importante envergadura, o por sus astas o también llamadas cuernas<sup>264</sup> que algunos ejemplares llegan a ostentar desde finales de verano hacen que se conviertan en un elemento muy característico dentro del Parque.

Teniendo en cuenta que, dentro de los ungulados la especial figura del Parque Nacional destaca el ciervo (*Cervus elaphus*), esto es debido por la espectacularidad de lo acontecido cuando este animal entra en celo, y que produce una fenología natural muy destacada: la berrea. La época de celo conocida como la berrea se produce en los meses otoñales, y por eso, desde finales de verano, esto es provocado por una cuestión de cambios en el clima, con la finalización de la sequía del verano y el comienzo de la temporada de lluvias. Debido a esto, en los primeros días de septiembre es fácil contemplar la actividad de la berrea del ciervo macho conocido como venado.

A ello, hay que añadirle un marco incomparable como es la raña, que se convierte en el escenario donde se presentan estas escenas, esto es debido a que las hembras y las crías de estas forman unas manadas constantes en la llanura de las rañas, mientras los machos, mucho más esquivos y con mayor cuidado de ser vistos, se encuentran durante el resto del año entre el monte y los matorrales, pero que en plena época reproductiva se vuelven mucho menos recelosos, sin importarles otra cosa que no sea el apareamiento, dejando incluso de comer y apenas dormir o descansar, desgastándose únicamente en la actividad de la berrea.

---

<sup>264</sup> Las astas o cuernas en los ciervos hay que diferenciarlas de los cuernos, esto es debido a que las astas se caen y los cuernos no, es decir, las astas son unas estructuras óseas temporales que se desarrollan con el fin reproductivo del venado.

Cada año el venado va cambiando las cuernas, esto se produce a primeros de año, y el proceso conocido como el desmogue que es cuando se propicia la caída de la cuerna del año anterior. Una vez caída la cuerna, comienza el proceso de regeneración le crece al animal una especie de superficie aterciopelada en el lugar que ocupaba la cuerna comienza a desarrollarse, y para su crecimiento el animal necesita una importante alimentación, que en ocasiones hasta terminan por roer o lamer la cuerna del año anterior, en busca del calcio que precisará para el crecimiento de la futura cuerna. Hasta llegar a finales de verano, una vez retirada la cubierta que le aparece en la nueva cuerna y afilada con los troncos de los árboles de su entorno, con el único fin reproductivo, por un lado, para la lucha con adversarios y por otro, la cuerna es un símbolo de fertilidad para las hembras, y aunque en ocasiones pierdan, los ejemplares con mejores condiciones pueden ser elegidos por éstas.

Como última nota sobre las cuernas, aclarar que no tiene una relación exacta la alimentación de ese año por parte del venado para la calidad de su cuerna, por ello, hay que señalar que también influyen otros factores como la genética, la condición del animal o la edad.

A causa de ello, La raña se convierte en un escenario privilegiado, pudiendo el visitante admirar con detenimiento la época de celo de los ciervos, que consiste en unos ronco berridos o sonidos que son audibles desde varios kilómetros, esto le sirve al venado para darse a conocer entre el resto de los competidores, puesto que esos berridos denotan al resto de machos la fortaleza del venado que lo emite. Además, en la raña se aprecia perfectamente el cruce que tienen los venados con su choque de cornamentas, retumbando un sonido seco entre esas cuernas, que lo convierten junto con el berrido en un sonido muy característico de esa época.

Todo ello, hace que el Parque Nacional de Cabañeros en la estación de octubre se encuentre en su máximo esplendor, junto con la huida de la dura época estival y la consiguiente regeneración de la vegetación del bosque mediterráneo, se convierte en un entorno idílico, gracias a la facilidad visual que permite la raña, provoca que el Parque sea uno de los mejores escenarios para contemplar una de las actividades naturales más impactantes de los espacios con vegetación mediterránea.

Imagen nº 11: Un grupo de ciervos en la raña del Parque Nacional de Cabañeros.



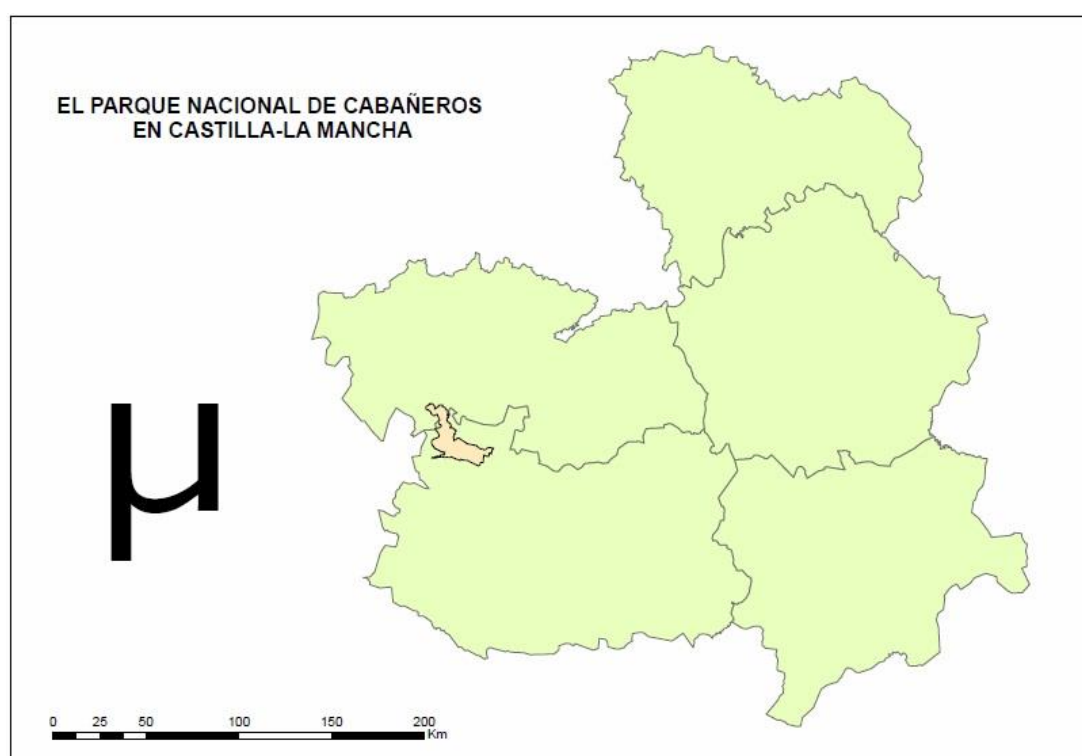
Fuente: Pablo Alonso Salazar.

## 2. LAS SINERGIAS EN EL TERRITORIO

### 2.1. Introducción

En la Mapa nº 5, podemos contemplar como Cabañeros se encuentra situado en la Comunidad de Castilla-La Mancha, en pleno Montes de Toledo entre las provincias de Toledo, en el sureste y de la provincia de Ciudad Real en la parte noroeste.

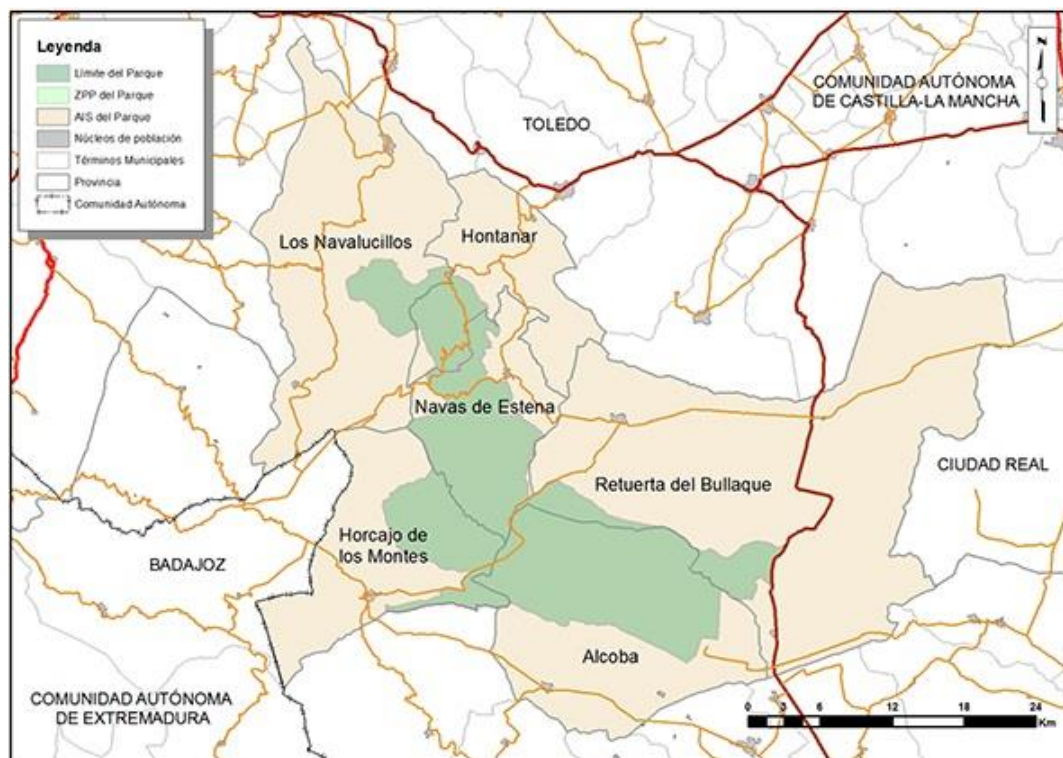
Mapa nº 5: Situación del Parque de Cabañeros entre las Provincias de Toledo y Ciudad Real.



Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

Como se puede apreciar en el Mapa nº 6, se identifican perfectamente los límites del Parque Nacional, así como, en su interior, los municipios que aportan territorio al mismo y sus respectivos porcentajes del territorio total.

Mapa nº 6: Situación de los municipios del Área e Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Ministerio para la Transición Ecológica.

En un análisis socioeconómico del Parque, intentaremos comprender la realidad social del territorio que lo sustenta, así como procesar los aspectos medioambientales y económicos que la creación del éste ha supuesto para su Área de Influencia socioeconómica.

Resulta relevante en el análisis socioeconómico del territorio, la evolución de su población, así como las dinámicas económicas generadas y las políticas medio ambientales desarrolladas tras la creación del Parque Nacional, especialmente en los municipios que abarcan el espacio protegido. Debiendo alentar que el Parque ha sido muy influyente en la zona, máxime si tomamos en consideración que se trata de una zona secularmente tan deprimida como es la comarca de los Montes de Toledo.

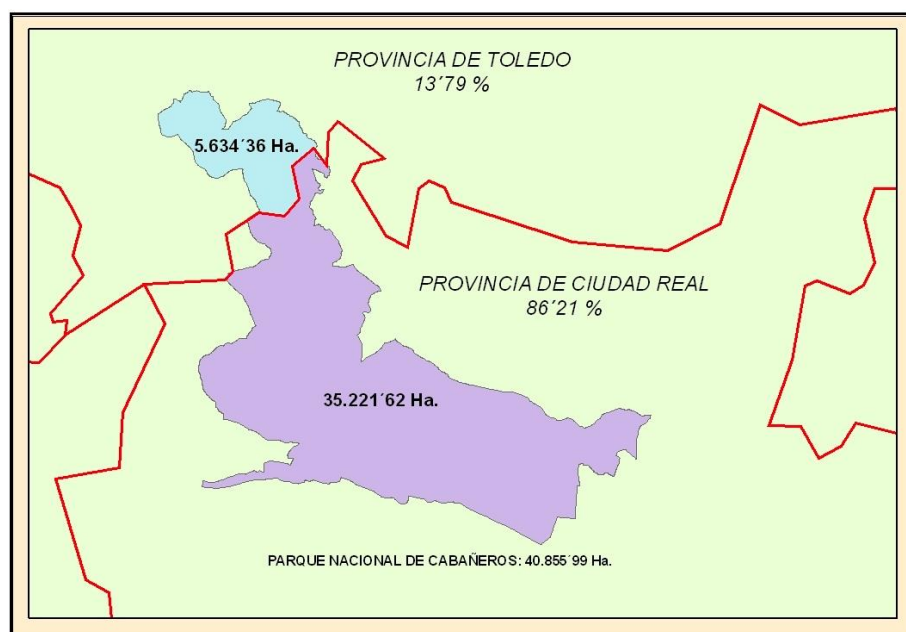
Los municipios objeto de estudio son, por la provincia de Ciudad Real: Horcajo de los Montes, Navas de Estena, Retuerta del Bullaque, Alcoba de los Montes, y por la provincia de Toledo: Hontanar y Los Navalucillos, que constituyen el Área de Influencia Socioeconómica (AIS).

<b>Tabla nº 2. Municipios del Área de Influencia Socioeconómica (AIS) del P. N. de Cabañeros</b>					
<b>Municipios</b>	<b>Sup. total (Ha)</b>	<b>Sup. dentro del P.N. (Ha)</b>	<b>% Sup. dentro del P.N. (Ha)</b>	<b>% Sup. del P.N.</b>	<b>Población 2018<sup>(IECL)</sup></b>
Alcoba (CR)	30.695,92	15.519,99	50,56	38,0	<b>602</b>
Horcajo de Los Montes (CR)	20.836,94	6.108,47	29,32	15,0	<b>903</b>
Navas de Estena (CR)	14.648,47	9.818,70	67,18	23,9	<b>223</b>
Retuerta del Bullaque (CR)	65.356,41	3.725,67	5,70	9,1	<b>978</b>
Hontanar (TO)	15.170,59	3.041,79	20,05	7,5	<b>152</b>
Navalucillos, Los (TO)	35.584,20	2.641,36	7,48	6,5	<b>2.171</b>
<b>TOTAL</b>	<b>182.292,52</b>	<b>40.855,98</b>	<b>---</b>	<b>100</b>	<b>5.029</b>

Fuente: Ministerio para la Transición ecológica.

Por otro lado, la provincia de Ciudad Real y los municipios (Horcajo de los Montes; Alcoba; Navas de Estena y Retuerta del Bullaque) vierten mayor terreno al Parque Nacional (35.221,62 ha.), lo que provoca que tenga una mayor presencia dentro del espacio natural, esto es un 86,21%, que la provincia de Toledo con tan solo dos municipios (Hontanar y Los Navalucillos) aportando terreno al Parque (5.634,36 ha.), lo que supone un 13,79%. Puede verse con mayor detenimiento en el Mapa nº 7.

Mapa nº 7: Porcentaje de hectáreas que aporta cada provincia (Toledo y Ciudad Real) al Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

Comenzaremos el estudio situando a los municipios que conforman el entorno del Parque Nacional de Cabañeros, para intentar comprender el avance que se ha ido produciendo en dichos municipios a consecuencia de la influencia ejercida en el entorno por el Parque Nacional.

## **2.2. El componente demográfico**

En el estudio demográfico analizaremos la evolución de la población desde el año 1981 hasta nuestros días, estructura de población, los movimientos naturales, la inmigración y las características de población de los municipios que integran el AIS.

Para el estudio de los datos estadísticos se ha utilizado el censo de habitantes de Castilla-La Mancha de varios años obtenido del Instituto Nacional de Estadística (INE), datos demográficos, económicos y sociales procedentes del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha, además de los propios datos facilitados por el Parque Nacional de Cabañeros, así como del Ministerio con competencia en la materia, del Organismo Autónomo de Parques Nacionales, y de la información obtenida de un reciente estudio sobre el proceso de despoblación de la provincia de Ciudad Real, patrocinado por la Excma. Diputación Provincial de Ciudad Real<sup>265</sup>.

---

<sup>265</sup> RUÍZ PULPÓN, Á. R., y RUIZ GONZÁLEZ, F. *Estudio Sobre el Proceso de Despoblación en la Provincia de Ciudad Real*. Ed. UCLM y Excma. Diputación Provincial de Ciudad Real, Ciudad Real, 2019.

## **Horcajo de los Montes**

Su superficie total es de 20.836,94 ha, de las cuales 6.108,47 ha, esto es, el 29,32% de su superficie, se encuentra dentro del Parque Nacional.

En 1981, fecha muy anterior a la promulgación como Parque Nacional de Cabañeros<sup>266</sup>, contaba con 1.199 habitantes. En el año 1991, también antes de la creación del Parque Nacional, disponía solamente de 1.106 habitantes.

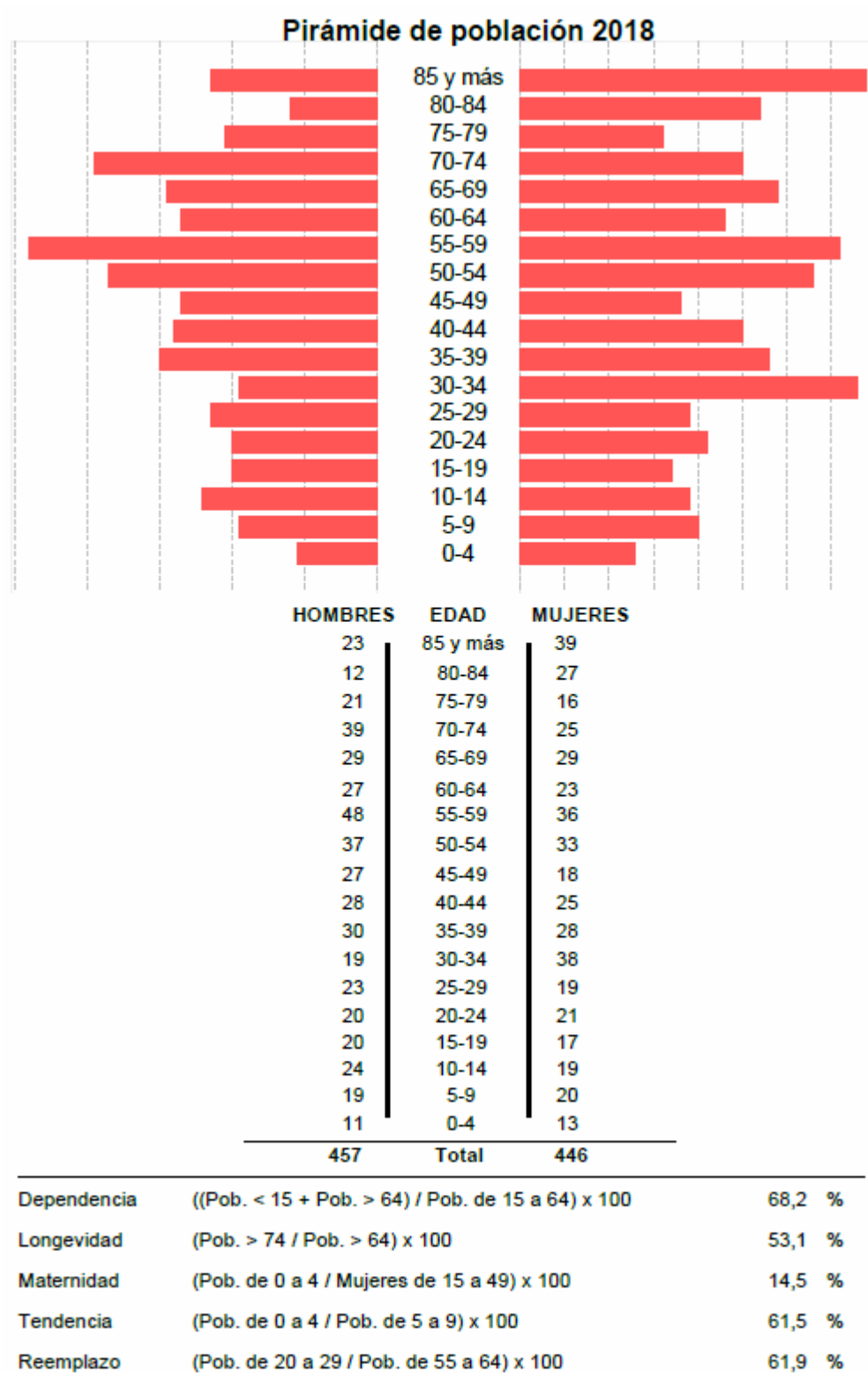
Años después de la creación del Parque Nacional, en el año 2001, reunía tan solo 1.060 habitantes. En 2018 en su término municipal residen actualmente 903 habitantes.

Se puede observar con mayor precisión en la Tabla nº 3, la pirámide poblacional del citado municipio.

---

<sup>266</sup> Proclamado en fecha 20 de noviembre de 1995, a través de la Ley 33/1995, de 20 de noviembre de 1995, de declaración del Parque Nacional de Cabañeros

Tabla nº 3: Pirámide poblacional de Horcajo de los Montes del año 2018.

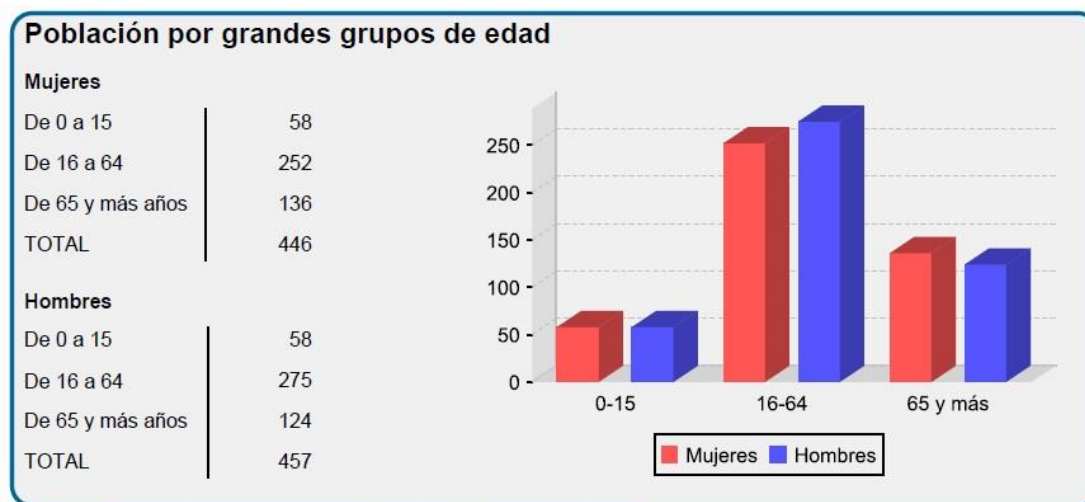


Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM).



Horcajo de los Montes cuenta en 2018 con una población de más de 65 años de 260 habitantes (136 mujeres y 124 hombres), lo que supone el 28,79%, esto es, casi un tercio de la población tiene una edad muy avanzada.

Gráfica nº 2: Población por grupos de edad del municipio de Horcajo de los Montes del año 2018.



Así mismo, desde el año 2003 hasta la fecha actual, cada cinco años se ha mantenido un número de nacimientos próximo a los 6, con la salvedad del año 2013 que únicamente hubo un nacimiento.

Las defunciones, en ese mismo período, siempre han superado a los nacimientos, triplicando a estos últimos muchos años. Como caso extremo, en el año 2013 se produjeron 18 defunciones frente a un único nacimiento, este hecho es producto del fuerte envejecimiento que tiene su población.

Por otro lado, a lo largo de estos últimos dieciséis años la población entre 0 y 15 años en el municipio de Horcajo se ha mantenido prácticamente estable: en el año 2001 eran 123 y en el año 2018 son 116 los habitantes más jóvenes del municipio (12,84%). Como dato curioso destacaremos que la población menor de dieciséis años pasó de los 123 habitantes del 2001, a los 108 en el año 2002, con una considerable pérdida de 15 habitantes en un solo año, posiblemente debido al éxodo migratorio que comenzó a fraguarse mucho antes en otros municipios.

Como hemos citado más arriba, la población total mayor de 65 años es de 260 habitantes, mientras que la población menor de 16 años es tan solo de 116 habitantes, esto es, un 12,84% de la población total del municipio, frente al 28,79%. Lo que significa que en Horcajo de los Montes es doble de población envejecida que la población considerada de futuro para ese municipio.

Sobre la estructura poblacional por sexos en Horcajo de los Montes, es un dato a tener en cuenta la existencia de mayor número de hombres que de mujeres<sup>267</sup>.

En el año 2002 el número de hombres era prácticamente el mismo, 520 hombres frente a 510 mujeres, lo que dio un vuelco en el año 2013, cuando las mujeres (497) superaron a los hombres (490), para volver a la situación anterior en el año 2019, en el que el número de hombres (457) ha vuelto a superar al de mujeres (446).

En cuanto al estado civil de los habitantes del municipio, hay que apreciar que el número de matrimonios es muy reducido, yendo desde 4 uniones matrimoniales en el año 2003, hasta ninguna unión, como ocurriera en el año 2008.

Por último, para nuestro análisis resulta también relevante tener en cuenta la población extranjera. Horcajo de los Montes contaba con 8 extranjeros en el año 2002, pasando en el año 2013 a tener 58 extranjeros (un 5,9% de la población).

En 2018 el número de extranjeros en el municipio es de 43 (el 4,8% del total de la población), repartidos de la siguiente manera: Nacidos en África 16, nacidos en América 14 y nacidos en países de Europa 13. El mayor contingente de extranjeros lo forma la comunidad marroquí (16%), seguido de la comunidad de la República Dominicana (14,00%), rumana (9,30%), argentina y búlgara (7,00%, respectivamente), portuguesa y paraguaya (4,70% respectivamente), colombiana, brasileña y alemana (2,30% respectivamente) y otros (11,60%).

---

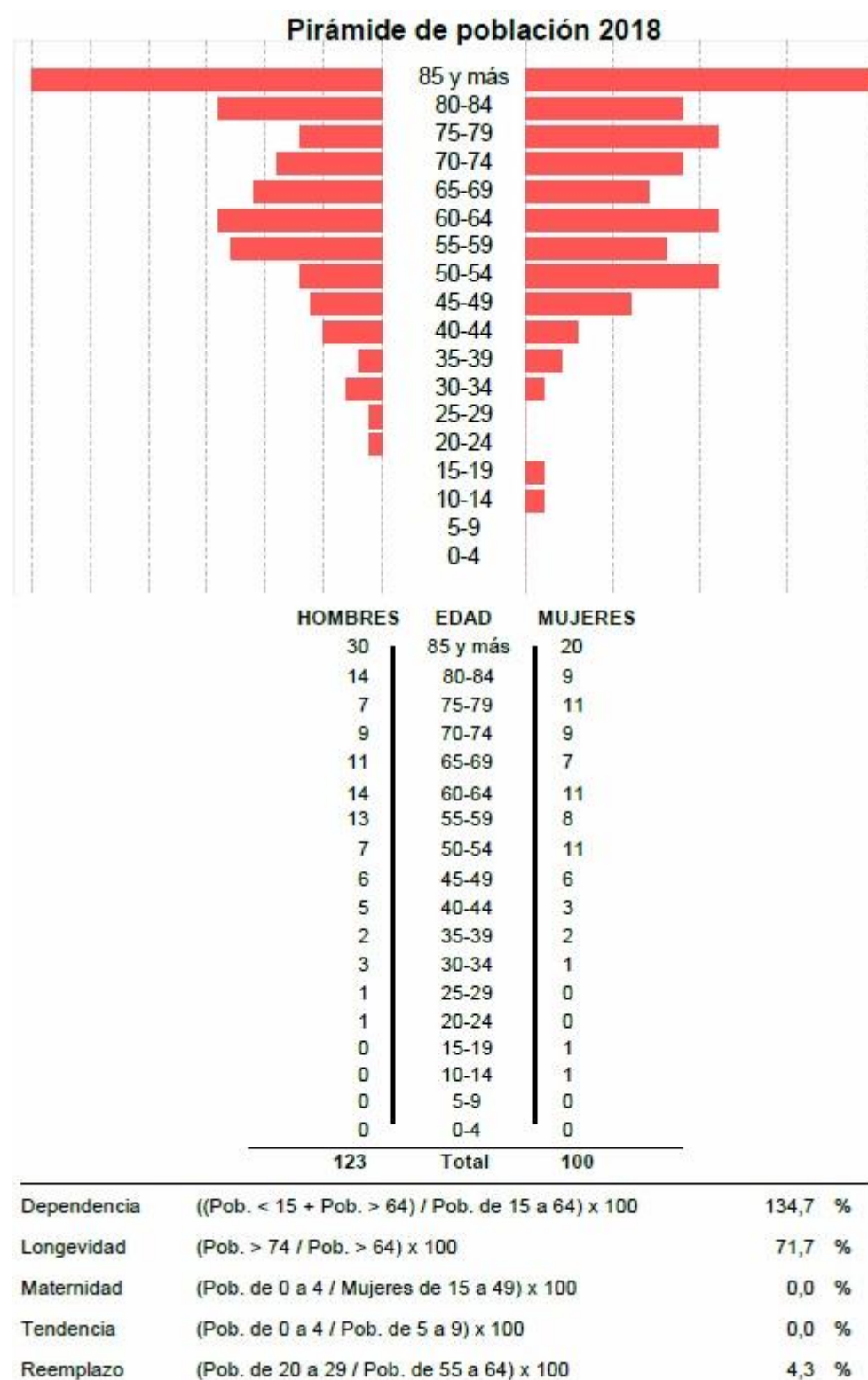
<sup>267</sup> En el año 2019 hay censados en el municipio 457 hombres frente a 446 mujeres.

## **Navas de Estena**

Tiene una superficie total de 14.648,47 ha, de las cuales 9.818,70 ha, esto es, el 67,18% de su superficie, se encuentra dentro del Parque Nacional.

En el año 1981, el municipio contaba con 515 habitantes. En el año 2001, unos años después de la creación del Parque Nacional, reunía tan solo 407 habitantes, observándose una línea claramente descendente que se acentúa en los últimos años, siendo su número de habitantes en 2018 de 223 habitantes, es decir, en 15 años se ha reducido su población en más de un 50%.

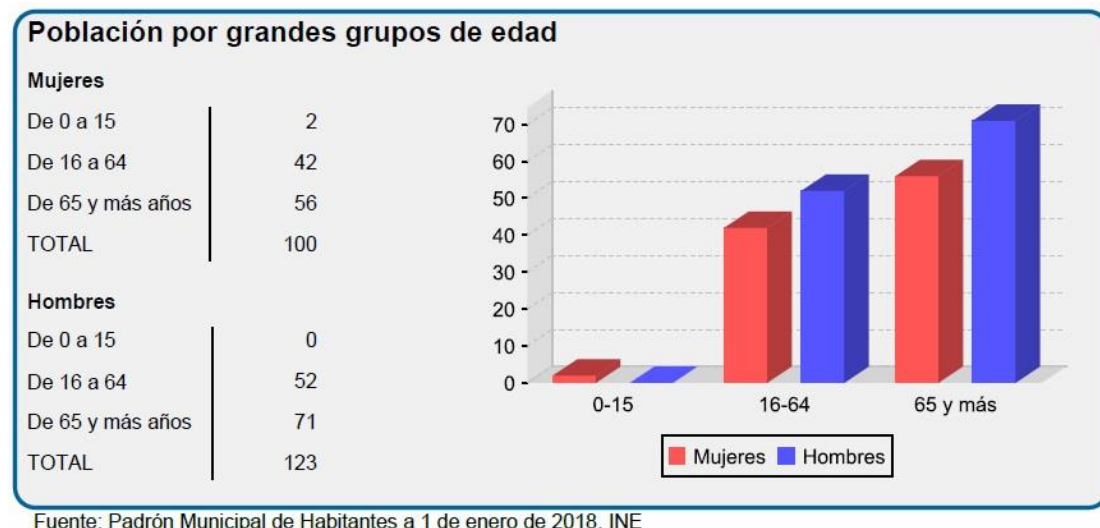
Tabla nº 4: Pirámide poblacional de Navas de Estena del año 2018.



Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM).

Navas de Estena, cuenta actualmente con una población de más de 65 años de 127 habitantes (56 mujeres y 71 hombres), lo que supone el 56,90%.

Gráfica nº 3: Población por grupos de edad del municipio de Navas de Estena del año 2018.



Las defunciones superan claramente a los nacimientos: su crecimiento vegetativo fue de  $-4^{268}$  en el año 2013, viéndose incrementado hasta un -7 en 2019. Es la constante de estos municipios el fuerte envejecimiento, que motiva una alta mortalidad.

El número de nacimientos en el municipio, desde el año 2003 hasta la fecha actual, ha oscilado entre 0 y 2 nacimientos.

En cuanto a la población entre 0 y 15 años, se ha mantenido en circunstancias muy adversas, pues en el año 2018 el municipio solo cuenta con dos mujeres y ningún hombre en esa horquilla de edades (2%).

Según lo indicado más arriba, debemos subrayar el alarmante dato: la población total mayor de 65 años es de 127 habitantes (56,90%), mientras que la población menor de 16 años es tan solo de 2 habitantes (0,89%). Llama poderosamente la atención que, de esos 127 habitantes, 50 tienen 85 o más años, lo que representa casi una cuarta parte del número total de habitantes del municipio.

<sup>268</sup> Datos proporcionados por el INE, donde se aprecia que, con fecha de 2016, hubo 19 defunciones, por tan solo 5 nacimientos

Sobre la estructura poblacional por sexos en Navas de Estena, cabe señalar, que sucede lo mismo fenómeno que en Horcajo de los Montes, puesto que en 2018 el número de hombres (123) supera al número de mujeres (100)<sup>269</sup>, circunstancia que se viene repitiendo en el municipio desde hace 15 años.

En cuanto al estado civil de los habitantes del municipio, hay que apreciar que el número de matrimonios es muy reducido, oscilando el número de ellos en los últimos años entre 2 y 0. En el año 2018, y pese a la de la edad poblacional, se ha celebrado un matrimonio en el municipio.

En cuanto a la población extranjera en Navas de Estena, ha existido un curioso fenómeno, pues en el año 2003 no existían extranjeros en el municipio, sin embargo, unos años después, en 2008, el número de extranjeros se elevó a 32, cayendo su número en los últimos años, hasta llegar en 2018 a la muy reducida cifra de 2 extranjeros.

## **Alcoba**

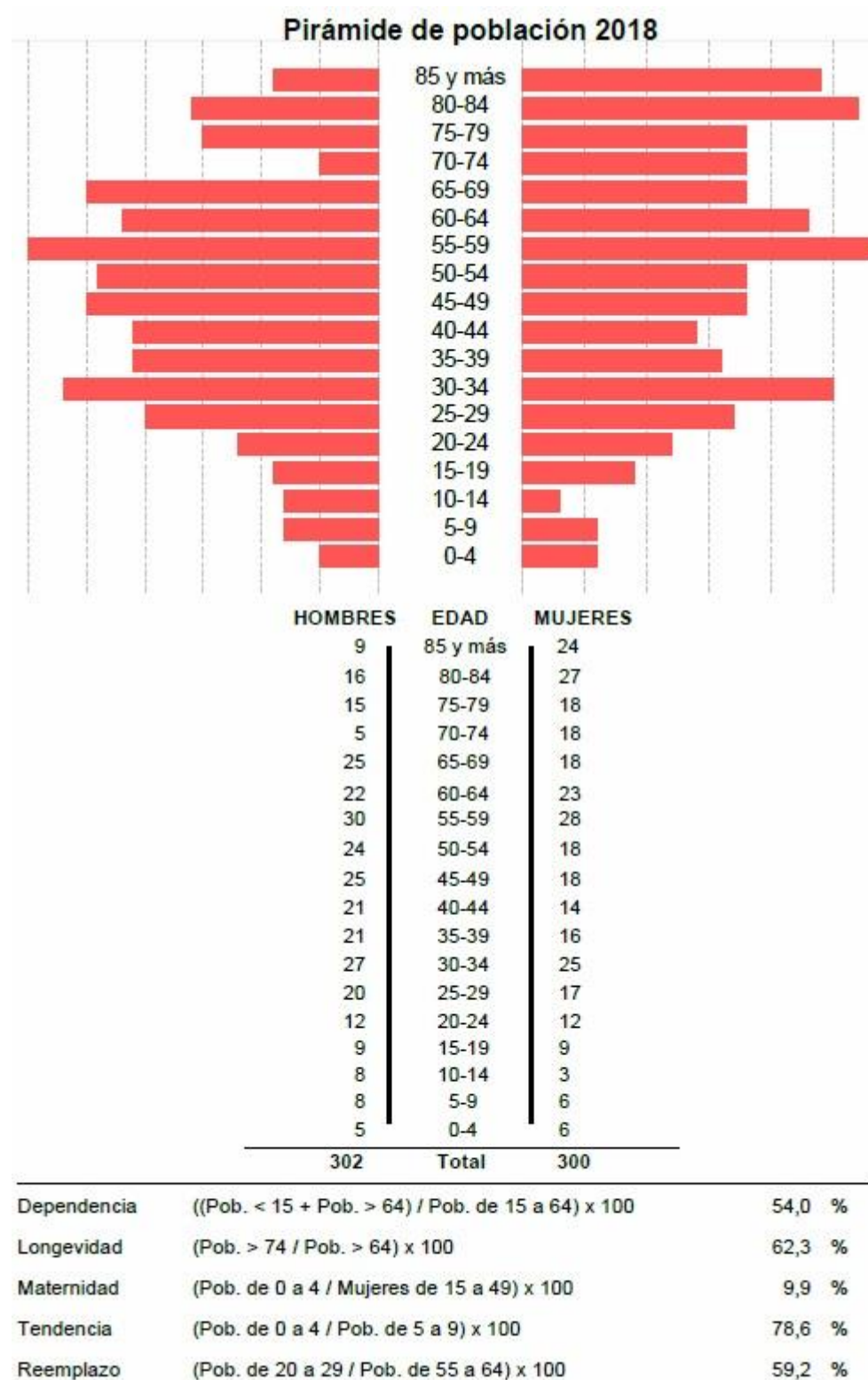
Su superficie total es de 30.695,92 ha, de las cuales 15.519,99 ha, es decir, el 50,56% de su superficie, se encuentra dentro del Parque Nacional, lo que significa que es el municipio que más extensión aporta al mismo, el 37,94% de su superficie total.

Tomando de nuevo como referencia el año 1981, el municipio contaba con 930 habitantes. Tras la creación del Parque Nacional, en el año 2001 reunía 803 habitantes, observándose una línea descendente, al igual que en los municipios anteriormente analizados, siendo su número de habitantes en 2018 de 602 habitantes.

---

<sup>269</sup> En el año 2019 hay censados en el municipio 457 hombres frente a 446 mujeres.

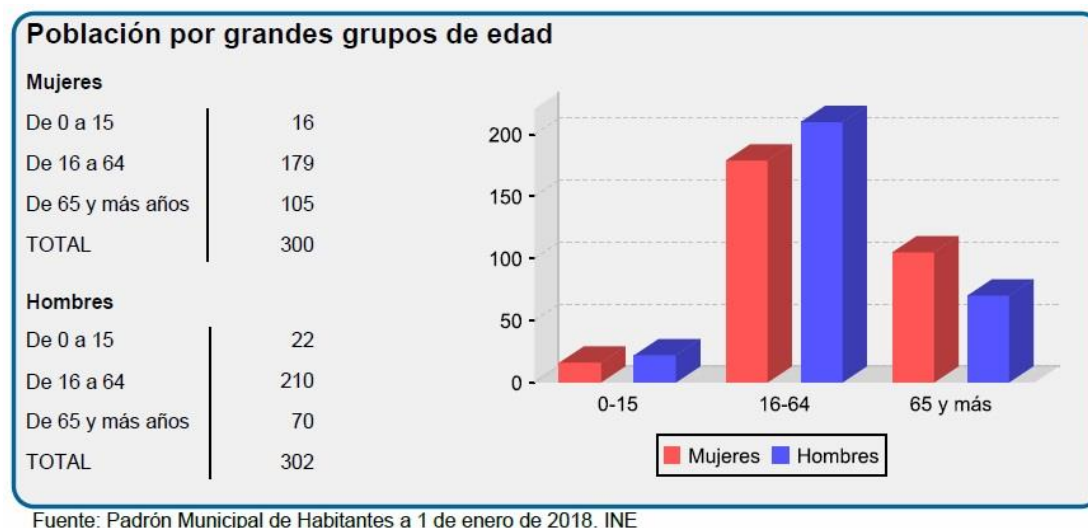
Tabla nº 5: Pirámide poblacional de Alcoba del año 2018.



Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM).

El municipio, cuenta actualmente con una población de más de 65 años de 175 habitantes (105 mujeres y 70 hombres), lo que supone el 29,06%.

Gráfica nº 4: Población por grupos de edad del municipio de Alcoba del año 2018.



Las defunciones superan claramente a los nacimientos, con un crecimiento vegetativo de -8<sup>270</sup> en el año 2013, y en 2018 de -9.

Sobre el número de nacimientos en el municipio, desde el año 2003 hasta la fecha actual ha oscilado entre 3 y 2 nacimientos, con alguna excepción como 2013, año en que se produjeron 5 nacimientos.

El número de defunciones es elevado dada la reducida población del municipio, oscilando en los años objeto de estudio entre 11 y 18 por año. La causa de esta alta mortalidad es el envejecimiento de la población.

Alcoba de los Montes dispone en 2018 de una población menor de 16 años de 38 habitantes, equivalente al 6,31% del total del municipio (22 niños y 16 niñas).

Sobre la estructura poblacional por sexos en Alcoba de los Montes, sucede la misma circunstancia que en los municipios de Horcajo de los Montes y Navas de Estena,

<sup>270</sup> Datos proporcionados por el INE, donde se aprecia que, con fecha de 2016, existieron 19 defunciones, por tan solo 5 nacimientos.



siendo siempre algo superior la población masculina sobre la femenina, ya que el número de hombres (302) es ligeramente superior al número de mujeres (300)<sup>271</sup>, manteniéndose así desde el año 1981.

En cuanto al número anual de uniones matrimoniales de los habitantes del municipio, se producen entre 1 y 2 matrimonios por año.

En cuanto a la población extranjera, en el año 2002 contaba con 7 extranjeros, produciéndose un importante incremento en el año 2008, en el que pasó a contar con 39 (5,6% de los habitantes totales). En el año 2018 se mantiene con un ligero descenso hasta los 22 (3,7% de la población), correspondientes a cuatro nacionalidades, siendo prevalente la comunidad rumana, con un 69% de la población de inmigrantes, y una reducida representación de la comunidad colombiana, con 4 miembros, y la marroquí, con 2 miembros.

### **Retuerta del Bullaque**

Cuenta con una superficie total de 65.356,41 ha, siendo el más extenso de los 6 municipios que forman el Área de Influencia del Parque Nacional, a pesar de no ser el que aporta mayor número de hectáreas al mismo, en concreto 3.725,67 ha, lo que significa que tan solo el 5,7% de su superficie se encuentra dentro del Parque Nacional.

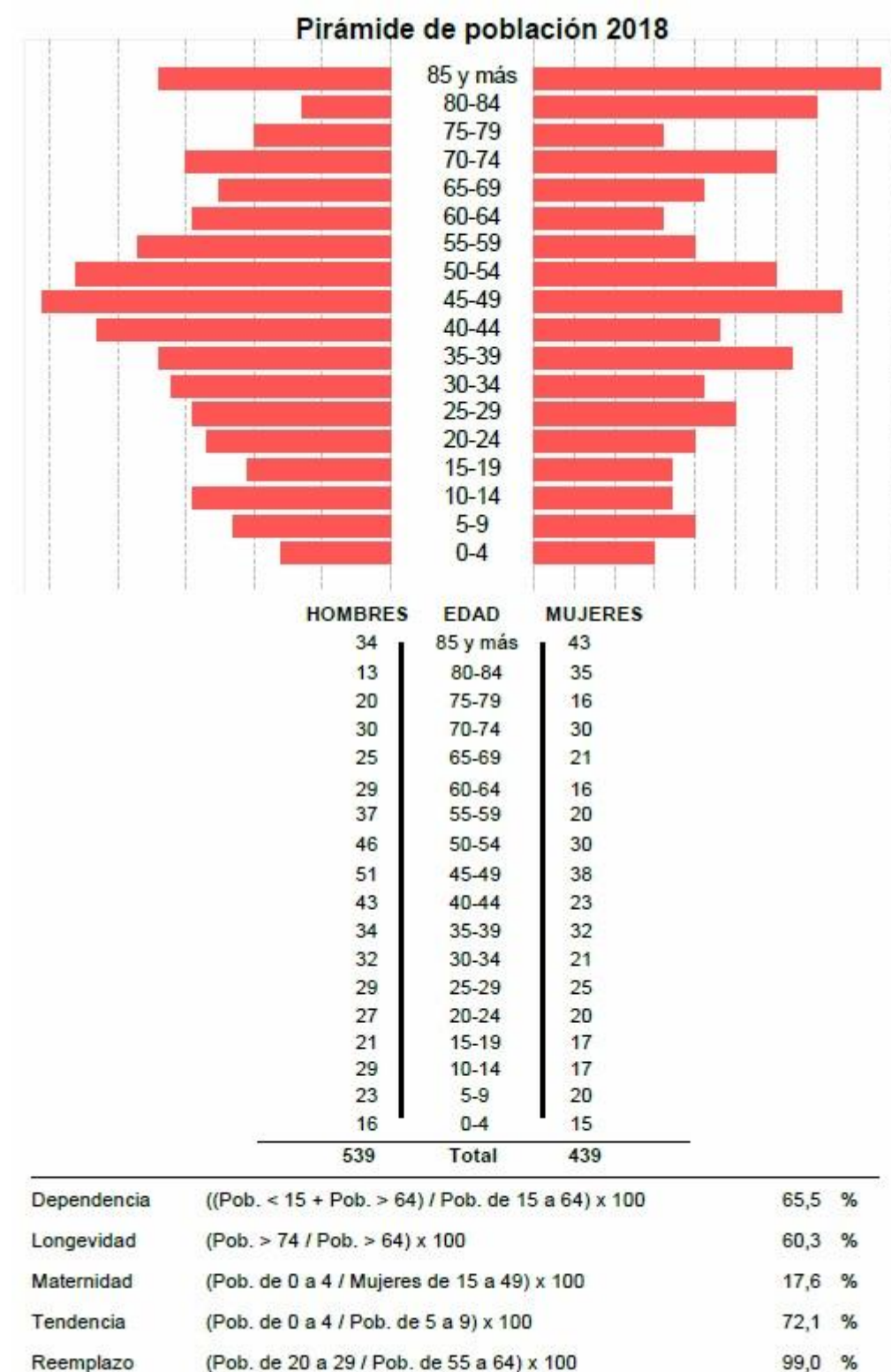
Por todo lo anterior, podemos indicar que se trata del municipio que menor número de hectáreas aporta al mismo.

Tomando de nuevo como referencia el año 1981, el municipio contaba con 1.240 habitantes, mientras que, en el año 1991 éstos se redujeron a 1.097. Tras la creación del Parque Nacional, en el año 2001 tenía 1.003 habitantes. En 2018 los habitantes del municipio ascienden a 978 habitantes.

---

<sup>271</sup> En el año 2019 hay censados en el municipio 457 hombres frente a 446 mujeres.

Tabla nº 6: Pirámide poblacional de Retuerta del Bullaque del año 2018.

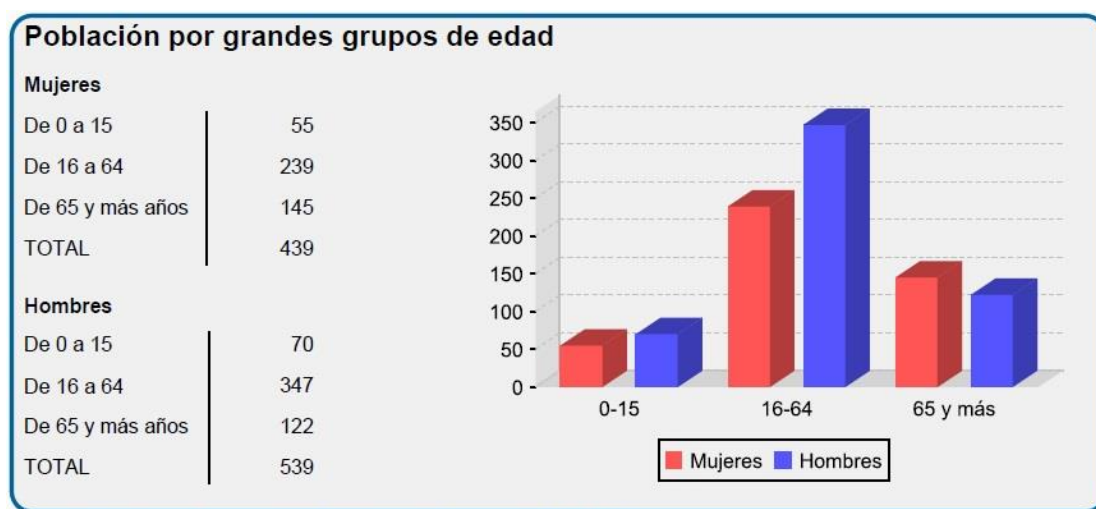


Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM).

Cabe destacar que en los últimos 15 años la población del municipio se ha mantenido prácticamente inalterada, con un descenso casi simbólico de 25 habitantes.

El municipio cuenta actualmente con una población de más de 65 años de 267 habitantes (145 mujeres y 122 hombres), lo que supone el 27,30%.

Gráfica nº 5: Población por grupos de edad del municipio de Retuerta del Bullaque del año 2018.



Fuente: Padrón Municipal de Habitantes a 1 de enero de 2018. INE

El movimiento natural de la población, nos indica que las defunciones superan claramente a los nacimientos, pues su crecimiento vegetativo<sup>272</sup> fue de -2 en los años 2002, 2007 y 2013, elevándose en 2018 a -10.

Sobre el número de nacimientos en el municipio, desde el año 2003 hasta la fecha actual, se evidencia un mayor número de nacimientos que en los otros municipios analizados: 11 en el año 2000, 9 en el año 2009. En el año 2018 el número de nacidos fue de 7.

Respecto de la población actual entre 0 y 15 años, era en 2018 de 125 habitantes (70 niños y 55 niñas), es decir, el 12,78% de población total del municipio.

<sup>272</sup> Datos proporcionados por el INE, donde se aprecia que, con fecha de 2016, hubo 19 defunciones, por tan solo 5 nacimientos.

Sobre la estructura poblacional por sexos, vuelve a sorprender una mayor presencia del sexo masculino frente al femenino, y que en Retuerta se hace especialmente llamativa, puesto que, sobre 978 habitantes, 530 son hombres y 439 mujeres<sup>273</sup>.

En cuanto a las uniones matrimoniales de los habitantes del municipio, en el período analizado oscilan entre 0 y 3 por año.

Respecto a la población extranjera, en el año 2002 contaba con 25 extranjeros, operándose un importantísimo incremento en el año 2008, en el que pasó a contar con 206 (17,80% de la población total).

En el año 2018 el número de extranjeros del municipio se mantiene en un número importante, pero con un ligero descenso, hasta los 111 (11,30%), repartidos entre diversas nacionalidades, predominando la comunidad rumana con un 45,9% de la población total de inmigrantes, seguida de la marroquí con el 38,7%, con una pequeña representación la comunidad ecuatoriana y paraguaya.

### **Los Navalucillos**

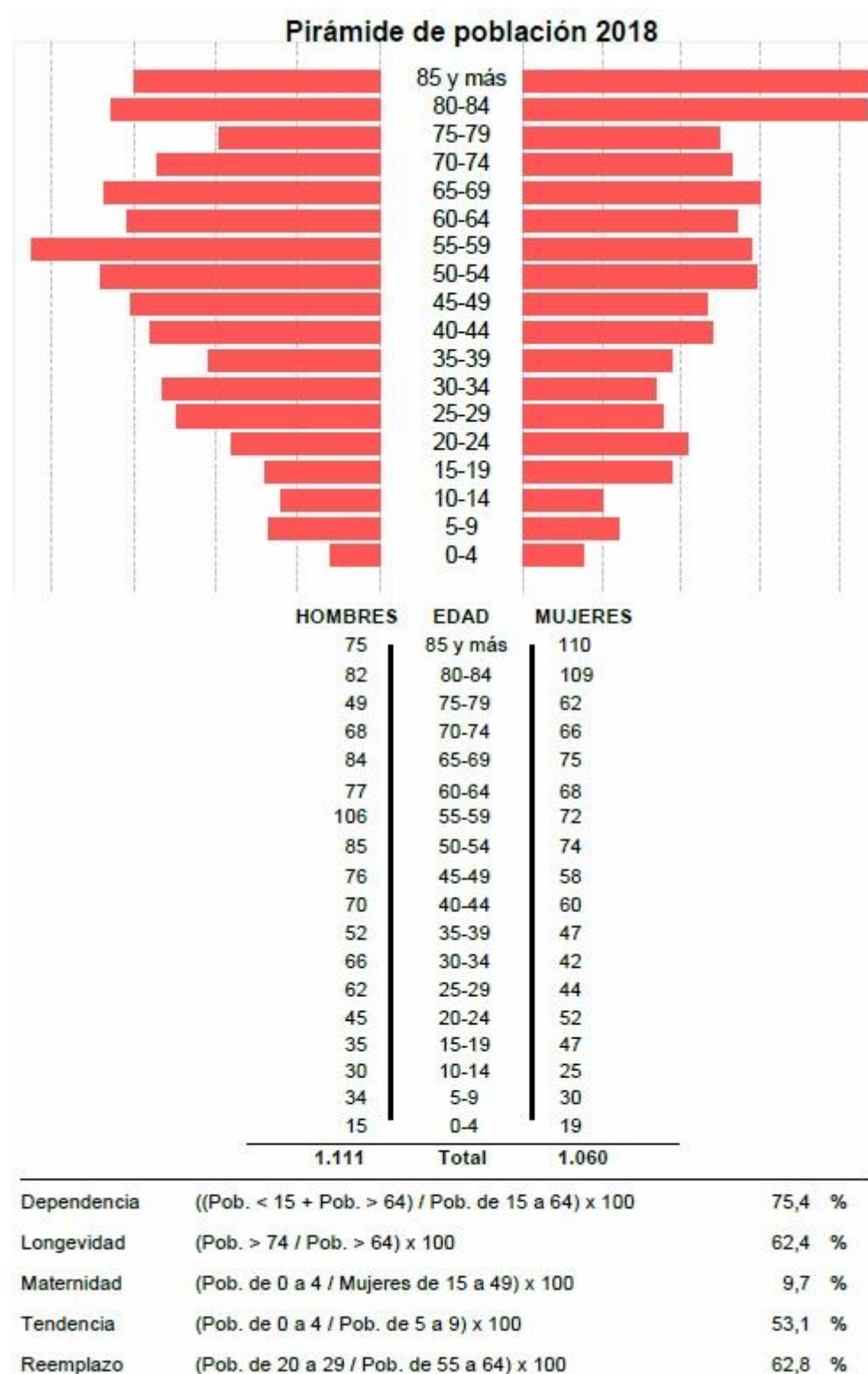
Tiene una superficie total de 35.584,20 ha, de las cuales 2.661,36 ha, es decir, el 7,48% de su superficie, se encuentra dentro del Parque Nacional.

En 1981 contaba con 3.622 habitantes, descendiendo en 1991 a 3.027 habitantes y a 2.721 en 2001, observándose una línea claramente descendente que se acentúa en los últimos años, siendo su número de habitantes en 2018 de 2.171 habitantes, es decir, en 15 años se ha reducido su población en unos 900 habitantes. A pesar de lo cual, este dato lo convierte en el municipio con mayor población de los que conforman el área de influencia socioeconómica del Parque.

---

<sup>273</sup> En el año 2019 hay censados en el municipio 457 hombres frente a 446 mujeres.

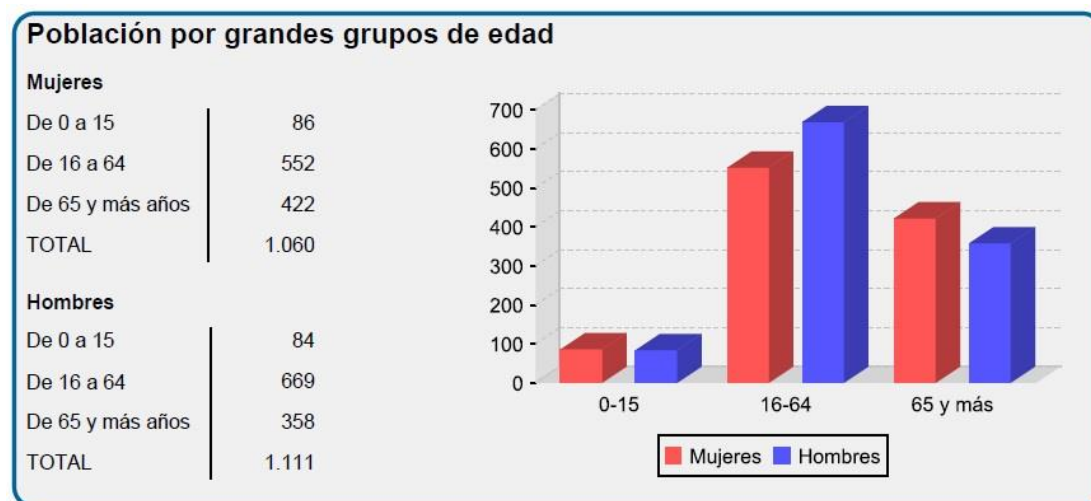
Tabla nº 7: Pirámide poblacional de Los Navalucillos del año 2018.



Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM).

Cuenta actualmente con una población mayor de 65 años de 774 habitantes (422 mujeres y 358 hombres), lo que supone el 36,75% del total del municipio.

Gráfica nº 6: Población por grupos de edad del municipio de Los Navalucillos del año 2018.



En cuanto a la población entre 0 y 15 años, en el año 2018 el municipio cuenta con 86 mujeres y 84 hombres dentro de dicha horquilla de edades, lo que representa un 7,8% respecto de la población total del municipio.

Los nacimientos en el municipio, desde el año 2003 hasta la fecha actual han oscilado entre 20 y 11, en tanto que el número de defunciones ha girado en torno a 42 y 56, lo que significa que el crecimiento vegetativo ha sido negativo. Al igual que en el resto de los municipios estudiados, las defunciones superan claramente a los nacimientos, con un crecimiento vegetativo de -45 en el año 2013, -22 en el año 2000, y de -45 en 2019.

Sobre la estructura poblacional por sexos en Los Navalucillos, se produce el mismo fenómeno que en los municipios de la provincia de Ciudad Real, puesto que el número de hombres (1.111) supera al número de mujeres (1.060), observándose que durante el período analizado ha sido predominante el número de hombres al de mujeres. Dato llamativo es que, en 2018, hay 110 mujeres con más de 85 años, frente a 75 hombres<sup>274</sup>.

<sup>274</sup> En el año 2019 hay censados en el municipio 457 hombres frente a 446 mujeres.

También cabe apreciar que el número de matrimonios es reducido, máxime si tenemos en cuenta que el número total de habitantes del municipio es mucho más elevado que en el resto de los municipios analizados, oscilando el número de ellos en los últimos años desde 11 matrimonios celebrados en el año 2000, 6 en 2007 y 4 en 2013, descendiendo en 2019 hasta únicamente 2 matrimonios.

En cuanto a la población extranjera en Los Navalucillos, ya en el año 2003 contaban con extranjeros en el municipio (51), lo que representa un 1,9% de la población. En 2008 el número de extranjeros se elevó notablemente hasta 241, cayendo dicho registro en los últimos años, hasta llegar en 2018 a los 170.

Como en varios de los municipios anteriormente analizados, la comunidad rumana predomina sobre el resto, con un porcentaje total del 81%, resultando el resto de las nacionalidades (marroquí, italiana, alemana, colombiana, ecuatoriana) minoritaria.

## **Hontanar**

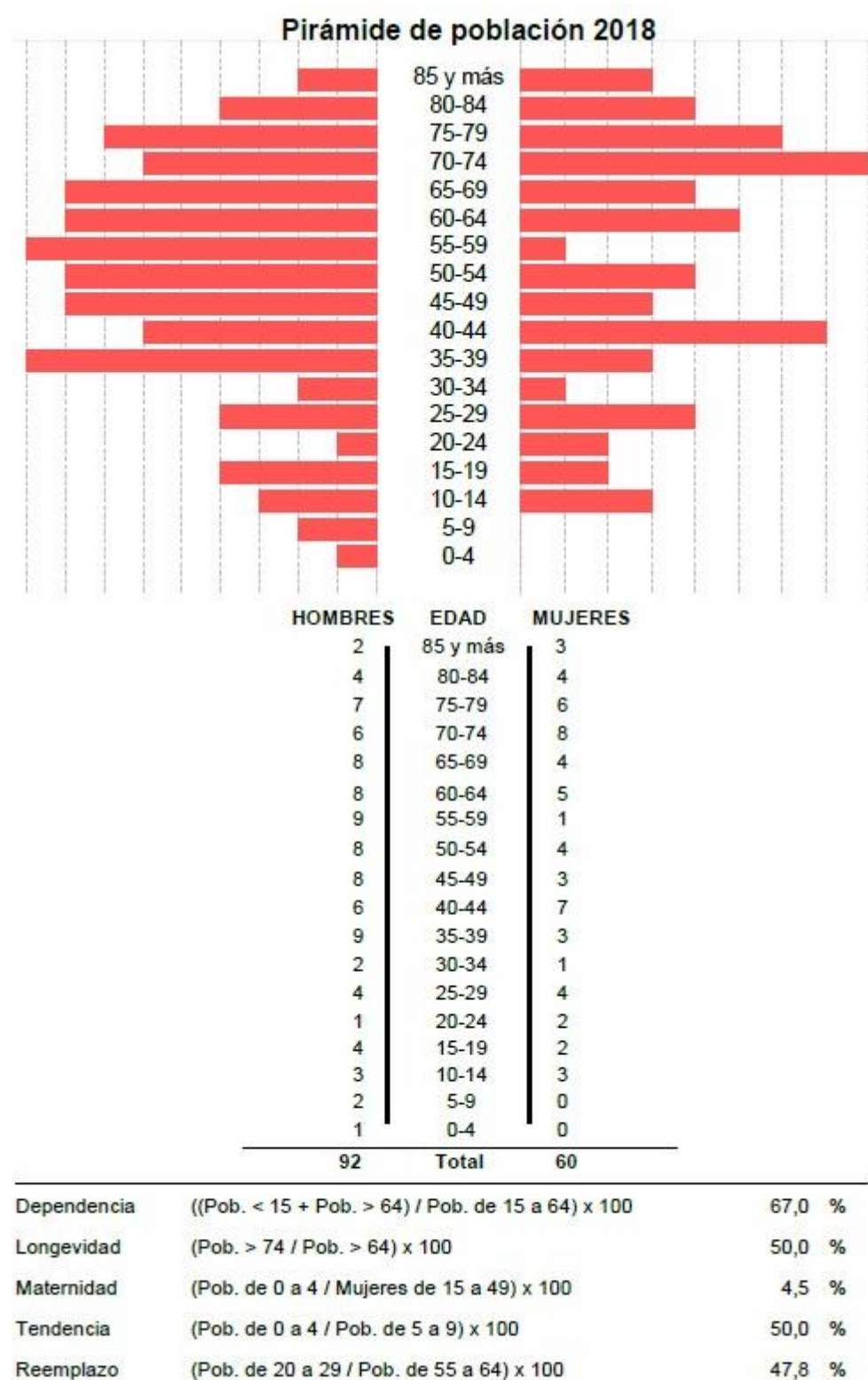
Tiene una superficie total de 15.170,59 ha, de las cuales 3.041,79 ha, el 20,05% de su superficie, se encuentra dentro del Parque Nacional.

En cuanto al número de habitantes, cuenta en la actualidad con un total de 152 habitantes, lo que lo convierte en un municipio con menor número de habitantes del área de influencia socioeconómica del Parque.

En el año 1981, el municipio contaba con 125 habitantes, el más reducido en número de los que componen el Parque Nacional. En el año 1991, el número se redujo a 117 habitantes, y a 113 en 2001, manteniéndose por tanto la población en los años posteriores a la creación del Parque.

En 2019 los habitantes del municipio ascendieron a 152 habitantes, es decir, en 15 años no solo se ha mantenido la población, sino que se ha visto incrementada en 25 habitantes, lo que significa un 25% de incremento.

Tabla nº 8: Pirámide poblacional de Hontanar del año 2018.



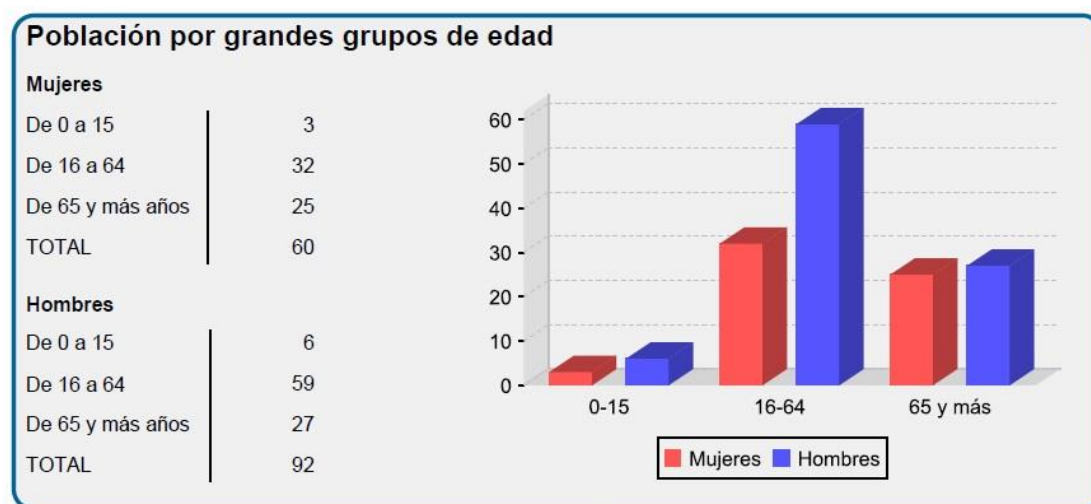
Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM).



Hontanar, cuenta actualmente con una población de más de 65 años de 52 habitantes (25 mujeres y 27 hombres), lo que supone el 34,21% de los habitantes del municipio.

En cuanto a la población entre 0 y 15 años, en 2018 el municipio solo contaba con 3 mujeres y 6 hombres en la horquilla de esas edades (5,92%).

Gráfica nº 7: Población por grupos de edad del municipio de Hontanar del año 2018.



Fuente: Padrón Municipal de Habitantes a 1 de enero de 2018. INE

Las defunciones superan a los nacimientos (entre el año 2000 y 2018 el número de nacimientos ha sido de cero) siendo su crecimiento vegetativo de -2 en el año 2013, con un -3 en el año 2007, y de -1 en 2018.

Sobre la estructura poblacional por sexos en Hontanar, se repite el patrón de municipios anteriores, puesto que el número de hombres (92) supera al número de mujeres (60).

En cuanto al número de matrimonios, no se ha celebrado ninguno en el municipio en los años analizados.

Sobre la población extranjera en Hontanar, ya en el año 2000, contaba con un único extranjero en el municipio, siendo algo simbólico en ese momento, sin embargo, unos años después, en el año 2000 el número de extranjeros se elevó a 7, seguramente promovidos por la crisis de la construcción, creciendo su número en los últimos años, hasta llegar a este año 2019 en el que se ha visto aumentado a 10.

Como en varios de los municipios anteriormente estudiados la comunidad rumana predomina sobre el resto con un 50% del total. En concreto, 5 rumanos, 3 portugueses, 1 marroquí y 1 peruano.

El componente extranjero, tan positivo en tiempos anteriores a la crisis que empezó a acuciarse alrededor del año 2008 en nuestro país, ha servido para mantener un índice de población, especialmente de natalidad, y en concreto en Hontanar esos 10 ciudadanos extranjeros forman el 6,57% de un municipio de 152 habitantes, por lo tanto, podemos considerar que ha colaborado a mantener esa reducida población quince años después.

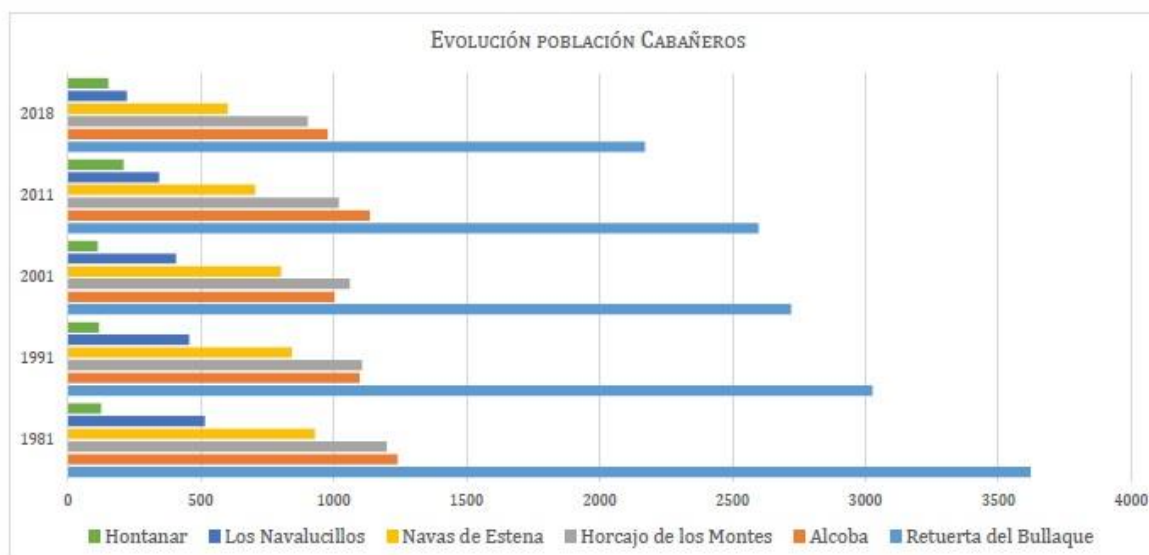
### **Análisis de los datos demográficos**

A la hora de abordar la influencia que el Parque Nacional ha podido tener en los municipios que lo conforman y en su demografía, debemos tener primeramente en cuenta que tanto antes de la creación de aquél como en la actualidad, el número de habitantes de dichos municipios era y es muy reducido. La influencia, por tanto, ha sido necesariamente limitada.

El entorno que forman los municipios que componen el AIS del Parque tiene una densidad de población muy inferior a la de Castilla-La Mancha (25,50 habitantes por km<sup>2</sup>) y a la de España (93 habitantes por km<sup>2</sup>). Siendo 5.029 (ver Tabla nº 2) el número total de habitantes del AIS, la densidad de población en dicho territorio es de 2,75 habitantes por km<sup>2</sup>. En razón de lo anterior, dicha zona forma parte de lo que se conoce como la España vacía, en la que se acentúa el fenómeno de una dinámica regresiva de la población en las últimas décadas. Ejemplo de ello es que, mientras en el año 1995 los municipios del Área de Influencia del Parque sumaban 6.387 habitantes, en el año 2019 nos encontramos con la cifra citada arriba de 5.029 habitantes. Esto supone, un descenso de la población en los años indicados del 21,27%.

Gráfica nº 8: Evolución de la población en los municipios del AIS del Parque Nacional.

	1981	1991	2001	2011	2018
Retuerta del Bullaque	3622	3027	2721	2599	2171
Alcoba	1240	1097	1003	1135	978
Horcajo de los Montes	1199	1106	1060	1019	903
Navas de Estena	930	842	803	706	602
Los Navalucillos	515	456	407	343	223
Hontanar	125	117	113	209	152



Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM). (elaboración propia).

En los primeros años tras la creación del Parque, se observó una influencia positiva en cuanto al control poblacional de los municipios que conforman el Área de Influencia Socioeconómica, debido al auge que el mismo tuvo en aquella época y las ayudas a su desarrollo como espacio natural protegido, en la horquilla de años comprendidos entre 1995 y 2004 se mantuvo dicho control del número de habitantes y un menor desdoblamiento que en otros municipios de la zona.

En los últimos 15 años, el único municipio que ha visto aumentar su número de habitantes ha sido Hontanar, con un llamativo incremento del 25%. No olvidemos que se trata de un municipio con una población extremadamente reducida de tan solo 152 habitantes.

Dos de los municipios del AIS se han mantenido prácticamente estables, Retuerta, que ha perdido un 2,5% de su población, y Horcajo, que ha descendido la suya en un 10%.

Los otros tres municipios del Área de Influencia han sufrido una drástica reducción de su número de habitantes: El más poblado de todos ellos, Los Navalucillos, casi un tercio, Alcoba de los Montes un 25%, Navas de Estena un alarmante 50%.

Según RUÍZ PULPÓN<sup>275</sup>, ello es debido a que: “...los más importantes decrecimientos se sitúan en las zonas rurales con menor densidad de población...”, haciendo mención especial al caso de Navas de Estena con una pérdida de población en los últimos cinco años de -5%.

Otro dato a considerar es el extremo envejecimiento de la población de los municipios analizados. Los porcentajes hablan por sí solos si hacemos referencia al número de personas mayores de 65 años que los pueblan en 2018: Horcajo (28%), Navas de Estena (56,90%), Alcoba (29,06%), Retuerta (27,30%), Los Navalucillos (36,75%) y Hontanar (34,21%), lo que motiva una alta mortalidad.

A ello, debemos añadir la ausencia de población de reemplazo. El dato de población menor de 15 años en 2018 es también bastante negativo para todos estos municipios: Horcajo (12,84%), Navas de Estena (1,80%), Alcoba (6,31%), Retuerta (12,78%), Los Navalucillos (7,48%) y Hontanar (5,92%).

En términos totales, la población de más de 65 años del AIS se eleva a 1.655 habitantes, lo que supone un porcentaje del 32,90%; mientras que la población de menos de 15 años asciende a 460 habitantes, suponiendo un porcentaje del 9,14%.

Conviene subrayar, que estos datos se deben especialmente a dos causas; la primera, un envejecimiento provocado por el aumento de la esperanza de vida, estimulado por el incremento de la calidad en los servicios de cuidado (tanto en pequeños municipios como en los más poblados), y por la concienciación de los individuos cada vez más preocupados por su salud; y la segunda, por la falta de oportunidades laborales, de ocio y culturales, unida a la fuerte atracción que generan las grandes urbes en la población

---

<sup>275</sup> RUÍZ PULPÓN, Á. R., y RUIZ GONZÁLEZ, F. *Estudio Sobre el Proceso de Despoblación en la Provincia de Ciudad Real*. Ed. UCLM y Excma. Diputación Provincial de Ciudad Real, Ciudad Real, 2019, pág. 65.

joven, así como en la población femenina, a consecuencia del incremento de las oportunidades laborales para estos grupos poblacionales.

SERRANO<sup>276</sup> hace una observación importante, diferencia los territorios próximos a espacios naturales protegidos que cuentan con municipios con una relativa densidad de población, más o menos bien comunicados, de los municipios reflejo del entorno de Cabañeros, situados en "...comarcas rurales con graves problemas de vertebración, con bajísimos niveles de densidades de población que corresponden con zonas montaña que superan los 1.000 m. de altitud...", suele coincidir que son los que más aportan en cuanto a extensión se refiere al espacio protegido, pero que cuentan con menor densidad de población.

Son datos demoledores que indican la existencia de pocas expectativas de futuro para estos municipios. Máxime si los unimos al dato de crecimiento vegetativo negativo que todos ellos sufren, así como la prácticamente nula celebración de matrimonios y la curiosa existencia de más hombres que mujeres en los seis municipios, en contra de la tónica general de Castilla-La Mancha, Comunidad Autónoma en la que existen más mujeres que hombres.

Es cierto que, según los datos aportados por el INE, las provincias de Ciudad Real y Toledo pierden población de manera drástica, como demuestra el hecho de que en 2012 los habitantes de la provincia de Ciudad Real eran 526.281, mientras que en 2018 el número era de 495.139, lo que supone una pérdida de un 6% de la población. En Toledo el número total de habitantes en 2012 era de 711.282, mientras que en 2018 se vio reducido a 687.391 habitantes.

No se trata, por tanto, de una cuestión focalizada en el entorno del Parque, es un problema mucho mayor, extendido a toda la provincia y la Comunidad, pues del análisis de la evolución de la población se desprende que, desde el año 1997, se ha operado un importante descenso en la provincia de Ciudad Real, sin crecimiento natural positivo en el 77,5% de los municipios.

---

<sup>276</sup> SERRANO GIL, Ó. *Aspectos territoriales y demográficos de la Red de Espacios Naturales Protegidos de Castilla-La Mancha: 1978-2014*. Ed. Universidad complutense, Madrid, 2016, pág. 151.

En el mismo período, la pérdida de habitantes en Horcajo de los Montes ha sido del 8,51%, en Alcoba del 8,65%, en Navas de Estena del 20%, Retuerta del Bullaque del 8,00%. En Toledo el número de habitantes en 2012 era de 711.282, siendo en 2018 de 687.391. Esto supone un 3,36% de pérdida de población en el período referido.

Los municipios toledanos afectos al Parque han perdido en dicho período: un 12,32% Los Navalucillos y 13,64% Hontanar.

De estos datos se desprende que nos encontramos, en las dos provincias en general, y en sus municipios en particular, con un fenómeno de fuerte despoblación, acrecentado por otros problemas, como la fuerte tasa de paro, tal cual veremos más adelante.

En tres de estos municipios, el factor “despoblación” se agrava si tenemos en cuenta que los habitantes totales deben dividirse entre más de un núcleo urbano, lo que sucede en el caso de Alcoba con Santa Quiteria (pedanía de colonización), Retuerta del Bullaque con El Molinillo y Pueblo Nuevo del Bullaque (también pedanía de colonización), y Los Navalucillos con las alquerías de Los Alares, Robledo de Buey y Valdeazores. En total suman 12 núcleos urbanos, la mayor parte de ellos de muy reducida población.

En el caso de los municipios del Área de Influencia del Parque, no se debe desdeñar el efecto llamada de los grandes núcleos de población, lo que provoca sin duda un movimiento demográfico a las ciudades, con mayor acceso al mercado laboral, todo ello unido a una falta de interés de la población joven por los trabajos en el sector primario.

Por último, hay que destacar el dato llamativo de que, mientras en las provincias de Ciudad Real y Toledo es predominantemente el sexo femenino, sin embargo, en los municipios analizados los hombres superan en número a las mujeres.

RUÍZ PULPÓN<sup>277</sup>, se refiere a una “masculinización rural”, promovida por la fuerte actividad migratoria de los municipios, especialmente de mujeres y jóvenes, debida a que en las ciudades se pueden localizar puestos de trabajo con mayor demanda para ambos sectores poblacionales, y en cuanto a la propiedad agraria continua un claro predominio del hombre frente a la mujer, dedicada principalmente al cuidado del hogar.

### 2.3. Usos y actividades

Cuando hicimos el análisis de la historia de los Montes de Toledo, detallamos las actividades que antaño se desarrollaban en la zona, caracterizada desde siempre por su fuerte despoblación y por la dificultad enorme para la subsistencia. Las causas de esta situación se encuentran en las propias dificultades orográficas de un territorio en el que predomina el monte, en las pésimas comunicaciones, y en la elevada carga fiscal que generaba el Concejo de Toledo sobre la zona.

Asimismo, el retraso en la de tecnificación de las tareas tradicionales, incidía poderosamente en que las pocas actividades que se podían desarrollar tuvieran que ver con el sector primario, especialmente la ganadería trashumante, y en las rañas la agricultura, especialmente el cultivo de cereales. A estas asentadas actividades cabía sumar la recogida de leña, la extracción de corcho y carbón vegetal o la apicultura.

No cabe duda de que los aspectos citados (elevadas cargas impositivas, orografía del terreno y comunicaciones deficientes), que hacían prácticamente imposible la subsistencia en la zona, sirvieron a la postre para mantener un elevado nivel de conservación en el área del espacio natural protegido.

Cabañeros cuenta con unos usos tradicionales muy marcados, por tratarse de un territorio donde el progreso y los avances tecnológicos apenas han ido teniendo incidencia, en comparación con lo sucedido en otros territorios y en las áreas urbanas.

---

<sup>277</sup> RUÍZ PULPÓN, Á. R., y RUIZ GONZÁLEZ, F. *Estudio Sobre el Proceso de Despoblación en la Provincia de Ciudad Real*. Ed. UCLM y Excma. Diputación Provincial de Ciudad Real, Ciudad Real, 2019, pág. 45.

La Ley de Parques Nacionales (LPN) recoge entre uno de sus objetivos la posibilidad de un “...desarrollo sostenible de las poblaciones implicadas, en coherencia con el mantenimiento de los valores culturales, del patrimonio inmaterial y de las actividades y usos tradicionales consustanciales al espacio...” (artículo 5 de la LPN).

De igual manera, en su artículo 33 la LPN, hace especial mención a los usos y costumbres que son tradicionales en esas zonas, considerándolos esenciales para los objetivos del Parque, pues según la Ley, forman parte de los “...valores esenciales a proteger...”.

Esto hace que en los municipios se permita e incluso se fomente la práctica de los aprovechamientos ya existentes, sobre todo para cohesionar la actividad restrictiva de un Parque Nacional con los habitantes de los municipios adyacentes.

Señala la propia LNP en su artículo 20.5 e) donde hace referencia a las actividades calificadas como compatibles e incompatibles que se señalarán en el PRUG del Parque. El propio Borrador del PRUG del Parque Nacional de Cabañeros destaca actividades compatibles, entre otros usos y aprovechamientos, las labores agrícolas en parcelas de uso agrícola, a excepción de regadíos ya consolidadas antes del PRUG y la imposibilidad de realizar labores agrícolas donde se utilice algún tipo de semillas transgénicas o biocidas.

La extracción de corcho tan consolidada en la zona, mucho antes de la declaración de Parque, la apicultura (que en todo caso se realizará utilizando técnicas que garanticen un mínimo impacto en el entorno); así como, la recogida de setas, que salvo casos concretos deberá ser autorizada por la Administración sectorial competente.

Para recogida de leñas, hay que tener especial cautela, pues se realizará respetando las zonas de nidificación de especies catalogadas o de interés comunitario, si bien es libre para su autoconsumo en el caso de leñas muertas, necesitándose autorización de la Administración sectorial competente para las leñas verdes o la realización de desbroce de veredas.



Como actividad principal dentro del entorno, la ganadería en la zona del Parque tendrá un régimen extensivo, y se primará la misma, respetando y manteniendo en la medida de lo posible el uso tradicional.

Se permite la recogida de piedras, en una zona: el monte público de Navas de Estena, pero con excepciones, como recolectar piedras en la zona de las pedrizas, así como, piedras que pudieran contener algún tipo de yacimientos paleontológicos.

Además de los usos que recoge el Borrador del PRUG, en la zona se puede contemplar la elaboración de productos como quesos o algún tipo de embutido, así como la producción de aceite.

Una actividad que ha sido siempre predominante en la zona, y no exenta de polémica y con abundantes detractores como es la actividad cinegética, al tratarse de una zona con abundante caza mayor. Para el entorno ha servido secularmente como actividad de subsistencia, además de constituir también una actividad lúdica o deportiva, muy arraigada en la zona tras la adquisición de fincas por propietarios privados, especialmente madrileños, tras la desamortización, tal como vimos.

En la actualidad existen diferentes puntos de vista, MENA MARTÍN DELGADO<sup>278</sup>, nos indica que como: “...actividad multidisciplinar, en la caza intervienen varios colectivos...”, como son los técnicos de caza encargados de elaborar los planes de caza para facilitar un uso sostenible de la fauna.

Además, incluye la Administración como responsable legislativo, con capacidad para aprobar los planes técnicos de caza. Consideramos que debe constituirse como el agente principal, para resolver un conflicto y conseguir consensos entre todos los colectivos implicados.

De otro lado, estarían los propietarios y/o los cazadores, cuyos intereses son eminentemente económicos y lúdicos deportivos, premiando mucho más otros

---

<sup>278</sup> MENA MARTÍN DELGADO, F. y Otros. *Parques Nacionales y Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Servicio de Publicaciones de la UCLM, Cuenca, 2016, pág. 62.

elementos como puede ser los trofeos, a un claro control poblacional o de desarrollo del entorno, y, de otra parte, los ecologistas, encargados de velar por el desarrollo sostenible del entorno, y darle un valor añadido a la vida de la fauna.

El propio borrador del PRUG, en relación con la directriz 3.2.3 del Plan Director de la Red de Parques Nacionales, hace alusión en su artículo 6.8 a una cuestión polémica: el control poblacional de ungulados, señalando la incompatibilidad de la actividad cinegética dentro de los Parques Nacionales, pero abriendo una vía para autorizar la caza dentro de ellos, “...por necesidades de control de poblaciones, y con carácter excepcional...”.

Para finalizar, con la irrupción del Parque Nacional de Cabañeros, en el entorno, además de un elemento restrictivo por su elevado compromiso conservacionista, sí que ha abierto la posibilidad de proliferar enclaves económicos difícilmente accesibles hace unos años, como la instalación de camping, casas rurales o varios restaurantes en la zona, y que veremos con mayor detenimiento en el apartado del desarrollo socioeconómico en Cabañeros.

## **2.4. La influencia socioeconómica en Cabañeros**

Cuando se analiza la figura de un Parque Nacional, además de tratar su paisaje, su fauna o su vegetación, es preciso hacer referencia a su Área de Influencia Socioeconómica, pues forma parte de los territorios que conforman el Parque, y normalmente se encuentran muy influenciados por la presencia de ese espacio natural protegido.

La LPN, define el AIS, como el conjunto de municipios que aportan territorio a la conformación del Parque Nacional, y que se encuentran incluidos en su ley de declaración (artículo 31 de la LPN). La Ley de creación del Parque Nacional de Cabañeros (Ley 33/1995, de 20 de noviembre) en su Anexo II establece los municipios que compone el AIS, y que, como hemos citado, son, por la provincia de Toledo: Hontanar y Los Navalucillos; y por la provincia de Ciudad Real: Navas de Estena, Retuerta del Bullaque, Horcajo de los Montes y Alcoba.

Conviene subrayar que la influencia de un Parque Nacional en el AIS puede suponer, a grandes rasgos, dos líneas de influencia. Por un lado, una línea negativa, pues nos encontramos ante el máximo nivel de protección de un medio natural, lo que provoca que dentro del mismo no se puedan realizar múltiples actividades; y, por otro lado, una línea positiva, por la posibilidad de un desarrollo sostenible en los municipios de su área, debido a que pueden beneficiarse de ayudas en forma de subvenciones, o la capacidad de transformar su economía orientándola hacia nuevos retos, como el ecoturismo.

El artículo 31.3 de la LPN hace referencia a “...una atención singular...” por parte de las Administraciones, con el fin de asegurar una integración entre el espacio protegido y su entorno, además del compromiso de potenciar la promoción económica en esas zonas.

En este apartado analizaremos la incidencia del Parque Nacional en las actividades económicas de los municipios de su área de influencia. Y lo haremos en dos vertientes: Incidencia del Parque en actividades tradicionales que ya existían con anterioridad a su creación (agricultura y ganadería); y repercusión del mismo en actividades económicas surgidas en la zona tras la declaración como tal del espacio natural, principalmente el turismo.

Tal como hemos señalado más arriba, para nuestro estudio hemos obtenido todos los datos del Instituto Nacional de Estadística (INE), Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha, Parque Nacional de Cabañeros, Ministerio con competencia en la materia y Organismo Autónomo de Parques Nacionales.

## **Agricultura**

De acuerdo con los datos extraídos de los dos últimos censos agrarios elaborados por el INE, correspondientes a 1999 y 2009, los titulares de las explotaciones agrícolas en

los municipios del AIS del Parque Nacional de Cabañeros se reparten de la siguiente manera<sup>279</sup>:

Tabla nº 9: Titulares de explotaciones agrarias en el AIS de Cabañeros.

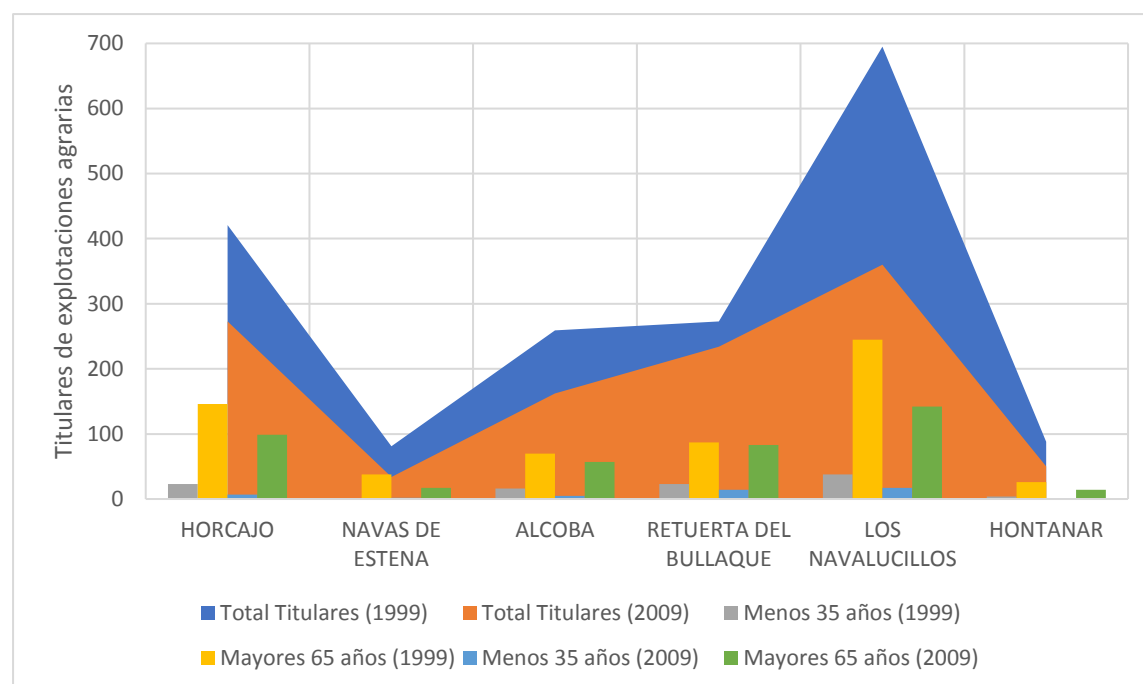
<b>Municipios</b>	<b>1999</b>	<b>2009</b>
<b>HORCAJO</b>		
TOTAL TITULARES EXPLTACIONES AGRARIAS	421	273
MENOS DE 35 AÑOS	23	7
MAYORES DE 65 AÑOS	146	99
<b>NAVAS DE ESTENA</b>		
TOTAL TITULARES EXPLTACIONES AGRARIAS	81	34
MENOS DE 35 AÑOS	1	2
MAYORES DE 65 AÑOS	38	17
<b>ALCOBA</b>		
TOTAL TITULARES EXPLTACIONES AGRARIAS	259	162
MENOS DE 35 AÑOS	16	5
MAYORES DE 65 AÑOS	70	57
<b>RETUERTA DEL BULLAQUE</b>		
TOTAL TITULARES EXPLTACIONES AGRARIAS	273	234
MENOS DE 35 AÑOS	23	14
MAYORES DE 65 AÑOS	87	83
<b>LOS NAVALUCILLOS</b>		
TOTAL TITULARES EXPLTACIONES AGRARIAS	695	360
MENOS DE 35 AÑOS	38	17
MAYORES DE 65 AÑOS	245	142
<b>HONTANAR</b>		
TOTAL TITULARES EXPLTACIONES AGRARIAS	88	50
MENOS DE 35 AÑOS	4	1
MAYORES DE 65 AÑOS	26	14

Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM).  
(elaboración propia).

---

<sup>279</sup> El censo agrario se elabora cada diez años, según el INE, el último censo agrario se realizó en el año 2009.

Gráfica n° 9: Evolución de los titulares de explotaciones agrarias en el AIS.



Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM). (elaboración propia).

A la hora de analizar los datos reflejados en el cuadro, debemos hacer una salvedad: el censo agrario se elabora cada 10 años, no habiéndose publicado hasta la fecha el correspondiente a 2019. Por consiguiente, las conclusiones que exponemos a continuación están sometidas a la posibilidad de variaciones una vez se haga público dicho censo.

De los datos anteriores, se extrae una primera conclusión: la importante reducción del número total de propietarios de explotaciones agrícolas en los municipios del Parque, que pasan de 1.817 propietarios en 1999 a 1.113 en 2009, lo que supone una disminución del 38,74%.

En segundo lugar, llama la atención la elevada edad de un porcentaje considerable de propietarios: en 1999, en el conjunto de municipios del Parque, la propiedad agrícola se concentraba en 717 propietarios con edad superior a 65 años (39,46%), lo que se mantiene prácticamente invariable en 2009 con un 37,01% (412 propietarios).

No parece que el Parque Nacional haya servido para producir un interés de los jóvenes por la actividad agrícola: el porcentaje total de propietarios menores de 35 años en los municipios del Parque se reducía a un exiguo 5.77% (105 propietarios) en 1999, bajando aún más en 2009, hasta el 4,13% (46 propietarios).

Es indudable que en este sector el fenómeno del éxodo rural de personas de menor edad a las ciudades no parece haberse visto frenado por la creación del Parque Nacional y las ayudas recibidas en la zona como consecuencia de ello, lo que permite concluir la escasa o nula relevancia que el relevo generacional adquiere en este sector.

Por todo lo anterior, puede afirmarse la poca influencia que ha tenido el Parque en el fortalecimiento y resurgir de la agricultura en el AIS, provocado, sin duda, por las restricciones derivadas de la protección ambiental que supone en la zona la propia existencia de un Parque Nacional, no resultando factible la realización de trabajos agrícolas opuestos a los tradicionales, y mucho menos la adecuada tecnificación e implementación de los nuevos sistemas productivos existentes hoy en día para la agricultura.

## **Ganadería**

La actividad ganadera, sin embargo, sí parece haber recibido un efecto positivo tras la creación del Parque Nacional. Las cifras son realmente espectaculares y hablan en este caso por sí solas.

Tabla nº 10: Número de cabezas en los municipios del AIS.

Municipios	1999	2009
<b>HORCAJO</b>	938	7.200
<b>NAVAS DE ESTENA</b>	442	1.570
<b>ALCOBA</b>	3.999	18.500
<b>RETUERTA DEL BULLAQUE</b>	7.463	26.300
<b>LOS NAVALUCILLOS</b>	3.357	13.800
<b>HONTANAR</b>	435	13.200

Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM). (elaboración propia).

Lo anterior puede ser debido al abandono de la trashumancia y a su sustitución por técnicas de ganadería intensiva, así como a las subvenciones y políticas de ayuda al sector ganadero recibidas por los propietarios de la Administración. Especialmente importantes para el sector ganadero son las recibidas de la Unión Europea (Política Agraria Común).

Hay que destacar que el ganado predominante en la zona es el ovino (32.778), seguido del caprino (20.684) y el bovino (11.964); poniendo de manifiesto la evidente diferencia del tipo de ganado entre los municipios del Parque.

Por un lado, la zona norte del Parque, conformada por Hontanar, los Navalucillos y Navas de Estena acumula un total de 11.216 cabezas de ganado caprino, mientras que el resto de los municipios (Horcajo, Alcoba y Retuerta del Bullaque) no alcanzan esa cifra, quedándose en 9.468 cabezas de caprino. Sin embargo, estos tres últimos municipios reúnen en su territorio la mayor parte de cabezas de ganado ovino (29.123) mientras que los municipios de Toledo (Los Navalucillos y Hontanar) junto con Navas de Estena, apenas disponen de unas pocas cabezas de ovino (3.655).

## **Turismo**

Es este el sector económico en el que la positiva influencia del Parque Nacional resulta más patente. Analizaremos una serie de datos de interés.

Respecto de los establecimientos hosteleros, actualmente los municipios del Parque cuentan con los siguientes:

- Horcajo de los Montes: 5 restaurantes, 1 camping y 2 hostales, 3 casas rurales y 1 hotel.
- Alcoba de los Montes: 3 restaurantes, 1 hotel y 6 casas rurales.
- Navas de Estena: 2 restaurantes, 5 casas rurales, 1 hostel y 1 camping.
- Retuerta del Bullaque; 1 restaurante y 2 hostales, 1 alojamiento rural singular y 16 casas rurales.

-Los Navalucillos: 9 casas rurales, 4 restaurantes.

-Hontanar: 2 restaurantes y 3 casas rurales.

Tabla nº 11: Alojamientos en el AIS de Cabañeros.

NÚMERO DE ALOJAMIENTOS EN EL ÁREA DE INFLUENCIA DEL PN CABAÑEROS							
MUNICIPIOS	Alojamiento Hotelero	Alojamiento Rural Singular	Apartamento	Camping	Casas Rurales	Hostales	Total
Alcoba					6	1	7
Hontanar					3		3
Horcajo de los Montes	1		1	1	3	2	8
Navalucillos (Los)					9		9
Navas de Estena				1	5		6
Retuerta del Bullaque		1	2		16	2	21
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>42</b>	<b>5</b>	<b>54</b>

Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

Debemos hacer especial mención al esfuerzo y emprendimiento desarrollado en la zona, ejemplo de lo cual es lo sucedido en el municipio de Retuerta del Bullaque, con la creación del primer alojamiento rural singular, un Ecolodge dentro de Cabañeros<sup>280</sup>; lo que supone una decidida apuesta por el ecoturismo en la zona.

Tabla nº 12: Plazas totales de alojamientos en el AIS de Cabañeros.

PLAZAS TOTALES DE ALOJAMIENTOS EN EL ÁREA DE INFLUENCIA DEL PN CABAÑEROS							
MUNICIPIOS	Alojamiento Hotelero	Alojamiento Rural Singular	Apartamento	Camping	Casas Rurales	Hostales	Total
Alcoba					53	12	65
Hontanar					32		32
Horcajo de los Montes	60		24	284	26	29	423
Navalucillos (Los)					74		74
Navas de Estena				284	38		322
Retuerta del Bullaque		15	10		103	21	149
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>15</b>	<b>34</b>	<b>568</b>	<b>326</b>	<b>62</b>	<b>1065</b>

Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

Como se puede contemplar en la Tabla nº 12, las plazas totales de alojamiento en el Área de Influencia del Parque son 1.065. Tal número de camas para alojamiento en esta

<sup>280</sup> [Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.ecolodge.es/> [en fecha 08/07/2019].



zona sería impensable de no ser por la positiva influencia que ejerce el Parque en el AIS.

Es sin duda la existencia del Parque Nacional la que hace crecer los negocios hosteleros en la zona en los últimos años. Las rutas de senderismo son uno de los fuertes en cuanto a la atracción de visitantes. Actualmente el Parque brinda las siguientes rutas: Boquerón del Estena, La Calada de Navalrincón, La Plaza de los Mozos, Sierra Castellar de los Bueyes, Gargantilla, Chorro de Navalucillos, Macizo del Rocigalgo, la Viñuela, Cañada Real Segoviana.

La más visitada de todas es la ruta del Boquerón del Estena, que recibió en 2017 a 15.341 visitantes, 2.000 más que el año anterior, siendo la segunda ruta con más visitantes la del Chorro de Navalucillos, con 14.438 visitantes en 2017, lo que supuso 1.000 visitas más que en 2016. También han recibido mucha aceptación las visitas guiadas en 4X4.

En cuanto al perfil de visitante del Parque Nacional de Cabañeros, utilizaremos datos facilitados por el propio Parque, así como los datos aportados por el Estudio<sup>281</sup> piloto del perfil del visitante elaborado por la Red de Parques Nacionales. Se trata de un visitante primerizo, debido a que para la mayoría es la primera vez que lo visitan (aproximadamente un 67%), por lo tanto, más de dos terceras partes de los visitantes.

Además, debemos resaltar que el medio de transporte principal para la visita del Parque es el vehículo propio (87%), suponemos que, por la pobre red de comunicaciones de acceso al Parque, constituyendo, por otra parte, la opción que permite visitar varias zonas y municipios del entorno, además del Parque Nacional.

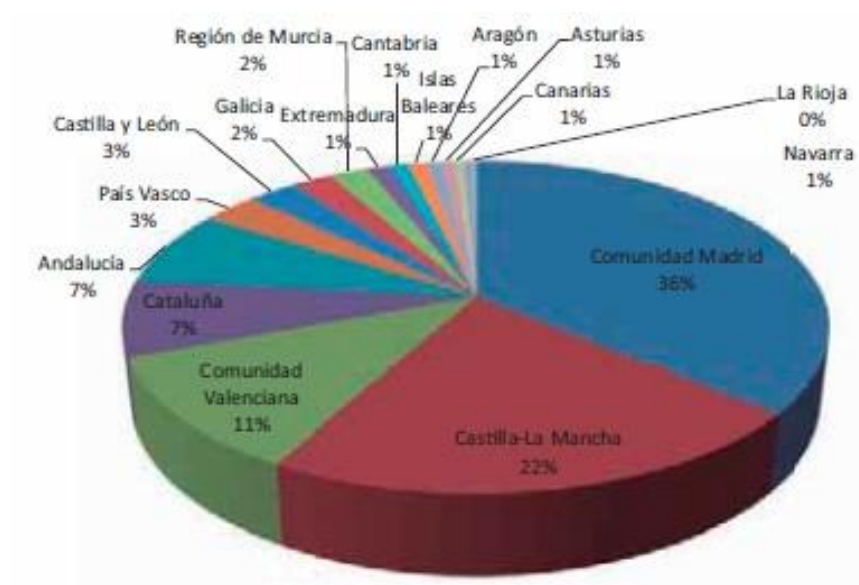
El mayor número de visitantes proviene de la Comunidad de Madrid (36%), seguido de visitantes de la propia Comunidad de Castilla-La Mancha (22%), y la Comunidad

---

<sup>281</sup> PROYECTOS MEDIOAMBIENTALES, S.A. *Estudio Piloto del perfil de Visitante en los Parques Nacionales de Cabañeros y Tablas de Daimiel*. Cuadernos de la Red de Parques Nacionales. Ed. Ministerio de Agricultura y Medio Ambiente. Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2014.

Valencia (11%), resultando el resto de los visitantes de otras Comunidades prácticamente simbólico.

Gráfica nº 10: Porcentaje de visitantes por Comunidades Autónomas en el Parque Nacional de Cabañeros



Fuente: Estudio Piloto del perfil del visitante en los Parques Nacionales de Cabañeros y Tablas de Daimiel. Cuadernos de la Red de Parques Nacionales.

En lo que respecta al tipo de visitantes, si bien es mayoritariamente de procedencia de la Comunidad de Madrid, y especialmente de las provincias de Toledo y Ciudad Real; resalta la dirección del Parque el creciente número de visitantes extranjeros, un total de 871 en 2017, lo que supuso un 0,8% del total, principalmente de Reino Unido, Francia y Holanda.

Por tanto, quizás haya llegado la hora de atraer nuevos visitantes de las CCAA que menos conocen Cabañeros, como puede ser la Comunidad de Cantabria, Aragón o las Islas, sin olvidar el elemento extranjero, de países con una arraigada tradición por el ecoturismo y el valor de los elementos naturales del entorno.

El principal motivo que induce al visitante a trasladarse al Parque es poder descubrir y observar la naturaleza (58%), seguido de disfrutar de la familia y amigos (14%), y del descanso en la naturaleza (12%); lo que responde a un perfil de visitante familiar, para el que prevalece el descanso y el confort. Recordemos que el visitante mayoritario es

el madrileño, caracterizado habitualmente por buscar una vía de escape de la gran ciudad. Aunque puede existir en algunos de los visitantes un arraigo, producido por un retorno a los orígenes, en todo caso sería reducido y de carácter estacional (en la época estival).

Cabe señalar, en cuanto al descanso, que Cabañeros es un destino vacacional, aun contando con un elevado número de visitas sin pernoctación. El visitante que decide alojarse, prima estancias de 2 o 3 días, por lo tanto, las pernoctaciones suelen ser en fin de semana o algún puente festivo. Como alojamiento principal utilizan las casas rurales, principal infraestructura de hospedaje de la zona.

Tabla nº 13: Registro de visitantes en el Parque Nacionales.

REGISTRO TOTAL DE VISITANTES EN EL PARQUE NACIONAL DE CABAÑEROS														
MES \ AÑO	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Enero	1.810	1.675	1.432	2.012	2.086	2.647	1.847	2.896	2.100	1.920	2.851	3.833	3.086	2.670
Febrero	2.352	2.892	2.796	2.587	3.145	2.581	5.868	3.400	2.622	3.434	3.159	3.580	3.778	3.612
Marzo	8.430	5.828	7.969	9.069	9.771	11.427	5.942	10.462	9.739	7.787	9.839	17.490	9.888	14.771
Abril	9.903	15.084	12.052	9.435	14.975	16.884	14.465	13.658	11.711	16.630	16.029	10.334	26.071	16.554
Mayo	11.341	11.684	8.501	11.960	13.440	13.270	10.732	9.202	11.627	11.977	13.608	13.927	14.425	13.746
Junio	3.822	4.463	6.777	6.689	4.012	5.415	4.691	4.340	5.443	4.426	3.923	6.366	4.400	6.260
Julio	2.660	2.878	3.239	3.568	3.636	3.518	3.851	3.614	3.448	3.079	2.535	3.542	4.070	3.755
Agosto	4.977	4.492	5.781	6.086	5.244	6.430	6.713	4.762	5.976	6.316	6.132	5.849	4.704	5.150
Septiembre	5.537	5.247	6.833	8.362	8.042	7.530	9.102	6.623	7.457	6.889	8.695	8.201	9.090	9.548
Octubre	9.194	9.947	7.313	10.261	15.823	14.639	17.529	11.675	11.424	14.085	18.005	19.839	18.814	17.168
Noviembre	4.257	5.860	5.625	5.489	5.952	4.990	6.460	5.574	8.302	6.737	10.051	6.406	8.486	8.587
Diciembre	2.652	3.876	4.370	3.249	3.875	3.247	4.838	4.944	4.767	4.916	6.166	5.202	5.860	6.740
<b>TOTAL</b>	<b>66.935</b>	<b>73.926</b>	<b>72.688</b>	<b>78.767</b>	<b>90.001</b>	<b>92.578</b>	<b>92.038</b>	<b>81.150</b>	<b>84.616</b>	<b>88.196</b>	<b>100.993</b>	<b>104.565</b>	<b>112.670</b>	<b>108.561</b>

Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

Hay que indicar que, sobre ese tipo de turistas y el número de visitantes del Parque, en 2017 se produjo un registro histórico, según datos facilitados por la dirección del mismo; 112.670 visitantes, lo que supuso 8.100 más que el año 2016 (con un incremento del 7,7%).

Desde 2013 y hasta 2017, el número total de visitantes del Parque no ha parado de ascender, habiéndose dejado notar el incremento en todas las áreas del mismo. Sin embargo, por primera vez en varios años, en 2018 el número de visitantes se vio reducido a 108.561.

Gráfica nº 11: Visitantes registrados en el Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

Es característica de estas visitas la estacionalidad, dándose más en primavera y otoño que en verano e invierno. Según la dirección del Parque, no es la berrea el momento más demandado, sino los meses de abril y mayo, en los que se han sumado más de 40.000 visitantes, frente a los 27.000 de octubre y noviembre.

En este ámbito del fomento del turismo y de otras actividades en Cabañeros, debemos hacer alusión a las subvenciones concedidas a los municipios de la zona. En 2017 el MARM<sup>282</sup> destinó 361.189 euros a ayudas para Ayuntamientos, entidades empresariales, asociaciones y particulares del AIS del Parque Nacional de Cabañeros. Los referidos 361.189 euros se repartieron en 23 propuestas.

Un 65% del total de subvenciones correspondió a Ayuntamientos, en concreto 234.764 euros, que se destinaron a financiar 7 proyectos. Un 25% de las subvenciones fue a parar a entidades empresariales, las cuales recibieron 90.383 euros para la financiación de 14 proyectos, y el 10% restante, un total de 36.043 euros, financiaron cinco proyectos presentados por personas físicas y asociaciones sin ánimo de lucro.

---

<sup>282</sup> Recordemos que actualmente el Ministerio que tiene las competencias en medio ambiente es el Ministerio para la Transición Ecológica.

Desde el año 1999 que comenzaron a concederse estas subvenciones, los municipios del AIS han recibido 12.637.432 euros, todo ello con el objetivo de incentivar el desarrollo de actuaciones, obras o proyectos que mejoren la calidad de vida de la población de estos municipios.

## **Desempleo**

El artículo 33.4 de la LPN establece que, entre los programas de apoyo al AIS, “...se prestará especial atención a la creación de empleo, a la estabilidad laboral y social en el desarrollo de estas actividades tradicionales...”. Por tanto, la Ley considera que las Administraciones públicas deben velar por la dinamización del empleo en estas zonas, afectadas por una normativa muy restrictiva en cuanto a las actividades económicas permitidas.

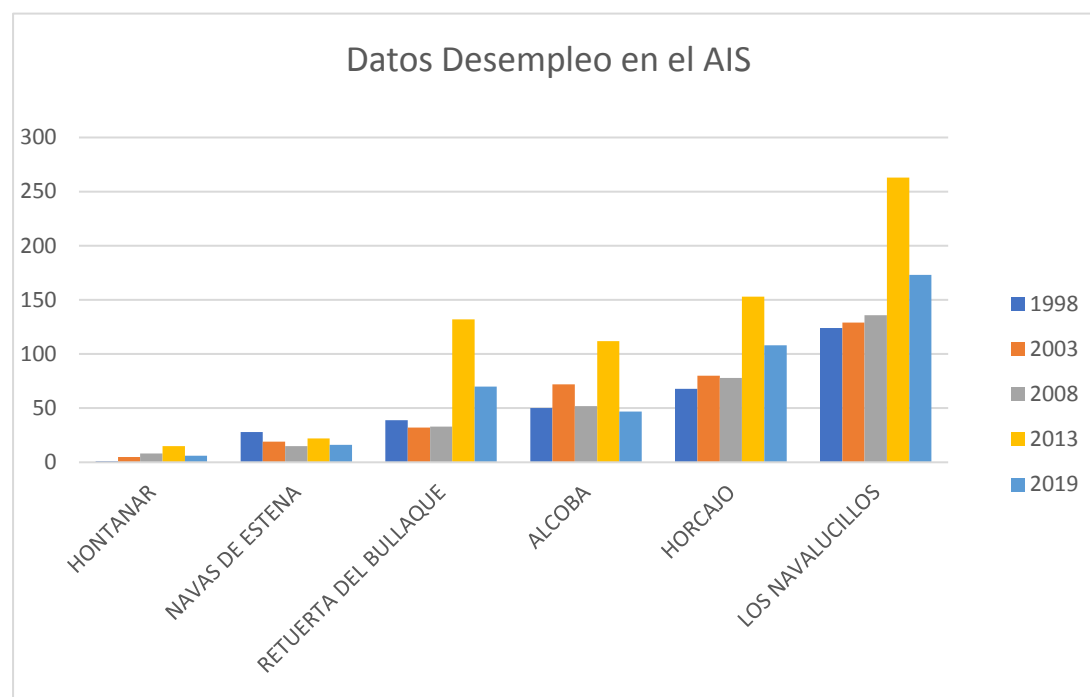
Los datos de personas en situación de desempleadas en el AIS del Parque Nacional de Cabañeros son los siguientes:

Tabla nº 14: Número de personas desempleadas en el AIS de Cabañeros.

	<b>1998</b>	<b>2003</b>	<b>2008</b>	<b>2013</b>	<b>2019</b>
<b>HONTANAR</b>	1	5	8	15	6
<b>NAVAS DE ESTENA</b>	28	19	15	22	16
<b>RETUERTA DEL BULLAQUE</b>	39	32	33	132	70
<b>ALCOBA</b>	50	72	52	112	47
<b>HORCAJO</b>	68	80	78	153	108
<b>LOS NAVALUCILLOS</b>	124	129	136	263	173

Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM). (elaboración propia).

Gráfica nº 12: Datos de desempleo en el AIS de Cabañeros.



Fuente: Servicio de Estadística. Oficina de Transparencia y Buen Gobierno (JCCM). (elaboración propia).

Como podemos observar, al igual que en el resto de los municipios de Castilla-La Mancha, la crisis económica se dejó notar en los años anteriores a 2013, habiéndose producido en 2019 una reducción importante del número de desempleados, lo que supone una positiva influencia del Parque, principalmente en lo que afecta al turismo en la zona y a su capacidad para la creación de puestos de trabajo.

El número total de desempleados en los municipios del AIS asciende en 2019 a 420 personas, lo que representa en torno a un 15% respecto de la población activa total. Este dato elevado de paro, junto con la deficiencia de la red de infraestructuras en el área, el severo envejecimiento de la población y la ausencia de relevo generacional dibuja un panorama nada favorable para la dinamización de la actividad económica en la zona.

Para finalizar, debemos destacar que, con independencia de la generación de puestos de trabajo indirectos en la zona, el Parque dispone de un personal permanente, que constituye su contingente de recursos humanos, y que revierte positivamente en la economía de la zona, siendo un elemento más que promueve el dinamismo del entorno.

Tabla nº 15. Empleos directos Parque Nacional de Cabañeros.

	Funcionario			Laboral			Empresa pública			Empresa privada		
	H	M	Total	H	M	Total	H	M	Total	H	M	Total
<b>Técnicos</b>	2	1	3			0	7	2	9	7	4	11
<b>Administración</b>	2	1	3			0			0			0
<b>Vigilancia</b>	2	0	2			0	11		11			0
<b>Uso Público</b>			0			0	1	16	17			0
<b>Mantenimiento</b>			0	1	0	1	47	6	53	2	7	9
<b>Incendios</b>			0			0	44	4	48			0
<b>Total</b>	6	2	8	1	0	1	110	28	138	9	11	20

Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

Como podemos comprobar en la Tabla nº 12, el número total de trabajadores de Cabañeros asciende a 167. Número muy elevado, máxime si tenemos en cuenta lo reducido de la población de los municipios de la zona, lo que permite considerar al Parque como la empresa con mayor número de trabajadores del entorno, generadora de un claro impulso económico para la zona.

## 2.5. Nuevas oportunidades económicas: El ecoturismo

Hablar de turismo y hablar de espacios naturales, no siempre ha ido de la mano, de hecho, existe una nueva manera de viajar y de vivir la experiencia con la naturaleza: el ecoturismo.

En muchas ocasiones, el visitante decide abandonar el turismo de sol y playa, mucho más comercial y menos concienciado con el entorno, y se embarca en un turismo más comprometido, un turismo más responsable con el medio.

Priorizar un menor impacto a la hora de hacer turismo, es un objetivo claro para muchos ambientalistas, favoreciendo la riqueza del sector local, dinamizando el empleo en la zona y la posibilidad de generar una infraestructura más sostenible con el entorno. Por lo tanto, el ecoturismo sirve de herramienta de conservación y de concienciación a la comunidad.

En Cabañeros, las principales actividades que se realizan en el Parque son el ecoturismo (33%), actividades de esparcimiento (18%) y actividades de turismo activo (12%), por lo que destaca el ecoturismo por encima de las más representativas, significando que el perfil del visitante en el Parque Nacional es un sujeto muy concienciado con el entorno, que contempla el uso y disfrute del medio natural de una manera responsable<sup>283</sup>.

En enero de 2009, el Parque Nacional de Cabañeros envió a la Federación EUROPARC toda la documentación necesaria para avalar su candidatura para la obtención de la Carta Europea de Turismo Sostenible. El dossier incluía también una Estrategia y un Plan de Acción de Turismo Sostenible previamente consensuado con todos los representantes de las organizaciones relacionadas con el turismo en el Parque, así como otras del entorno.

La propuesta fue aceptada y, tras una auditoría de verificación in situ, recibe de manera oficial el 26 de agosto de 2009 el certificado de adhesión a la Carta Europea de Turismo que otorga la Federación EUROPARC; un mes más tarde, su Director-Conservador recogió el certificado original en el congreso de la Federación Europarc celebrado en Stromstadt (Suecia).

La adhesión del Parque Nacional de Cabañeros a la Carta Europea de Turismo Sostenible fue sin duda el premio a la colaboración de muchos organismos y entidades públicas o privadas; previamente se había constituido un Grupo de Trabajo y un Foro Permanente creados para el proyecto, que se habían reunido periódicamente y

---

<sup>283</sup> PROYECTOS MEDIOAMBIENTALES, S.A. *Estudio Piloto del perfil de Visitante en los Parques Nacionales de Cabañeros y Tablas de Daimiel*. Cuadernos de la Red de Parques Nacionales. Ed. Ministerio de Agricultura y Medio Ambiente. Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2014, pág. 14.



colaborado en la elaboración de una estrategia y un plan de acción. El objetivo prioritario era la creación y el desarrollo de un turismo sostenible en el Parque Nacional de Cabañeros y su entorno.

La acreditación del Parque Nacional de Cabañeros supuso sin duda un aldabonazo para este territorio de casi 40.000 hectáreas, rodeado de fauna ibérica amenazada, y que sólo unos años antes de la concesión había estado a punto de convertirse en campo de tiro del Ejército del Aire.

Entre las entidades que participaron en el proceso, formando parte activa de los foros, se encontraban las siguientes: El propio Parque Nacional de Cabañeros, la Dirección General de Montes y Espacios Naturales de la Consejería de Agricultura de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, la Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, la Dirección General de Turismo y Artesanía de la Consejería de Empleo y Economía de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, las Diputaciones de las dos provincias en que reside el territorio natural: Ciudad Real y Toledo, los Ayuntamientos de los municipios que ocupa el territorio natural, la Mancomunidad de Cabañeros, la Asociación Concejo Mancomunidad de Cabañeros, la Asociación para el Desarrollo Integral del territorio “Montes de Toledo”, el Grupo de Desarrollo Rural “Montes Norte”, la Asociación Castellano Manchega de empresas de turismo activo y ecoturismo, la Cooperativa COSERFO S.C.L, la Asociación Turismo Sostenible Cabañeros y la Asociación Turismo Montes de Toledo.

La Carta Europea de Turismo Sostenible (en adelante CETS) es una propuesta para avanzar de manera efectiva en los principios del turismo sostenible en los espacios naturales protegidos. Fue elaborada por representantes europeos de los espacios protegidos y los empresarios turísticos, y establece los principios del turismo sostenible en estos espacios y cómo se pueden aplicar en el territorio. El sistema de adhesión a la CETS consiste en un acuerdo voluntario que compromete a los firmantes (normalmente una agrupación de gestores del espacio natural protegido, empresarios turísticos y otros

actores locales) a llevar a la práctica una estrategia local a favor de un turismo sostenible.

La acreditación CETS tiene ámbito europeo, y se concede a los espacios naturales protegidos que han demostrado su compromiso práctico con el turismo sostenible trabajando en equipo, elaborando y ejecutando una estrategia turística y un plan de acción adaptados a las particularidades del territorio, con el objetivo de mejorar la viabilidad ambiental, social y económica del turismo. La CETS es sobre todo un modelo de trabajo, que conlleva:

- En primer lugar, una adecuada planificación.
- En segundo lugar, un compromiso cierto de los gestores de los Parques Nacionales, las empresas y los operadores turísticos.
- En tercer lugar, un proceso de evaluación que culmina con la concesión de una marca europea de excelencia en desarrollo turístico sostenible.

La Carta Europea de Turismo Sostenible en Espacios Naturales Protegidos (CETS) es una iniciativa de la Federación EUROPARC, y tiene como objetivo global promover el desarrollo del turismo en clave de sostenibilidad en los espacios naturales protegidos de Europa. Es así como la CETS pone el foco en el turismo sostenible:

“...El turismo que tiene plenamente en cuenta las repercusiones actuales y futuras, económicas, sociales y medioambientales para satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas...” (Organización Mundial del Turismo). Siguiendo esta definición, se vislumbran por tanto tres ejes en el turismo sostenible:

1. Eje social: representado por las poblaciones existentes en los territorios protegidos. El turismo sostenible debe velar por su progreso y, por el mejor conocimiento que éstas han de tener del entorno protegido. También serán

relevantes las interrelaciones entre las sociedades locales y los visitantes de los parques.

2. Eje ambiental: se han de proteger los ecosistemas del territorio protegido, así como su biodiversidad.
3. Eje económico: considera la actividad turística como una fuente de riqueza con impacto nulo o, al menos, controlado sobre el medio.

Decíamos en párrafos anteriores que la certificación CETS implica necesariamente la definición de un plan de turismo sostenible; desde la certificación del Parque de Cabañeros, ha habido hasta la fecha dos revisiones de la estrategia y el plan de acción de turismo sostenible del Parque de Cabañeros:

- Estrategia y Plan de Acción para el período 2009-2013, prorrogado posteriormente hasta finales de 2015.
- Estrategia y Plan de Acción 2016-2019 para la renovación de la Carta Europea de Turismo Sostenible (CETS) en el Parque Nacional de Cabañeros.

Desde la pasada primavera, el Grupo de Trabajo y el Foro Permanente comenzaron sus trabajos con el fin de avanzar en una nueva propuesta para definir un nuevo plan de acción que permita conseguir la acreditación CETS.

El Parque Nacional de Cabañeros es el encargado del seguimiento de las acciones definidas en los planes estratégicos, pudiendo ser divididas cada una de ellas en cinco categorías de objetivos:

1. Mejorar la coordinación y la colaboración de los actores implicados en la conservación y el desarrollo turístico del territorio protegido.
2. Mejorar las infraestructuras básicas y la calidad ambiental del territorio para convertirlo en un destino turístico de calidad.
3. Mejorar el estudio, protección, conservación y valorización de algunos recursos infrautilizados en la actualidad, especialmente aquellos ubicados en el entorno del Parque.

4. Mejorar la calidad y la sostenibilidad de la oferta turística y crear productos turísticos basados en el descubrimiento de los recursos naturales y culturales del Parque Natural y de su entorno.
5. Mejorar la información y la promoción del Parque Natural.

Otro capítulo importante de la acreditación CETS del Parque Natural de Cabañeros, lo constituyen las empresas certificadas en el territorio, y dedicadas a actividades de ecoturismo. En el año 2013, y dentro de la segunda fase de la certificación CETS del Parque Natural de Cabañeros, se acreditaron con la Carta Europea 11 empresas del entorno del Parque Nacional de Cabañeros. Para esta acreditación, las empresas debían cumplir unos requisitos ambientales determinados y también habían de comprometerse a desarrollar determinadas acciones en pro de un turismo sostenible.

Las empresas con certificación CETS en el Parque Natural de Cabañeros son las siguientes:

1. Casas rurales:

- ❖ Casa Rural Abuela María.
- ❖ Casa Rural El Olivar del Puerto.
- ❖ Casa Rural El Refugio de Cristal.
- ❖ Casa Rural El Tío Dionisio.
- ❖ Casa Rural La Guarida.

2. Restaurantes:

- ❖ Restaurante Boquerón de Estena (también Casa Rural).

3. Camping:

- ❖ Camping El Mirador de Cabañeros.

4. Empresas de turismo:

- ❖ Centro de Turismo Activo “Aventuras Cabañeros”.
- ❖ Cooperativa Coserfo S.C.L
- ❖ Ecodestinos.

5. Establecimiento singular:

- ❖ Ecolodge de Cabañeros.

Decíamos en párrafos anteriores que el Grupo de Trabajo y el Foro Permanente iniciaron los trabajos para la renovación de la certificación CETS del Parque Natural de Cabañeros la pasada primavera. En las primeras reuniones todos los agentes coinciden, tras la experiencia de los dos planes estratégicos anteriores, en que una de las principales necesidades detectadas es la de agruparse para tener mayor representatividad y capacidad de trabajo conjunto. Las primeras reuniones, en declaraciones de los representantes del parque, sirvieron para iniciar la elaboración de una nueva propuesta de actuaciones y compromisos del próximo Plan de Acción, con vistas a resolver las necesidades del territorio en materia de turismo, medio ambiente y desarrollo local, teniendo en cuenta las capacidades actuales de las diversas entidades públicas y privadas del territorio.

Las principales líneas de trabajo que parecen necesarias para un superior desarrollo en el parque del turismo sostenible serían las siguientes:

1. Como antes citábamos, una de las principales necesidades detectadas es la de agruparse para tener mayor representatividad y capacidad de trabajo conjunto. En este sentido:
  - ❖ Los Ayuntamientos del AIS del Parque, por iniciativa del Ayuntamiento de Los Navalucillos, ha propuesto la formación de una mancomunidad (o entidad similar) específica para el desarrollo turístico que, por ejemplo, pudiera encabezar la candidatura de destino acreditado con el sello de calidad turística del Sistema Integral de Calidad Turística Española en Destinos (SICTED), a la que muchas empresas podrían posteriormente sumarse.
  - ❖ Las propias empresas plantean la creación de una asociación de empresas adheridas a la CETS en Cabañeros para, entre otras cosas, optar a formar parte de las iniciativas de Ecoturismo promovidas por la Secretaría de Estado de Turismo. Se trata de evitar la ausencia del Parque Natural de Cabañeros en la Guía de destinos sostenibles editada por el Instituto de Turismo de España (Turespaña).

2. La mejora de infraestructuras, especialmente de algunas de las carreteras y caminos, como el que une Pueblonuevo del Bullaque y Santa Quiteria, o la carretera de Chorrancos, que atraviesa el Parque Nacional uniendo la zona de Hontanar y Navas de Estena con Gargantilla y Los Alares.
3. Algunos participantes propusieron la instalación de nuevos equipamientos y actividades de ecoturismo a desarrollar en el entorno del Parque Nacional, como puntos de observación astronómica o más miradores paisajísticos.
4. A pesar de los esfuerzos realizados en los últimos tres años para la promoción de Cabañeros, todos los agentes consideran prioritario e imprescindible seguir incidiendo en esta actividad. Se plantea dar continuidad a todas las iniciativas ya en curso: promoción en ferias, viajes de prensa y blogueros y agencias de viajes europeas, actualización de las páginas web de diversas entidades, apariciones en radio y televisión, y artículos en revistas especializadas.

En definitiva, para mantener un ecoturismo adecuado en el entorno del Parque Nacional, así como seguir haciendo gala de un turismo de calidad con el sello distintivo CETS, es necesario el compromiso de todos, Administraciones Públicas, empresarios, asociaciones y, por supuesto, un perfil de visitante concienciado con el respeto al medio natural y el mantenimiento de un desarrollo sostenible dentro del Parque Nacional y los municipios de su hábitat.

## **2.6. El segundo anillo del Área de Influencia Socioeconómica**

Interesa también conocer los efectos de la creación y existencia del Parque Nacional de Cabañeros sobre el segundo anillo de influencia. es decir, los municipios que su territorio no forma parte del Parque Nacional, por lo tanto, poseen una mayor distancia al territorio protegido, el número de núcleos supera las dos decenas, algunos de los cuales, con un número de habitantes elevado, similar a la población total del AIS. Para

ello, analizaremos tres municipios destacados: Porzuna y Piedrabuena en Ciudad Real, y Navahermosa en Toledo.

Porzuna, en 1981, fecha muy anterior a la creación del Parque, contaba con 5.356 habitantes. El descenso en una década fue tremendo, retrocediendo en 1991 a 3.868 habitantes. Sin embargo, tras la creación del Parque la sangría de habitantes se detuvo, puesto que en 2001 su número era de 3.873 habitantes, prácticamente los mismos que una década atrás. En 2008 el número se elevó a 4.106 habitantes, viéndose reducido levemente en 2013 a 3.966 habitante. En 2018 el descenso se hizo muy pronunciado, con un registro de tan solo 3.571 vecinos

Piedrabuena, si analizamos los mismos años, contaba en 1981 con 4.931 habitantes, ascendiendo en 1991, cuatro años antes de la creación del Parque, a 5.213 habitantes. En 2001 el número de vecinos era de 4.671, un importante descenso de 500 habitantes, que en 2008 se vio frenado al subir a 4.840, manteniéndose el número en 2013 con 4.735, si bien en 2018 se bajó a 4.459.

El tercero de los municipios sometido a análisis, Navahermosa, cuenta con los siguientes datos de población en los años de referencia: Entre 1981 y 1991 el número de habitantes es prácticamente idéntico, variando de 3.725 a 3.742. en 2001 ascendió a 4.015 y a 4.310 en 2008. Sin embargo, este ascenso se quiebra en años posteriores, descendiendo a 4.102 en 2013 y a 3.647 en 2018.

La tónica general de los últimos años en los tres municipios es la misma: un importante descenso de habitantes. No son, por tanto, ajenos al éxodo rural que se aprecia en toda Castilla-La Mancha. Sin embargo, sí es destacable apreciar que, desde la creación del Parque, el retroceso de habitantes no solo se frena, sino que se producen apreciables incrementos en la primera década del presente siglo, hasta 2008, dejándose notar con posterioridad la crisis económica sufrida a nivel nacional, que lleva en todos los municipios a importantes descensos entre 2013 y 2018. Muy llamativo respecto a la positiva influencia del Parque, es el caso de los dos municipios más cercanos al AIS, Porzuna y Navahermosa, con fuertes incrementos de su población en los años posteriores a la creación del mismo.

Ahondaremos a continuación en nuestro análisis abordando otros datos demográficos de interés. En primer lugar, el relativo al envejecimiento de las poblaciones de estos municipios: En Porzuna, los mayores de 65 años en 2018 se elevaban a 877 habitantes, lo que supone un 24,5% del total de su población. En Piedrabuena la cifra era de 966 habitantes (21,66%) y en Navahermosa de 931 (23,59%)

En cuanto a los menores de 15 años en 2018, En Porzuna eran 469 (13,13%), en Piedrabuena 590 (13,23%) y en Navahermosa 503 (13,79%).

Como se puede observar, la población de los tres municipios del segundo anillo está muy envejecida, pero no tanto como la de los municipios del AIS, donde los porcentajes de mayores de 65 años son muy superiores y los porcentajes de menores de 15 años muy inferiores, llegando a casos extremos como el de Navas de Estena, donde el primer grupo de edad alcanza un 56% y el segundo un alarmante 2%. Tenemos aquí un elemento más a considerar para entender la gran dificultad existente a la hora de reactivar la población de los municipios que conforman el AIS del Parque, zona especialmente deprimida y abandonada dentro de las provincias de Ciudad Real y Toledo.

Cotinuamos nuestro análisis con los datos relativos a nacimientos y defunciones: En Porzuna, los nacimientos fueron 32 en 2000, 20 en 2008, 28 en 2013 y 24 en 2018. Las defunciones 42 en 2000, 48 en 2008, 48 en 2013 y 34 en 2018

En Piedrabuena los nacimientos ascendieron a 54 en 2000, 35 en 2008, 32 en 2013 y 39 en 2018. Las defunciones 46 en 2000, 56 en 2008, 67 en 2013 y 60 en 2018.

En Navahermosa los nacidos fueron 30 en 2000, 48 en 2008, 25 en 2013 y 22 en 2018; y los fallecidos 40 en 2000, 53 en 2008, 45 en 2013 y 54 en 2018.

La tasa de crecimiento vegetativo es, por tanto, negativa en los tres municipios, lo que significa un elemento añadido de envejecimiento poblacional y reducida capacidad del segundo anillo de influencia del Parque para el relevo generacional, así como nulas expectativas de crecimiento a medio plazo



En cuanto a la estructura poblacional, es de destacar en los tres municipios la existencia desde 2001 de más hombres que mujeres, dándose en ellos también el fenómeno de la masculinización que habíamos observado en el AIS.

Los datos son los siguientes: en los tres municipios, desde 2001, la población masculina ha venido superando en aproximadamente 100 vecinos a la población femenina en cada uno de ellos, siendo en 2018 la población de Porzuna de 1825 hombres, frente a 1746 mujeres; en Piedrabuena de 2.271 hombres y 2.188 mujeres; y en Navahermosa de 1.882 hombres y 1765 mujeres.

El número de matrimonios es también reducido en los tres municipios, aunque con matices diferentes en cada uno de ellos. En Porzuna va desde 16 en 2003, a 14 en 2008, 8 en 2013 y 5 en 2018. La reducción, como se ve, ha sido paulatina y muy acentuada, reduciéndose en dos tercios el número de matrimonios en apenas 15 años (entre 2003 y 2018). Sin embargo, en Piedrabuena el número de matrimonios no es tan reducido como en el caso de Porzuna, y además se ha mantenido a lo largo de los años, existiendo en este aspecto cierta estabilidad: 21 matrimonios en 2000, 16 en 2008, 17 en 2013 y 18 en 2018. En Navahermosa sí se aprecia un fenómeno de fuerte reducción, con 22 matrimonios en 2001, 10 en 2008, 6 en 2013 y 12 en 2018.

Respecto a la población extranjera, en los tres municipios se aprecia un fuerte incremento del número de extranjeros en años posteriores a la creación del Parque. Estos son los datos: En Porzuna el número total de extranjeros era en 2002 de 37 personas (1%), en 2008 de 454 (11,1%), en 2013 de 412 (10,44) y en 2018 de 275 (8%). En Piedrabuena los datos son los siguientes: en 2002 eran 49 extranjeros (1%), 503 en 2008(11,7%), 506 en 2013 (12,3%) y 326 en 2018 (8,9%). Finalmente, en Navahermosa los datos son los siguientes: 312 en 2002 (7,6%), 503 en 2008 (11,7%), 506 en 2013 (12,3%) y 326 en 2018 (8,9%). El dato es debido al incremento de la actividad en el sector de la construcción en la zona en los años previos a la crisis, y por la actividad en el sector primario.

Pasaremos ahora al análisis de la evolución en estos tres municipios de las actividades económicas tradicionales, agricultura y ganadería, y de la actividad económica de reciente introducción en la zona: el turismo.

En cuanto a la actividad agraria, según el último censo realizado, el de 2009, los titulares de explotaciones agrícolas en estos municipios se reparten así: en Porzuna 683, de los cuales 2 propietarios tienen menos de 24 años y 221 más de 65. En Piedrabuena 526, de los cuales 1 tiene menos de 24 años y 164 más de 65. En Navahermosa 469, con ningún propietario de menos de 24 años y 196 de más de 65 años de edad.

En cuanto a la ganadería, si analizamos la diferencia entre el censo de 1999 y el de 2009, nos encontramos con que, en Porzuna en 1999 el número de unidades ganaderas era de 5.886, elevándose en 2009 a 41.255. En Piedrabuena pasó de 2.242 a 17.631, y en Navahermosa de 3.222 a 9.686.

Se da aquí, por tanto, similar fenómeno al observado en los municipios del AIS, fuerte concentración de la propiedad agrícola entre personas muy mayores y práctica inexistencia de tal entre jóvenes, e importante incremento del número de cabezas de ganado en la última década.

En cuanto al sector turístico, en Porzuna existen 4 casas rurales, un hostel y 3 restaurantes; en Piedrabuena 2 casas rurales, un hostel y 3 restaurantes; y en Navahermosa 7 casas rurales, 1 hostel, 1 hotel y 5 restaurantes.

En general, podemos afirmar que el número de alojamientos y restaurantes en los municipios del AIS, es superior a los que podemos encontrar en estos tres municipios destacados del segundo anillo de influencia, hecho significativo si tenemos en cuenta que estos últimos son municipios con mayor número de habitantes que los 6 del Parque, y, sin embargo, disponen de menos casas rurales y alojamientos de otro tipo; lo cual sirve sin duda para subrayar el efecto positivo que el Parque ha supuesto en sus municipios más cercanos de cara al potenciamiento del turismo rural en esas zonas deprimidas.







## CONCLUSIONES

**PRIMERA:** La planificación ecológica es un elemento esencial para la protección del medio ambiente, constituyendo una de las novedades principales de la LPNyB, que parte de la base de que la planificación permite una actividad preventiva sobre el medio ambiente, más positiva que cualquier medida correctora que se realice a posteriori. De ahí la trascendencia de una adecuada actividad planificadora en todos los temas ambientales, por las beneficiosas consecuencias que pueden generar a todos los interesados, siendo muy relevante una adecuada estrategia al respecto. Una “cuidadosa planificación” u “ordenación”, como estrategia para proteger nuestro entorno, no puede conseguirse de otra manera que contando con la Administración y el elemento político. La planificación, por tanto, debe entenderse como una evolución dentro de la práctica de la Administración hacia un mayor proteccionismo de los espacios naturales, abandonando definitivamente la anterior preeminencia de los intereses urbanísticos sobre los intereses medio ambientales.

**SEGUNDA:** Un elemento distintivo de la LPNyB son los corredores ecológicos, que deben ser promovidos por las propias Administraciones Públicas, siendo vital el trabajo coordinado entre todas las CCAA. Consiste en un elemento que debe de introducirse dentro de la planificación ecológica para evitar una posible “fragmentación” de nuestros ecosistemas, especialmente en nuestros Parques Nacionales, debido a las medidas proteccionistas intrínsecas a los mismos, y que pueden resultar contraproducentes y conducir a un empobrecimiento genético de las especies.

**TERCERA:** Actualmente, el Parque Nacional de Cabañeros continúa sin un PORN, con el vacío legal que esto supone. La anulación de la Orden de aprobación del mismo, también provocó la anulación de toda la normativa posterior, y el establecimiento de un “Régimen transitorio” para el Parque Nacional; recogiendo la propia Ley de Patrimonio Nacional de la Biodiversidad (Disposiciones Transitorias Primera y Segunda) dicho régimen transitorio. Todo ello es debido a un recurso planteado por interesados durante la elaboración del PORN, que trajo como resultado una Sentencia

favorable a estos, declaratoria de la nulidad del PORN, por vulnerar la obligación de someter el mismo a información pública. Esta anómala situación debería revertirse a la mayor brevedad, con el fin de que el Parque Nacional y el territorio que lo conforma pueda disponer de un adecuado y necesario instrumento de planificación y adquirir la correcta competencia, por parte de la Comunidad autónoma, de la gestión del Parque.

**CUARTA:** Hasta 1978, año de aprobación de nuestra Constitución, el sistema jurídico de protección del medio ambiente era en España básicamente estatal, prácticamente sin competencias por parte de la Administración regional, reducida hasta entonces a las entidades locales. Con el advenimiento del Estado de las Autonomías, se configura un nuevo régimen competencial en el que se produce un reparto de estas entre el Estado y los gobiernos autonómicos, no exento de polémicas y problemas de todo tipo, y entre las competencias que las CCAA asumen está el medioambiente, por lo tanto, la protección de los espacios naturales y su gestión. Con la creación del Estado de las Autonomías, pasamos de una Red de espacios protegidos francamente pobre, a un importante incremento y mejora de la misma, favorecida por la reacción protectora de los nuevos poderes regionales, que priman el interés por el medio ambiente y su protección sobre intereses ajenos y en ocasiones oscuros, siendo una buena muestra de ello la Comunidad de Castilla-La Mancha y la decidida apuesta de sus gobernantes por la defensa del paraje natural de Cabañeros.

**QUINTA:** En las últimas décadas, se ha producido en Europa y el resto de los países del primer mundo, una fuerte concienciación ciudadana acerca de la necesidad de proteger el entorno natural. A ese movimiento, no ha sido ajena España. Antes, al contrario, ya hace un siglo, se convirtió en pionera a nivel europeo en cuanto a la conservación de la naturaleza dentro de su territorio, aprobándose en 1916 la primera Ley de Parque Nacionales, y creándose en 1918 los dos primeros Parques Nacionales. Posteriormente, no sin conflictos y titubeos de todo tipo, ese sentimiento de protección ambiental se ha ido canalizando a través de diversas leyes estatales.

**SEXTA:** Podemos considerar la demanialización como un mecanismo más del Estado para velar por los intereses generales, la conservación del entorno y la protección de parajes relevantes, aunque conviene subrayar que no es una herramienta al uso, pues supone la retirada de un bien del tráfico privado; y, por otra parte, puede crear un serio

problema competencial entre Administraciones, resultando a la postre una técnica no tan eficaz para establecer un mayor grado de protección de nuestros Parques Nacionales como podría considerarse a priori.

**SÉPTIMA:** Cabañeros, es un espacio natural especialmente vinculado a Los Montes de Toledo, de los que constituye un fragmento. Su devenir histórico está muy vinculado a esa zona natural y a la afección de la misma a la ciudad de Toledo, sufriendo un elevado grado de carga fiscal todos aquellos que pretendían efectuar los trabajos propios de la zona, como la recogida de miel, leña, extracción del corcho o agricultura. La vida se hacía muy dura y el grado de miseria era muy elevado, lo que provocó que se consolidase como una tierra discriminada y marginal. Paradójicamente, esta circunstancia ha servido para que el entorno natural de la zona haya quedado perfectamente preservado, como consecuencia del despoblamiento casi total de la zona y la casi nula intervención de la mano del hombre. Efectivamente, mantiene un estándar de conservación muy elevado, convirtiéndolo en el espacio natural más representativo del ecosistema de bosque mediterráneo en España, junto con el Parque Nacional de Monfragüe.

**OCTAVA:** Cabe destacar dos figuras emblemáticas en el Parque Nacional de Cabañeros: La raña y el Boquerón del Estena. Las rañas, ubicadas en el piedemonte de Cabañeros, de gran extensión, consisten en llanuras prácticamente planas, lo que permite al visitante disfrutar de una amplia extensión natural sin apenas presencia de la huella del hombre. El Boquerón de Estena es un lugar único, con un elevado interés geológico y unas trazas fósiles muy significativas, lo que permite al visitante de Cabañeros poder disfrutar de diferentes experiencias.

**NOVENA:** El Parque Nacional de Cabañeros cuenta con un gran número de especies animales y vegetales, aunque tristemente en los últimos años se ha producido la extinción de algunas de ellas, en la actualidad se está trabajando en la reintroducción en la zona del linco ibérico. Esto puede servir como instrumento catalizador de nuevas experiencias para el Parque, por una parte, como elemento faunístico que pueda atraer el interés de colectivos muy concienciados con los valores naturales y de conservación y mantenimiento de la naturaleza, y, por otro lado, el propio interés que despierta una



especie repoblada y reintroducida de nuevo en su entorno, promoviendo así un mayor número de visitantes.

**DÉCIMA:** Uno de los resultados positivos de la fuerte reacción surgida en las Comunidades Autónomas en defensa de los espacios naturales y su entorno, ha sido la decidida apuesta por establecer medidas dirigidas al fomento de actividades económicas sostenibles en el Área de Influencia de los Parques Nacionales. Medidas que resulten compatibles con la propia conservación de los espacios naturales. Estas medidas, en el caso del Parque Nacional de Cabañeros, han tenido un efecto positivo en la zona, de tal manera que no es aventurado afirmar que, sin la existencia del Parque Nacional, que está a punto de cumplir 25 años, el Área de Influencia Socioeconómica, zona fuertemente deprimida, habría sufrido un despoblamiento aún más acusado.

**DÉCIMOPRIMERA:** Muy en relación con la conclusión anterior, cabe afirmar que el Parque Nacional de Cabañeros constituye en sí mismo una de las empresas más importantes de la zona, resultando ser un evidente motor dinamizador de la comarca, donde ha llegado a generar más de 700 puestos de trabajo (directos e indirectos), a lo que se debe sumar que se trata de una “empresa verde”, con todas las connotaciones positivas que ello trae consigo, al ser su dedicación principal el mantenimiento en el estado más puro e íntegro posible aquel privilegiado entorno natural.

**DÉCILOSEGUNDA:** El área de Influencia socioeconómica de Cabañeros, ha sufrido las consecuencias negativas del fuerte éxodo rural que se observa en general en España y, muy en particular, en Castilla-La Mancha. Sin embargo, pese a lo inevitable de este hecho, se observa un cierto mantenimiento de la población. En una zona tan deprimida y con tan pocas posibilidades, es evidente el efecto positivo que ha supuesto la existencia del Parque y las ayudas y subvenciones que para el sostenimiento de la zona ha traído consigo. Es de destacar a este respecto la existencia de un pujante turismo rural, impropio de una zona tan deprimida (restaurantes, hoteles y hostales, casas rurales, e incluido un alojamiento singular); debiendo, en este caso también, atribuir las causas de ello a la existencia de un Parque Nacional en la zona.

**DÉCIMOTERCERA:** Para el visitante del Parque Nacional el principal motivo que induce a trasladarse al mismo es poder descubrir y observar la naturaleza, seguido de

otros motivos: disfrutar de la familia y amigos, y descansar junto a la naturaleza. El perfil del visitante es familiar. Además, cabe destacar que el visitante mayoritario de Cabañeros es madrileño. Sin obviar la circunstancia de que puede existir en algunos de los visitantes un arraigo, producido por un retorno a los orígenes, en todo caso sería reducido y de carácter estacional. Los visitantes de otras Comunidades Autónomas son prácticamente inexistentes, destacando las casi nulas visitas de las regiones del norte de España y de las islas, lo que conduce a pensar que se debe promocionar y dar a conocer el Parque en esas Comunidades respecto de las que el mismo recibe tan pocas visitas. Es destacable, por otro lado, el ligero aumento de vistas de ciudadanos extranjeros, lo que quiere decir que el Parque sí está dándose a conocer fuera de nuestras fronteras.

**DÉCIMOCUARTA:** En general, podemos afirmar que el número de alojamientos y restaurantes en los municipios del AIS, es superior a los que podemos encontrar en estos tres municipios destacados del segundo anillo de influencia, hecho significativo si tenemos en cuenta que estos últimos son municipios con mayor número de habitantes que los que integran el Parque, y, sin embargo, disponen de menos casas rurales y alojamientos de otro tipo; lo cual sirve sin duda para subrayar el efecto positivo que el Parque ha supuesto en sus municipios más cercanos de cara al potenciamiento del turismo rural en esas zonas deprimidas.

**DÉCIMOQUINTA:** La adhesión del Parque Nacional de Cabañeros a la Carta Europea de Turismo Sostenible resultó ser un hito para el Parque y todos los organismos y entidades públicas o privadas que trabajaron en ello, afianzando el fuerte compromiso de este espacio natural por un turismo de calidad y sostenible para mejorar la experiencia del visitante en el entorno natural y el objetivo de mejorar la viabilidad ambiental, social y económica del turismo. Además, en Cabañeros, la principal actividad que destaca es el ecoturismo (por encima de actividades de esparcimiento y actividades de turismo activo), esto se traduce en un perfil de visitante muy concienciado con el entorno, que contempla el uso y disfrute del medio natural de una manera responsable





## BIBLIOGRAFIA

AGUDO GONZÁLEZ, J. *La Generación de Ciudad en Zonas Sensibles la Reducción o Eliminación de Espacios Naturales Protegidos y de Espacios de la Red Natura 2000*. Ed. Revista ambiental Aranzadi de Derecho Ambiental, nº 22, 2012, págs. 65-108.

ANTÓN CLAVÉ, S., BLAY BOQUÉ, J., y SALVAT SALVAT, J. *Turismo, Actividades Recreativas y Uso Público en los Parques Naturales: Propuesta Para la Conservación de los Valores Ambientales y el Desarrollo Productivo Local*. Ed. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles, nº 48, 2008, págs. 5-38

ALENZA GARCÍA, J. F. “*El Derecho Ambiental Comunitario en la Jurisprudencia del Tribunal Supremo*”, Ed. Noticias de la UE, nº 247/248 (agosto-septiembre), 2005, págs. 19-42.

— *Derecho de los bienes públicos. Capítulo: Propiedad Pública y Propiedad Privada en las Estrategias de Protección Ambiental*. Ed. Tirant lo Blanch. Madrid, 2015, págs. 305-336.

— *La calidad de los paisajes naturales y rurales y su protección jurídica, en V Congreso de Turismo (La calidad integral del turismo)*. Ed. Tirant lo Blanch, 2003, págs. 101-134.

— *Turismo y Derecho ambiental, con especial referencia al turismo en espacios naturales, en Turismo 2000*. Ed. Tirant lo Blanch, 2001, págs. 227-260.

ALLI TURRILLAS, J.C. *La Protección Jurídica de la Biodiversidad (Sistemas para la Salvaguardia de los Espacios y de las Especies Naturales)*. Ed. Dykinson, Madrid, 2016.

ALONSO, LOURDES [et alia]: *Parque Nacional de Cabañeros*, Ecohábitat, Ciudad Real 1997.

ANDRÉS ABELLÁN, M., DEL CERRO BARJA, A., y BENAYAS, J. *Los espacios naturales en la comunidad de Castilla-La Mancha. Regulación legislativa estatal y autonómica*. Ed. Revista Jurídica de Castilla-La Mancha, nº 25, 1999, págs. 9-26.

ANIMAS MADRAZO, M., y PERNAS ROMANÍ, B. *Consecuencias de la Sentencia del Tribunal Constitucional Respecto de la Gestión de los Parques Nacionales*. Ed. *Agricultura: Revista Agropecuaria*, nº 869, 2004, págs. 938-939.

ANTOLÍN MARTÍN, J.I., y Otros. *Control de la Ictiofauna Exótica Invasora en el Parque Nacional de Cabañeros Como Medida de Conservación del Jarabugo (Anaecypris hispanica)*. Ed. Sociedad Española de Ciencias Forestales. Congreso Forestal Español, Vitoria, 2013.

APARICIO GUERRERO, A. E., GARCÍA MARCHANTE, J. S., MARTÍNEZ NAVARRO, J. M., y VÁZQUEZ VARELA, C. *Espacios Naturales Protegidos y Capital Social: Aproximación a dos Estudios de Caso en Castilla-La Mancha*. En *Capital Social en Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Ultzama, 2012, págs. 81-168.

BARRENA MEDINA, A. M. *Real Decreto 1274//2011, de 16 de septiembre, por el que se aprueba el Plan estratégico del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad 2011-2017, en aplicación de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. (BOE nº 236, de 30 de septiembre de 2011)*. Ed. *Revista Ambianta*, nº 7, 2011, págs. 28-31.

BARRERO RODRÍGUEZ, C., y Otros. *Lecciones de Derecho Administrativo. Regulación Económica, Urbanismo y Medio Ambiente*. Ed. Tecnos, Madrid, 2015.

BELTRÁN AGUIRRE, J. L. “*La Distribución de Competencias entre el Estado y las Comunidades Autónomas en Materia de Medio Ambiente*”. Ed. *Revista Vasca de Administración Pública*, nº 41, 1995.

CARO, J.; DÍAZ, S., SUNYER LACHIONDO, C., y VIÑUELA MADERA, J. *Contribución del Parque Nacional de Cabañeros al Desarrollo Rural del Entorno*. En *Eco-Emprendedores: Retos Para la Puesta En Valor de los Espacios Protegidos*. Ed. TERRA Centro Para la Política Ambiental, 2009, págs. 23-30.

CARO-PATÓN CARMONA, I., y MACERA, B. F. *El Reparto de Competencias entre el Estado y las Comunidades Autónomas en Materia de Protección Ambiental y Aguas*. Ed. Universidad de Valladolid, Valladolid, 2002.

CARRASCO REDONDO, M. *El Parque Nacional De Cabañeros. Ampliación y Nuevas Actuaciones en la Vertiente Toledana, Estudios y Publicaciones Ambientales*. Ed. Diputación de Toledo, 2008, págs. 141-156.

CASADO CASADO, L. *Las Competencias Estatales y Autonómicas Sobre los Parques Nacionales a la Luz de la Reciente Jurisprudencia Constitucional. Nuevas Perspectivas para las Comunidades Autónomas*. Ed. Revista de Administración Pública, nº 172, Madrid, 2007, págs. 255-292.

— *Las Competencias Estatales y Autonómicas Sobre los Parques Nacionales a la Luz de la Reciente Jurisprudencia Constitucional: Nuevas Perspectivas Para Las Comunidades Autónomas*. Ed. Revista de Administración Pública, nº 172, 2007, págs. 255-292.

CASADO DE OTAOLA, S. *Un Siglo de Parques Nacionales Historia y Futuro de los Parques en España*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. EUROPARC-España. 2009.

CASAS GRANDE, J. *La Ley 5/2007 Un Nuevo Escenario para la Red de Parques Nacionales*. Ed. Ambienta: La Revista del Ministerio de Medio Ambiente, nº 66, Madrid, 2007, págs. 22-31.

— *Una Nueva Ley de Parques Nacionales para un Nuevo Siglo*. Ed. Ambienta: La Revista del Ministerio de Medio Ambiente, nº 56, Madrid, 2006, págs. 60-63.

— *El Valor de la Red de Parques Nacionales: Una Aportación a la Estimación de los Efectos Socioeconómicos de la Conservación del Patrimonio Natural*. Ed. Ambienta: La revista del Ministerio de Medio Ambiente, nº 76, Madrid, 2008, págs. 44-53.

CEBRIÁN ABELLÁN, F., y GARCÍA GONZÁLEZ, J. A. *Dimensiones Territoriales del Turismo Rural en Castilla-La Mancha*. Ed. Serie geográfica, nº 15, 2009, págs. 79-91.

— *La función del paisaje como recurso territorial turístico en zonas de interior*. Ed. Observatorio medioambiental, nº 16, 2013, págs. 37-54.

COBO QUESADA, F. B., y Otros. *Los Parques Nacionales Españoles, Catalizadores del Turismo Sostenible/The Spanish National Parks, a Catalyst for Sustainable Tourism*. Anuario Jurídico y Económico Escurialense, nº 47, Madrid 2014, págs. 511-533.

CORRALIZA, J. A., GARCÍA, J., y VALERO, E. *Los Parques Naturales en España: Conservación y Disfrute*. Ed. Fundación Alonso Martín Escudero, Madrid, 2002.

DE LUIS CALABUIG, E. *Corredores, Conectividad y Ecología del Paisaje, Revista Dossier Ciudades 1*. Ed. Universidad de Valladolid Instituto Universitario de Urbanística, 2013, págs. 29-42.

DE ROJAS MARTÍNEZ-PARETS, F. *La Estrategia Estatal de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas: Un Nuevo Instrumento Para Proteger La Biodiversidad*. Ed. CIEMAT, Actualidad Jurídica Ambiental, nº 81, Sección “Comentarios”, Madrid, 2018, págs. 57-120.

— *La Ley 42/2007, el Estatuto de Protección del Patrimonio Cultural y la Biodiversidad*. Ed. Aranzadi Derecho Ambiental, nº 14, Navarra, 2008. págs. 207-226.

— *La Protección de los Espacios Naturales y la Ley 42/2007*. Ed. Noticias de la Unión Europea, nº 307, Madrid, 2010, págs. 17-26.

— *Los Espacios Naturales Protegidos*, Ed. Aranzadi, S.A., Navarra, 2006.

— *Una Visión General sobre la Nueva Ley de la Red de Parques Nacionales*. Ed. Aranzadi Derecho Ambiental, nº 12, Navarra, 2007. págs. 221-233.

DE VICENTE MARTÍNEZ, R. *Tratado de Derecho Ambiental*. Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2013.

DEL AMO RODRÍGUEZ, S. *Community Landscape Planning for Rural Areas: A Model for Biocultural Resource Management*. Ed. Society and Natural Resources, vol. 23, págs. 436-450.



DEL AMO RODRÍGUEZ, S. y VERGARA TENORIO, M.C. *Strategies For Social and Cultural Inclusion on Development and Natural Resource Management. International*. Ed. NGO Journal, vol. 4, 2009, págs. 27-33.

DEL VALLE CALZADO, Á. R., y Varios. *Parque Nacional de Cabañeros*, Ed. Esfanganos, Talavera de la Reina (Toledo), 2000.

DÍAZ PINEDA, F., y ACOSTA GALLO, B. *Bosque y Matorral Esclerófilo Mediterráneo*. Ed. Revista Ambienta: La Revista del Ministerio de Medio Ambiente, nº 98, 2012, págs. 52-65.

DIEGO LIAÑO, C., y GARCÍA CODRON, J. C. *Los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Davinci Continental, S.L., Madrid, 2007.

DOADRIO, I., PEREA, S. y PEDRAZA-LARA, C. *El Jarabugo (Anaecypris hispanica Steindachner, 1866). Situación y Estado de Conservación*. Ed. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, Madrid, 2011.

DOLORES PECHARROMÁ, M. y TORRIJO MURCIANO, R. *El Clima de Cabañeros y su Posible Evolución a lo Largo del Siglo*. Ed. Oficina Española del Cambio Climático, Madrid, 2015.

DUARTE, C. *Cambio global. Impacto de la actividad humana sobre el sistema Tierra*. Ed. CSIC, Colección Divulgación, Madrid, 2006.

DUDLEY, N. *Directrices para la Aplicación de las Categorías de Gestión de Áreas Protegidas*. Ed. UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza), Gland (Suiza), 2008.

ESTEVE PARDO, J. *Derecho del Medio Ambiente* (tercera edición). Ed. Marcial Pons, Madrid, 2014.

EUROPARC-España. *Anuario 2016 del Estado de las Áreas Protegidas en España*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez, Madrid, 2017.

— *Anuario 2013 del Estado de las Áreas Protegidas en España*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez, Madrid 2013.

— *Herramientas para la Comunicación y la Participación Social en la Gestión de la Red Natura 2000*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez, Serie Manuales, Madrid, 2007.

— *Planificar para Gestionar los Espacios Naturales Protegidos*. Fundación Fernando González Bernáldez, Serie Manuales, Madrid, 2008.

FERNÁNDEZ DE GATTA SÁNCHEZ, D. *Sistema Jurídico-Administrativo de Protección del Medio Ambiente*. Ed. Ratio Legis, Salamanca, 2014.

FERNANDO LÓPEZ, R. *La Conservación de la Naturaleza: Los Espacios Naturales Protegidos*, Colección Studia Albornotiana. ED. Real Colegio de España 1980.

FLORIDO TRUJILLO, G., y LOZANO VALENCIA, P. J. “*Las Figuras de Protección de los Espacios Naturales en las CC.AA. Españolas: Una Puesta al Día*”. Ed. Boletín de la A. G. E., nº 40, 2005, págs. 57-81.

GAMERO CASADO, E., y FERNÁNDEZ RAMOS, S. *Manual Básico de Derecho Administrativo*. Ed. Tecnos, Madrid, 2017.

GARCÍA GIL, J. *Prontuario de Protección del Medio Ambiente Estatal, Autonómico y Municipal*. Ed. Dapp Publicaciones Jurídicas, S.L., 2007.

GARCÍA MANTECA, P. *Diseñando Redes de Conservación: Los Corredores Ecológicos a través de los Modelos Espaciales*. Revista Naturalia Cantabrigae, nº 4. Ed. INDUROT, Oviedo, 2008. págs. 3-70.

GARCÍA MARCHANTE, J. S., y APARICIO GUERRERO, A. E. *El capital social en el Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles, nº 63, 2013, págs. 399-421.

— *El capital social en el desarrollo territorial de los espacios naturales protegidos: el caso del Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. En Investigando en rural. Ultzama, 2012, págs. 633-643.

GARCÍA QUIROGA, F., y ABAD SORIA, J. *Los Corredores Ecológicos y su Importancia Ambiental: Propuestas de Actuación para Fomentar la Permeabilidad y*

*Conectividad Aplicadas al Entorno del Río Cardena (Ávila y Segovia)*. Ed. Observatorio medioambiental, nº 17, 2014.

GARCÍA RAYEGO, J.L, y Otros, *Los Espacios Naturales Protegidos en la Provincia de Ciudad Real*. Ed. Excma. Diputación de Ciudad Real, Ciudad Real, 2017.

GARCIA SANZ, Á., y SANZ FERNANDEZ, J. *Reformas y Políticas Agrarias en la Historia de España*. Ed Ministerio de Agricultura, Pesca y alimentación, Madrid, 1996.

GARCÍA URETA, A. *Derecho Europeo de la Biodiversidad. Aves silvestres, hábitats y especies de flora y fauna*. Ed. IUSTEL Gómez-Acebo y Pombo, Madrid, 2010.

— *Protección de hábitats y de especies de flora y fauna en Derecho Comunitario Europeo (Directivas 79/409 y 92/43)*. Ed. Iustel Publicaciones, Madrid, 2010.

GARCÍA-GIRALDA RUIZ, A. *La Red de Parques Nacionales en la Ley 5/2007, de 3 de abril*. Ed. Revista Forestal, nº 41, Madrid, 2008, págs. 87-89.

GÓMEZ LIMÓN, J., y MÚGICA DE LA GUERRA, M. *Estrategias Sostenibles en los Destinos Naturales: La Implantación de la Carta Europea de Turismo Sostenible en Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Estudios Turísticos, nº 172, 2007, págs. 233-239.

GONZÁLEZ HERNÁNDEZ, J. M. *Cien Años de los Parques Nacionales En España. Una Visión Personal*. Ed. Ambienta: La Revista del Ministerio de Medio Ambiente, nº 106, 2014, págs. 58-69.

GONZÁLEZ NIEVES, I. C. *Análisis Económico del Derecho Ambiental*. Ed. Heliasta S.L.R., Buenos Aires (Argentina), 2008.

GUILLÉN NAVARRO, N. A. *La Organización De Los Parques Nacionales. Monografías de la Revista Aragonesa de Administración Pública, (Ejemplar Dedicado a: Instrumentos Territoriales para la Protección de la Biodiversidad)*. Ed. Revista Aragonesa de Administración Pública. Zaragoza, 2016. págs. 177-203.

GUTIÉRREZ-MARCO, J. C., y Otros, *Geodiversidad y Biodiversidad en el Parque Nacional de Cabañeros (Ciudad Real-Toledo): La Ruta del Boquerón del Estena*. Ed. Real Sociedad Española de Historia Natural, Madrid, 2011.

— *Parque Nacional de Cabañeros: Un Pasado Marino de Hace 500 Millones de Años. Itinerario Ecológico Semana de la Ciencia*. Ed. Instituto de Geología Económica, Madrid, 2002, págs. 2-16.

HAVA GARCÍA, E. *Protección Jurídica de la Fauna y Flora en España*. Ed. Trotta S.A., 2000.

HERRANZ SANZ, J. M., y GARCÍA CARDO, Ó. *Parques Nacionales y Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Servicio de Publicaciones de la UCLM, Cuenca, 2016.

HERRERA CAMPOS, R., y CAZORLA, M. J. *Agricultura Transgénica y Medio Ambiente. Perspectiva Legal*. Ed. Reus, S.A., Madrid, 2009.

JAQUENOD DE ZSÖGÖN, S. *Derecho Ambiental Sistemas Naturales y Jurídicos*. Ed. Dykinson, Madrid, 2008.

JEREZ GARCÍA, Ó. *La Reserva de la Biosfera de la Mancha Húmeda y la Cuenca Alta del Guadiana, Guía Didáctica del Medio Físico y de la Evolución de los Paisajes*. Ed. UCLM Universidad de Castilla-La Mancha, Ciudad Real, 2010.

JIMÉNEZ DE GREGARIO, F. *La Comarca Histórica Toledana de Los Montes De Toledo*. Ed. Diputación de Toledo, Instituto Provincial de Investigación y de Estudios Toledanos, nº 100, Toledo, 2000.

JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA, J. *Guía de visita del Parque Nacional de Cabañeros*. Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 1998.

JIMÉNEZ GARCÍA-HERRERA, J. y Otros. “*Parque Nacional de Cabañeros*”, en *Guía de Visita. Red de Parques Nacionales de España*. Ed. Canseco Editores S.L. y Organismo Autónomo de Parques Nacionales, Madrid, 2011, págs. 97-228.

JIMÉNEZ JAÉN, A. *El Régimen Jurídico de los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. McGraw-Hill, Madrid, 2000.

LÓPEZ CARRASCO, Fernando. *Cabañeros: Un Bosque Mediterráneo*. Ed. Red de Parques Nacionales, Madrid, 1997.

LÓPEZ GÓMEZ, A. *La Nueva Concepción del Relieve Peninsular a Finales del Siglo XIX y Comienzos del XX*. Cuadernos de Geografía de la Universidad de Valencia, nº 47, Ed. Universidad de Valencia, Valencia, 1990.

LÓPEZ RAMÓN, F. *Conectividad y Corredores Ecológicos en la Experiencia Española*. Ed. Revista Aragonesa de Administración Pública, Zaragoza, 2016, págs. 33-61.

— *De Los Parques Nacionales a La Conservación de La Biodiversidad*. Ed. Revista de Administración Pública, nº 200, Madrid, 2016, págs. 213-230.

— *Política Ecológica y Pluralismo Territorial. Ensayo Sobre los Problemas de Articulación de los Poderes Públicos para la Conservación de la Biodiversidad*. Ed. Marcial Pons, 2009.

— *Trayectoria del Régimen Jurídico de los Parques Nacionales en España*. Revista Ambianta, nº 106. Ed. Secretaria General Técnica Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid. 2014, págs. 82-89.

— *El régimen jurídico de las indemnizaciones por las privaciones singulares derivadas de la legislación de conservación de la biodiversidad*. Ed. Pons, 2009, págs. 260-268.

LÓPEZ, J. A., y MARTÍNEZ ROBLES, F. *Memoria Sobre la Pertenencia, Estension, Calidad de Tierras, Poblacion y Administracion de los Monte de Toledo por el Ayuntamiento de Toledo de Esta Ciudad; y Sobre el Sistema que Deberá en su Reparticion y Enagenacion; Presentada á las Cortes Generales, por los Ciudadanos*. Ed. Imprenta de la calle Greda, 1821.

LORENTE TOLEDO, L. *La Desamortización Civil en Toledo de 30 de septiembre de 1851*. Ed. Revista Cuadernos de Historia Contemporánea, nº 12, 1990, págs. 67-86.

LOZANO CUTANDA, B., y Otros. *Administración y Legislación ambiental Adaptado al EEES*. 10ª edición. Ed. Dykinson. Madrid, 2018.

— *Derecho Ambiental Administrativo*. Ed. La Ley, Madrid, 2010.

— “*Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales: Las Cinco Reformas Clave*”. Ed. Revista Actualidad jurídica ambiental. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidad, Madrid, 2014.

LOZANO CUTANDA, B., y ALLI TURRILLAS, J. C. *Administración y Legislación Ambiental*, Ed. Dykinson, Madrid, 2015.

— *Tratado de Derecho Ambiental*. Ed. Centro de Estudios Financieros, Madrid, 2014.

MAESO SECO, L. F. *Medio Ambiente y Urbanismo. Tratado de Derecho Ambiental*. Ed. Tiran Lo Blanch, 2013, págs. 819-874.

— *Consideraciones ambientales en torno al contrato de concesión de obras públicas: la inacabada integración ambiental. El contrato de concesión de obras públicas en la Ley de contratos del sector público*. Ed. Wolters Kluwer, 2009, págs. 343-438.

MARTÍN MATEO, R. “*La Tutela del Paisaje en la Legislación del Suelo*”, *Ordenación del Territorio y Desarrollo Sostenible*, Ed. Ciudad Argentina, Madrid, 2004, págs. 53-77.

MARTÍN MATEO, R. *Manual de Derecho Ambiental*. Ed. Aranzadi, Navarra. 2003.

MARTIN VIANA, J. L. *El Diezmo Como Tributo y Como Costumbre, Siglo XVIII*, Ed. Revista de Folklore, nº 69, 1986.

MARTÍNEZ VEGA, J., y MARTÍN LOU, M. A. *Métodos para la Planificación de Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Instituto de Economía y Geografía, CSIC, Colección Estudios Ambientales y Económicos, Madrid, 2003.

*Memoria de la Red, Red de Parques Nacionales*. Ed. Ministerio para la Transición Ecológica, Madrid, 2017.

MENA MARTÍN DELGADO, F. y Otros. *Parques Nacionales y Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Servicio de Publicaciones de la UCLM, Cuenca. 2016. Págs. 57-64.

MOLLÁ RUIZ-GÓMEZ, M. *Las Políticas de Parques Nacionales En España*. Ed. Ería: Revista Cuatrimestral de Geografía, nº 97, 2015, págs. 157-171.

MORA RUIZ. M., *La Planificación en la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales: Conservación, Desarrollo Sostenible y Territorio, ¿Alternativas o Posibilidades?*. Revista Aranzadi de Derecho Ambiental nº 30/2015 Ed. Aranzadi, S.A.U. 2015.

MULERO MENDIGORRI, A. “*Iniciativas Internacionales para la Protección de Espacios Naturales. Un Análisis Crítico de su Aplicación en España*”. Ed. Documents d'Anàlisi Geogràfica, nº 44, 2004, págs. 167-187.

— *La Nueva Ley de Parques Nacionales (Ley 30/2014, de 3 de diciembre) en el Contexto del Modelo Autonómico de Espacios Protegidos: Apuntes para la Reflexión*. Ed. Revista de Estudios Regionales, nº 102, 2015, págs. 243-247.

MUÑOZ FLORES, J. C. *El Turismo en los Espacios Naturales Protegidos Españoles, Algo Más Que Una Moda Reciente*. Ed. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles, nº 46, 2008, págs. 291-304.

MUÑOZ GOYANES, G. *Parques Nacionales Españoles*, Ed. Ministerio de Medio Ambiente, Madrid, 2001.

NIETO MORENO, J. E. *Elementos Estructurales de la Evaluación Ambiental de Planes y Programas*. Revista de Aranzadi nº 17. Ed. Thomson Reuters, 2011.

ORTIZ GARCÍA, M. *Comentario a la Sentencia del Tribunal Constitucional sobre la gestión de los Parques Nacionales (STC 194/2004, de 10 de noviembre [RTC 2004, 194])*. Revista Aranzadi de Derecho Ambiental, nº 7/2005. Ed. Aranzadi, S.A.U. 2005.

PALLARÈS SERRANO, A. *Estudio Sobre el Aumento del Papel Coordinador del Estado en la Reforma de la Regulación de Los Parques Nacionales*. Ed. Revista Vasca de Administración Pública. Herri-Ardulararitzako Euskal Aldizkaria, nº 99-100, págs. 2289-2312.

PARADA VÁZQUEZ, R., y LORA-TAMAYO, M. *Derecho Administrativo III*. Ed. Ediciones Académicas, S.A, Madrid, 2017.

PERÁN LÓPEZ, J. *Desarrollo y Aplicación de un Modelo de Análisis de Capacidad de Acogida Perceptual en Espacios Naturales Protegidos*. Revista de Análisis Turístico, nº 13, 2011.

PÉREZ SOLA, N. *Nuevas Políticas: Anuario Multidisciplinar para la Modernización de las Administraciones Públicas*. Ed. Instituto Andaluz de la Administración Pública, nº 4, 2008.

PÉREZ-SOBA DÍEZ DEL CORRAL , I. *Los Montes del Real Patrimonio y La Desamortización (1811-1879)*. Ed. Revista de Administración Pública, nº 199, Madrid, 2016, págs. 93-152.

PERNAS, B., y RODRÍGUEZ BERNAL, A. *Nulidad del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales. Montes de Toledo (Cabañeros-Rocigalgo)*. Ed. Agricultura: Revista Agropecuaria, nº 852, 2003, págs. 452-453.

PIEREN PIDAL, A. P., y Otros. *Parque Nacional de Cabañeros: Un pasado marino de hace 500 millones de años*. Ed. Instituto Geológico y Minero de España, Madrid, 2002.

PIKET, T. *El Capital en el Siglo Veintiuno*. Ed. Éditions du Seuil, París, 2013.

PILLET CAPDEPÓN, F., y Otros. *Geografía de Castilla-La Mancha*, Ed. ALMUD, Ediciones Castilla-La Mancha, Ciudad Real, 2007.

— *El turismo de interior y el patrimonio territorial en Castilla-La Mancha*. Ed. Cuadernos de turismo, nº 27, 2011, págs. 725-742.

PRADAS REGEL, R., y FERNÁNDEZ, J. *Historia de los Parques Nacionales Españoles Doñana, Tablas de Daimiel, Cabrera y Cabañeros*, Tomo IV, Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 2000.

PROYECTOS MEDIAMBIENTALES, S.A. *Estudio Piloto del Perfil del Visitante en los Parques Nacionales de Cabañeros y Tablas de Daimiel. Cuadernos de la Red de Parques Nacionales*. Ed. Ministerio de Agricultura y Medio Ambiente. Organismo Autónomo Parques Nacionales, 2014.



QUINTERO OLIVARES, G., y MORALES PRTAS, F. *Estudios de Derecho Ambiental*. Ed. Tiran lo Blanch, Valencia, 2008.

RADA MARTÍNEZ, B. *1916 2016. 100 Años de Parques Nacionales*. Folleto Red de Parques Nacionales. Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid. 2016.

— *Parques Nacionales: Razones Para Una Ley*. Revista Ambients n° 106. Ed. Secretaria General Técnica Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid. 2014, págs. 4-15.

RENGIFO GALLEG0, J. I., SANTOS SANTOS, J. F., y GALLARDO, F. M. *Parques Nacionales de Monfragüe y Cabañeros: Informe Sobre la Situación Socioeconómica*. Ed. Artemisan fundación, 2018.

ROCA FERNÁNDEZ-CASTANY, M. L. *El Aprovechamiento Turístico de los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Junta de Andalucía, Consejería de Turismo, Comercio y Deporte, Granada, 2005.

RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, R. *Parque Nacional de Cabañeros. Guía Geológica*, Ed. Instituto Geológico y Minero de España, Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 2017.

ROYO VELA, M., y RUÍZ MOLINA, M. E. *Actitud Del Residente Hacia El Turismo y el Visitante: Factores Determinantes en el Turismo y Excursionismo Rural-Cultural*. Ed. Cuadernos de turismo, n° 23, 2009, págs. 217-236.

RUIZ-RICO RUIZ, G. *El Concepto De Lo Básico en la Jurisprudencia Constitucional Sobre Parques Nacionales*. Ed. UNED: Teoría y Realidad Constitucional, n° 19, 2007, págs. 229-254.

SAN JOSÉ, M.Á. *Geología y paisaje del Parque Nacional de Cabañeros: Excursión al Boquerón del Estena (Navas de Estena, Ciudad Real)*. Ed. De Re Metallica n° 23, Madrid, 2014, págs. 55-68.

SAN MIGUEL AYANZ, A. *Gestión y Conservación en la Red de Parques Nacionales de España*. Ed. Ambienta: La Revista del Ministerio de Medio Ambiente, nº. 106, 2014, págs. 16-25.

SÁNCHEZ, J. *Derecho Ambiental para una Economía Verde. Informe Red Ecover*. Ed. Thomson Reuters, Navarra, 2016.

SERRANO GIL, Ó. *Aspectos Territoriales y Demográficos de la Red de Espacios Naturales Protegidos de Castilla-La Mancha: 1978-2014*. Ed. Universidad Complutense, Madrid, 2016, págs. 149-171.

— *La Oferta Turística Vinculada a Las Áreas de Influencia Socioeconómica de los Parques Nacionales de Castilla-La Mancha: Tablas De Daimiel y Cabañeros*. Ed. Cuadernos de Turismo, nº 39, Murcia, 2017, págs. 577-600, 703-706.

— *Efectos territoriales, sociales e institucionales de los espacios naturales protegidos de Castilla-La Mancha: El papel del capital social. Tesis inédita*. Ed. Cuenca: Universidad de Castilla la Mancha, 2015.

SOTELO NAVALPOTRO, J. A., y ALCOLEA MORATILLA, M. A. *Patrimonio Natural de la Comunidad de Madrid: Unidades Fisiográficas, Paisajes y Espacios Protegidos*. Ed. Revista de arte geografía e historia, volumen nº 8, Madrid, 2008, pág. 337-372.

TERAN, M. DE y SOLÉ SABARIS, L. y Otros. *Geografía General de España*. Ed. Ariel S.A., Barcelona, 1978.

— *Geografía Regional de España*. Ed. Ariel S.A, Barcelona, 1968.

TOLÓN BECERRA, A., y GARCÍA LORCA, A. M. *La Planificación Turística en Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Estudios geográficos, nº 247, 2002, págs. 303-320.

TROITIÑO VINUESA, M. A., y Varios. *El Parque Nacional de Cabañeros: Encuentros y Desencuentros en la Gestión de un Territorio de Ruralidad Profunda. En Gobernanza Territorial en España: Claroscuros de un Proceso a Partir del Estudio de Casos*. Ed. Universitat de València, Servei de Publicacions, 2006, págs. 245-270.

VALLADORES, F. y Otros. *Ecología del Bosque Mediterráneo en un Mundo Cambiante*. Ed. Ministerio de Medio Ambiente, Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 2004.

VARIOS AUTORES, “Introducción al régimen jurídico de los espacios naturales protegidos”, *Régimen Jurídico de los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Kronos, 1995.

— *La integración Social de los Espacios Naturales Protegidos, I Simposio Hispano Suizo: La integración Social de los Espacios Naturales Protegidos*. Ed. Consejería de Medio Ambiente. Junta de Castilla y León, Salamanca, 2005.

VERCHER NOGUERA, A., y Otros. *Estudios de Derecho Judicial. Derecho Europeo medioambiental: La protección del Medio Ambiente en la Unión Europea. Aspectos Críticos*, nº 134. Ed. Consejo General del Poder Judicial, Madrid, 2007.

VOZMEDIANO y GÓMEZ-FEU, J., *Incidencia de la Doctrina del Tribunal Constitucional en la Gestión de los Parques Nacionales*. Ed. Revista Jurídica de Castilla y León, nº 7., octubre, 2005, págs. 13-62.

W. LOMAX, D. *El Arzobispo Don Rodrigo Jiménez de Rada y la Orden de Santiago*. Ed. Revista Española de Historia, nº 76, 1959, págs. 323-365.

— *Rodrigo Jiménez De Rada Como Historiador*. Ed. Centro Virtual Cervantes, págs. 587-592.



## WEBGRAFRÍA

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [www.redeuroparc.org](http://www.redeuroparc.org) [en fecha 01/03/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.magrama.gob.es/es/calidad-y-evaluacion-ambiental/temas/responsabilidad-mediambiental/lrma.aspx#para1> [en fecha 05/04/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.iucn.org/es/acerca-de-la-uicn> [en fecha 05/03/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.gomezacebo-pombo.com/media/k2/attachments/ley-11-2014-de-3-de-lío-de-modificación-de-la-ley-27-2007-de-responsabilidad-medioambiental-analisis-de-sus-novedades.pdf> [en fecha 05/03/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.leyresponsabilidadambiental.com> [en fecha 08/03/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-41228/ART%20A.TOLON%20X.%20LASTRA.pdf> [en fecha 08/03/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.ambientologa.net/2015/09/caracteristicas-de-la-nueva-ley-de.html> [en fecha 08/05/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.magrama.gob.es/es/prensa/noticias/aprobada-la-nueva-ley-de->

[patrimonio-atratural-y-de-la-biodiversidad-con-el-objetivo-de-mejorar-el-régimen-de-protección-de-la-naturaleza-española/tcm7-395085-16](#) [en fecha 02/09/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://areasprotegidas.castillalamancha.es/rap/espacios-naturales-protegidos/enp-paisaje-protegido> [en fecha 05/04/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/centenario-ley-1916.aspx> [en fecha 05/04/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://noticias.juridicas.com/actualidad/noticias/9000-las-diez-claves-de-la-ley-30-2014-de-3-de-diciembre-de-parques-nacionales/> [en fecha 07/07/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://www.actualidadjuridicaambiental.com/wp-content/uploads/2014/12/2014\\_12\\_Lozano\\_Cutanda\\_Comentario\\_Ley-30\\_2014-de-Parques-Nacionales.pdf](http://www.actualidadjuridicaambiental.com/wp-content/uploads/2014/12/2014_12_Lozano_Cutanda_Comentario_Ley-30_2014-de-Parques-Nacionales.pdf) [en fecha 07/07/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.mapama.gob.es/es/red-parques-nacionales/nuestros-parques/ley-parques.aspx> [en fecha 07/07/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.actualidadjuridicaambiental.com/?s=ana+maria+barrena+medina+biodiversidad> [en fecha 07/07/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.comunidadism.es/actualidad/aprobado-el-plan-sectorial-de-turismo-de-naturaleza-y-biodiversidad> [en fecha 16/07/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://arainfo.org/el-plan-sectorial-de-turismo-de-naturaleza-y-biodiversidad-del-gobierno-rajoy-olvida-su-objetivo/> [en fecha 07/07/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.minetad.gob.es/turismo/desarrollo-sostenibilidad/patrimonio-cultural/Paginas/plan-sectorial-turismo-naturaleza.aspx> [en fecha 16/07/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://www.mapama.gob.es/es/biodiversidad/temas/conservacion-de-la-biodiversidad/conservacion-de-la-biodiversidad-en-espana/cb\\_esp\\_plan\\_sect\\_turismo\\_nza\\_y\\_biodiversidad.aspx](http://www.mapama.gob.es/es/biodiversidad/temas/conservacion-de-la-biodiversidad/conservacion-de-la-biodiversidad-en-espana/cb_esp_plan_sect_turismo_nza_y_biodiversidad.aspx) [en fecha 22/11/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://www.mapama.gob.es/es/red-parques-nacionales/boletin/uso-publico\\_tcm7-333821.pdf](http://www.mapama.gob.es/es/red-parques-nacionales/boletin/uso-publico_tcm7-333821.pdf) [en fecha 22/11/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://medioambiente.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla100/1131977536152/ / /> [en fecha 22/11/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.mapama.gob.es/es/costas/temas/proteccion-medio-marino/biodiversidad-marina/espacios-marinos-protegidos/red-areas-marinas-protegidas-espana/red-rampe-index.aspx> [en fecha 28/09/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.boe.es/boe/dias/2016/01/21/pdfs/BOE-A-2016-559.pdf> [en fecha 28/09/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.castillalamancha.es/gobierno/agrimedambydesrur/estructura/dgapfyen/actuaciones/red-de-áreas-protegidas-de-castilla-la-mancha> [en fecha 28/09/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://pagina.jccm.es/medioambiente/espacios\\_naturales/listado.htm](http://pagina.jccm.es/medioambiente/espacios_naturales/listado.htm) [en fecha 28/03/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://cscoia.es/2011/06/diferencia-entre-parque-natural-y-parque-nacional/> [en fecha 12/03/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.castillalamancha.es/tema/medio-ambiente/medio-natural> [en fecha 12/03/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://www.mecd.gob.es/cultura-mecd/dms/mecd/cultura-mecd/areas-cultura/patrimonio/Convenio\\_europeo\\_paisaje.pdf](http://www.mecd.gob.es/cultura-mecd/dms/mecd/cultura-mecd/areas-cultura/patrimonio/Convenio_europeo_paisaje.pdf) [en fecha 12/03/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://pagina.jccm.es/medioambiente/planes\\_programas/planconservacion.htm](http://pagina.jccm.es/medioambiente/planes_programas/planconservacion.htm) [en fecha 1/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://noticias.juridicas.com/actualidad/noticias/9000-las-diez-claves-de-la-ley-30-2014-de-3-de-diciembre-de-parques-nacionales/> [en fecha 1/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.ecologistasenaccion.es/article5018.html> [en fecha 1/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.magrama.gob.es/es/red-parques-nacionales/la-red/historia.aspx> [en fecha 1/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://guiasjuridicas.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAABAAEAO29B2AcSZYIji9tynt\\_SvVK1-B0oQiAYBMk2JBEOzBiM3mkuwdaUcjKasqgcplVmVdZhZAzO2dvPfee--999577733ujudTif33\\_8\\_XGZkAWz2zkrayZ4hgKrlHz9-fB8\\_lorZ7LPT33sHz-69-](http://guiasjuridicas.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAABAAEAO29B2AcSZYIji9tynt_SvVK1-B0oQiAYBMk2JBEOzBiM3mkuwdaUcjKasqgcplVmVdZhZAzO2dvPfee--999577733ujudTif33_8_XGZkAWz2zkrayZ4hgKrlHz9-fB8_lorZ7LPT33sHz-69-)



[7uf sLLvG6KavnZ3s7Owc6DnQN8UJxfP62mb65X-WfnWdnk w8X3XtJNQAAAA==WKE](https://www.boe.es/boe/dias/1989/03/28/pdfs/A08262-08269.pdf) [en fecha 1/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.boe.es/buscar/pdf/2007/BOE-A-2007-7108-consolidado.pdf> [en fecha 27/12/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.revistaambienta.es/WebAmbienta/marm/Dinamicas/secciones/articulos/Xavier.htm> [en fecha 27/12/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Parques\\_nacionales\\_de\\_España](https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Parques_nacionales_de_España) [en fecha 1/12/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.planeamentourbanistico.xunta.es/coag/lexislacion/s/localhost/vernornaplal41.htm> [en fecha 1/12/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.medioambiente.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla100/1131977605245/ / /> [en fecha 1/12/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://pagina.jccm.es/medioambiente/legis\\_ambiental/espacios.htm](http://pagina.jccm.es/medioambiente/legis_ambiental/espacios.htm) [en fecha 1/12/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.boe.es/boe/dias/1989/03/28/pdfs/A08262-08269.pdf> [en fecha 14/12/2017].

[Documento en línea] Disponible desde internet <https://es.unesco.org>. [En fecha 12/09/17].

[Documento en línea] Disponible desde internet <https://www.esf.edu/> [En fecha 12/09/17].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.asturias.es/portal/site/medioambiente/menuitem.1340904a2df84e62fe47421ca6108a0c/?vgnextoid=2d7947a1e2573210VgnVCM10000097030a0aRCRD&vgnnextchannel=d0f05b51cb90c110VgnVCM1000006a01a8c0RCRD&i18n.http.lang=es> [en fecha 14/12/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.antoniomachado.net/wp-content/uploads/pdf/legal/1990-comentarios-y-sugerencias-ley-4-1989.pdf> [en fecha 14/12/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.magrama.gob.es/es/parques-nacionales-oapn/legislacion/> [en fecha 04/08/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.20minutos.es/noticia/2307058/0/ley-parques-nacionales/prorroga-caza/animales/> [en fecha 04/08/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.agenciasinc.es/Noticias/Luz-verde-para-la-nueva-Ley-de-Parques-Nacionales> [en fecha 04/08/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [http://sociedad.elpais.com/sociedad/2014/09/23/actualidad/1411472451\\_452219.html](http://sociedad.elpais.com/sociedad/2014/09/23/actualidad/1411472451_452219.html) [en fecha 04/08/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.un.org/es/events/biodiversityday/convention.shtml> [en fecha 04/08/2017].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.actualidadjuridicaambiental.com/?s=ana+maria+barrena+medina+biodiversidad>  
[en fecha 04/08/2017].

[Documento en línea] Disponible desde internet: <https://www.iucn.org/es/acerca-de-la-uicn>) [en fecha 27/05/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
[http://www.redeuroparc.org/TOOLKIT\\_adaptacion\\_cambioclimatico](http://www.redeuroparc.org/TOOLKIT_adaptacion_cambioclimatico) [en fecha 11/09/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://areasprotegidas.castillalamancha.es/rap/espacios-naturales-protegidos/enp-parque-natural> [en fecha 24/05/2018].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
[http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/06/11/actualidad/1370982307\\_259526.html](http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/06/11/actualidad/1370982307_259526.html) [en fecha 04/01/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.actualidadjuridicaambiental.com/actualidad-al-dia-ley-de-parques-nacionales/> [en fecha 04/01/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://bocyl.jcyl.es/boletines/2015/03/02/pdf/BOCYL-D-02032015-1.pdf> [en fecha 04/01/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/boletin/chillida.aspx> [en fecha 04/01/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.actualidadjuridicaambiental.com/legislacion-al-dia-castilla-y-leon-planeamiento-urbanistico-parque-empresarial-del-medio-ambiente-en-soria/> [en fecha 04/01/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
[http://www.redeuroparc.org/manuales\\_y\\_monografias.jsp](http://www.redeuroparc.org/manuales_y_monografias.jsp) [en fecha 12/02/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.magrama.gob.es/es/biodiversidad/temas/espacios-prottegidos/espacios-naturales-prottegidos/> [en fecha 12/02/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
[http://www.magrama.gob.es/es/biodiversidad/temas/espacios-prottegidos/espacios-naturales-prottegidos/enp\\_categorias.aspx](http://www.magrama.gob.es/es/biodiversidad/temas/espacios-prottegidos/espacios-naturales-prottegidos/enp_categorias.aspx) [en fecha 12/02/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.magrama.gob.es/es/red-parques-nacionales/divulgacion/divulgacion-memorias.aspx> [en fecha 23/02/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.comei.es/ley-302014-de-3-de-diciembre-de-parques-nacionales> [en fecha 23/02/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://urbanismoyprogreso.blogspot.com.es/2015/01/comentario-la-ley-302014-de-3-de.html> [en fecha 23/02/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.larutanatural.eu/nueva-ley-de-parques-nacionales-302014-de-3-de-diciembre> [en fecha 23/02/2019].



[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-T-2004-20437> [en fecha 09/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.revistaambienta.es/WebAmbienta/marm/Dinamicas/secciones/articulos/Rada.htm> [en fecha 09/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
[http://www.revistaambienta.es/WebAmbienta/marm/secciones/num\\_ant/sumario.jsp](http://www.revistaambienta.es/WebAmbienta/marm/secciones/num_ant/sumario.jsp) [en fecha 09/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<https://www.miteco.gob.es/es/ministerio/funcionesestructura/organigrama/OAPN.aspx>  
[en fecha 05/01/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
[http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/Biblioteca/Revistas/pdf\\_AM/Ambienta\\_2014\\_106\\_completa.pdf](http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/Biblioteca/Revistas/pdf_AM/Ambienta_2014_106_completa.pdf) [en fecha 30/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://noticias.juridicas.com/actualidad/noticias/9000-las-diez-claves-de-la-ley-30-2014-de-3-de-diciembre-de-parques-nacionales/> [en fecha 30/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.castillalamancha.es/gobierno/agrimedambydesrur/estructura/vicmedamb/actuaciones/derecho-de-acceso-la-información-ambiental> [en fecha 30/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.congreso.es/consti/constitucion/elaboracion/index.htm> [en fecha 30/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/la-red/historia.aspx> [en fecha 30/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://movil.asturias.es/portal/site/medioambiente/menuitem.1340904a2df84e62fe47421ca6108a0c/?vgnextoid=5b9747a1e2573210VgnVCM10000097030a0aRCRD&vgnextchannel=73f35b51cb90c110VgnVCM1000006a01a8c0RCRD&i18n.http.lang=es> [en fecha 30/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/la-red/> [en fecha 30/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/parques-nacionales-oapn/legislacion/> [en fecha 30/05/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <http://www.redeuroparc.org/noticias/regulación-composición-del-consejo-red-parques-nacionales> [en fecha 01/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: [https://transparencia.gob.es/transparencia/transparencia Home/index/PublicidadActiva/OrganizacionYEmpleo/Normativa-aplicacion/Normativa-MTEC.html#Componente2](https://transparencia.gob.es/transparencia/transparencia/Home/index/PublicidadActiva/OrganizacionYEmpleo/Normativa-aplicacion/Normativa-MTEC.html#Componente2) [en fecha 01/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/boletin/comite-parques.aspx> [en fecha 01/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2016-698> [en fecha 06/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/boletin/comite-coordinacion.aspx> [en fecha 06/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/nuestros-parques/cabaneros/historia/default.aspx> [en fecha 06/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
[http://www.visitacabaneros.es/historia\\_elparque\\_62.html](http://www.visitacabaneros.es/historia_elparque_62.html) [en fecha 06/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<https://elmolinodecabaneros.com/historia-parque-nacional-de-cabaneros/> [en fecha 06/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.visitteritorioscorcheros.es/project/parque-nacional-de-cabaneros/> [en fecha 06/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.retecork.org/index.php?menu=espacios-naturales&submenu=parque-natural-cabaneros> [en fecha 08/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<https://www.elmundo.es/larevista/num142/textos/par3.html> [en fecha 08/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/nuestros-parques/cabaneros/valores-culturales/default.aspx> [en fecha 08/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.unesco.org/new/es/natural-sciences/environment/ecological-sciences/man-and-biosphere-programme/> [en fecha 05/01/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
[http://www.iberlince.eu/index.php/esp/proyecto-esp#.XRft960rw\\_U](http://www.iberlince.eu/index.php/esp/proyecto-esp#.XRft960rw_U) [en fecha 08/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.seo.org> [en fecha 10/06/2019].



[Documento en línea] Disponible desde Internet:  
<http://www.aguilaimperial.org/proyectowebcam.php?idgrupo=5> [en fecha  
10/06/2019].

[Documento en línea] Disponible desde Internet: <https://www.ecolodge.es/> [en fecha  
08/07/2019].

## ÍNDICE DE IMÁGENES, TABLAS, GRÁFICAS Y MAPAS INCLUIDAS

### 1. ÍNDICE DE IMÁGENES

Imagen nº 1, Cascada entre la laguna Redondilla y la laguna Lengua (Lagunas de Ruidera, entre las provincias de Ciudad Real y de Albacete).....	65
Imagen nº 2: Pasarela en el Parque Nacional de Daimiel.....	67
Imagen nº 3: Nubes de sal en la Reserva Natural Lagunas de la Sal.....	70
Imagen nº 4: Monumento Natural Sierra de Pela y Laguna Somolinos, en el municipio de Campisábalos y Somolinos, n la provincia de Guadalajara.....	73
Imagen nº 5: Chorrera de Horcajo, en Horcajo de los Montes (Ciudad Real).....	76
Imagen nº 6: Reserva Fluvial Sotos del río Milagro (afluente del río Bullaque), provincia de Ciudad Real.....	79
Imagen nº 7: Niebla en la raña del Parque Nacional de Cabañeros.....	180
Imagen nº 8: Imagen capturada desde la cámara colocada en el nido águila imperial ibérica ( <i>Aquila adalberti</i> ).....	186
Imagen nº 9: Raña del Parque Nacional de Cabañeros.....	217
Imagen nº 10: El Boquerón de Estena (Parque Nacional de Cabañeros).....	219
Imagen nº 11: Un grupo de ciervos en la raña del Parque Nacional de Cabañeros...	221

## **2. ÍNDICE DE MAPAS**

Mapa nº 1: Red fluvial en el Parque Nacional de Cabañeros.....	177
Mapa nº 2: Red Natura 2000 (ZEPA-LIC) Montes de Toledo.....	207
Mapa nº 3: Zonificación del Parque Nacional de Cabañeros.....	212
Mapa nº 4: Propiedades públicas y privadas en el Parque Nacional de Cabañeros...	216
Mapa nº 5: Situación del Parque de Cabañeros entre las Provincias de Toledo y Ciudad Real.....	222
Mapa nº 6: Situación de los municipios del Área e Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros.....	223
Mapa nº 7: Porcentaje de hectáreas que aporta cada provincia (Toledo y Ciudad Real) al Parque Nacional de Cabañeros.....	224

### 3. ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica nº 1: Superficie Red Natura por países.....	85
Gráfica nº 2: Población por grupos de edad del municipio de Horcajo de los Montes del año 2018.....	228
Gráfica nº 3: Población por grupos de edad del municipio de Navas de Estena del año 2018.....	232
Gráfica nº 4: Población por grupos de edad del municipio de Alcoba del año 2018...	235
Gráfica nº 5: Población por grupos de edad del municipio de Retuerta del Bullaque del año 2018.....	238
Gráfica nº 6: Población por grupos de edad del municipio de Los Navalucillos del año 2018.....	241
Gráfica nº 7: Población por grupos de edad del municipio de Hontanar del año 2018.....	244
Gráfica nº 8: Evolución de la población en los municipios del AIS del Parque Nacional.....	246
Gráfica nº 9: Evolución de los titulares de explotaciones agrarias en el AIS.....	256
Gráfica nº 10: Porcentaje de visitantes por Comunidades Autónomas en el Parque Nacional de Cabañeros.....	261

Gráfica nº 11: Número de visitantes en el Parque Nacional de Cabañeros.....260

Gráfica nº 12: Datos de desempleo en el AIS de Cabañeros.....265

### 3. ÍNDICE DE TABLAS

Tabla nº 1: Titularidad de terrenos en el Parque Nacional de Cabañeros.....	214
Tabla nº 2. Municipios del Área de Influencia Socioeconómica (AIS) del P. N. de Cabañeros.....	224
Tabla nº 3: Pirámide poblacional de Horcajo de los Montes del año 2018.....	227
Tabla nº 4: Pirámide poblacional de Navas de Estena del año 2018.....	231
Tabla nº 5: Pirámide poblacional de Alcoba del año 2018.....	234
Tabla nº 6: Pirámide poblacional de Retuerta del Bullaque del año 2018.....	237
Tabla nº 7: Pirámide poblacional de Los Navalucillos del año 2018.....	240
Tabla nº 8: Pirámide poblacional de Horcajo del año 2018.....	243
Tabla nº 9: Titulares de explotaciones agrarias en el AIS de Cabañeros.....	255
Tabla nº 10: Número de cabezas en los municipios del AIS.....	257
Tabla nº 11: Alojamientos en el AIS de Cabañeros.....	259
Tabla nº 12: Plazas totales de alojamientos en el AIS de Cabañeros.....	259
Tabla nº 13: Registro de visitantes en el Parque Nacionales.....	262
Tabla nº 14: desempleo.....	264
Tabla nº 15 Empleos directos Parque Nacional de Cabañeros.....	266



## **ANEXO I**

### **Fotografías del Parque Nacional de Cabañeros y su entorno**

1. Imágenes anteriores a la declaración de Parque Natural de Cabañeros.
2. Imágenes anteriores a la declaración de Parque Nacional de Cabañeros.
3. Imágenes posteriores a la declaración de Parque Nacional de Cabañeros.



## 1. Imágenes anteriores a la declaración de Parque Natural de Cabañeros

Imagen nº 1: Señora en un burro con mies recogida.



Fuente: Ayuntamiento Retuerta del Bullaque.

Imagen nº 2: Grupo de niños de los primeros colonos de Santa Quiteria año 1955.



Fuente: Vicente Navas Gallego, único superviviente de los primeros colonos en Santa Quiteria.

Imagen nº 3: Primeros colonos de Santa Quiteria año 1955.



Fuente: Vicente Navas Gallego, único superviviente de los primeros colonos en Santa Quiteria.

Imagen nº 4: Primeros colonos de Santa Quiteria año 1955.



Fuente: Vicente Navas Gallego, único superviviente de los primeros colonos en Santa Quiteria.



Imagen nº 5: Primeros operarios en Pueblo Nuevo del Bullaque encargados de la desforestación (encinas) para convertirlo en tierra de labor en el año 1955.



Fuente: Pablo Alonso Romero y Pablo Alonso Salazar.

Imagen nº 6: Manifestación en la Plaza Mayor de Ciudad Real, contra la instalación de un campo de tiro en la zona del Parque Nacional de Cabañeros en el año 1983.



Fuente: Patronato del Parque Nacional de Cabañeros.

Imagen nº 7: Pegatina-viñeta reivindicativa contra la instalación de un campo de tiro en la zona del Parque Nacional de Cabañeros en el año 1983.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 8: Pegatina-viñeta reivindicativa contra la instalación de un campo de tiro en la zona del Parque Nacional de Cabañeros en el año 1983.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.



Imagen nº 9: Pegatina-viñeta reivindicativa contra la instalación de un campo de tiro en la zona del Parque Nacional de Cabañeros en el año 1983.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 10: Agricultor arando con yunta de mulas en una raña.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 11: Agricultor arando con yunta de mulas en una raña.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

## 2. Imágenes anteriores a la declaración de Parque Nacional de Cabañeros

Todas estas imágenes están tomadas justo un mes antes de la declaración del Parque Nacional de Cabañeros (Ley 33/1995, de 20 de noviembre).

Imagen nº 12: Buitre (*Aegypius monachus*) en la zona de Cabañeros.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.



Imagen n° 13: Buitre (*Aegypius monachus*) en la zona de Cabañeros.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen n° 14: Buitre (*Aegypius monachus*) en la zona de Cabañeros.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.



Imagen nº 15: Buitre (*Aegypius monachus*) en la zona de Cabañeros.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 16: Buitre (*Aegypius monachus*) en la zona de Cabañeros.



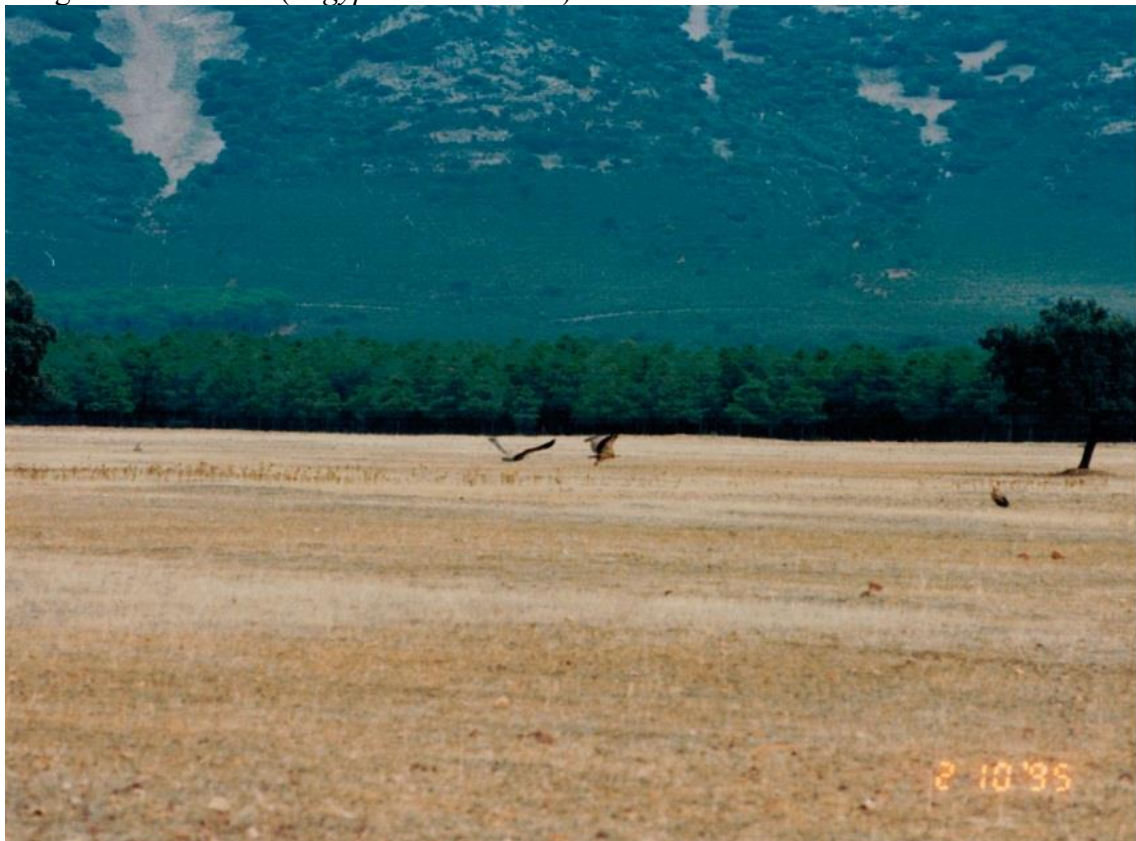
Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 17: Buitre (*Aegypius monachus*) en la raña de Cabañeros.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 18: Buitre (*Aegypius monachus*) en la raña de Cabañeros.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.



Imagen nº 19: Buitre (*Aegypius monachus*) en la raña de Cabañeros.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 20: Buitre (*Aegypius monachus*) en la raña de Cabañeros.



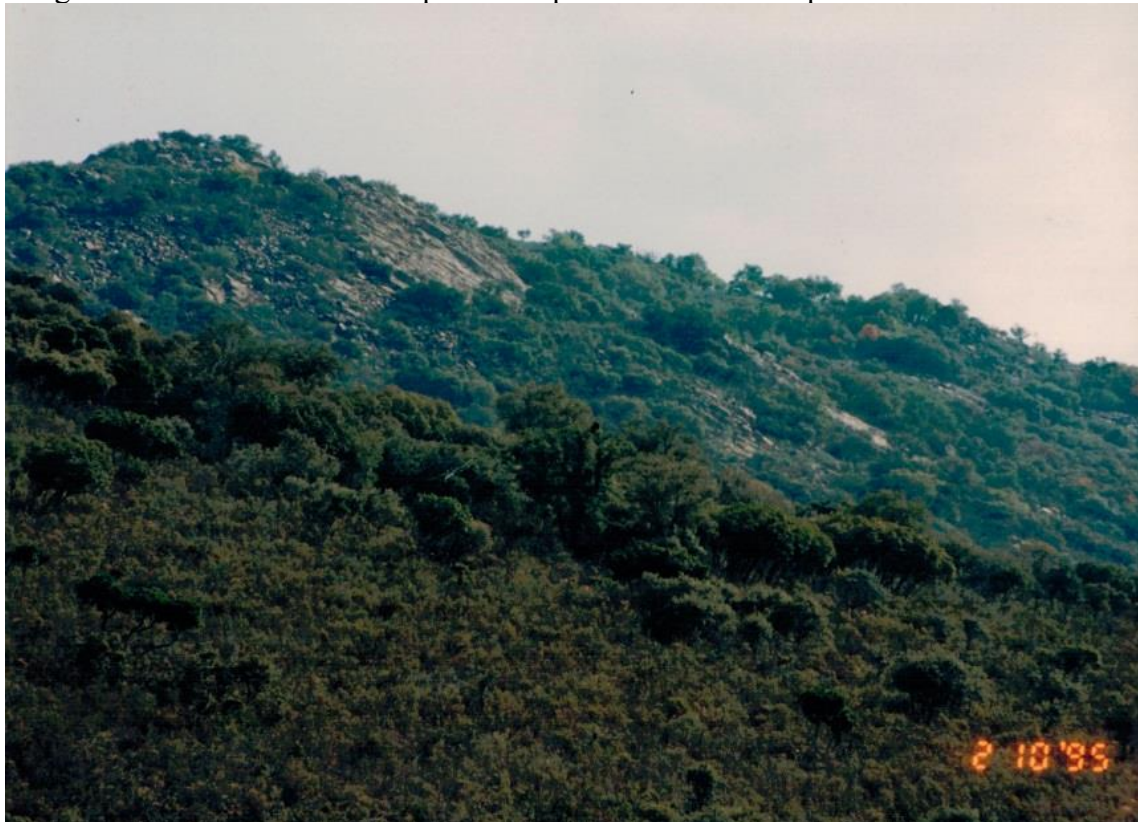
Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen n° 21: Una raña tratada para tierra de labor.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen n° 22: Monte en el área que forma parte del actual Parque Nacional.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.



Imagen nº 23: Raña vista desde un monte.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 24: Raña donde se pueden apreciar ciervos (*Cervus elaphus*).



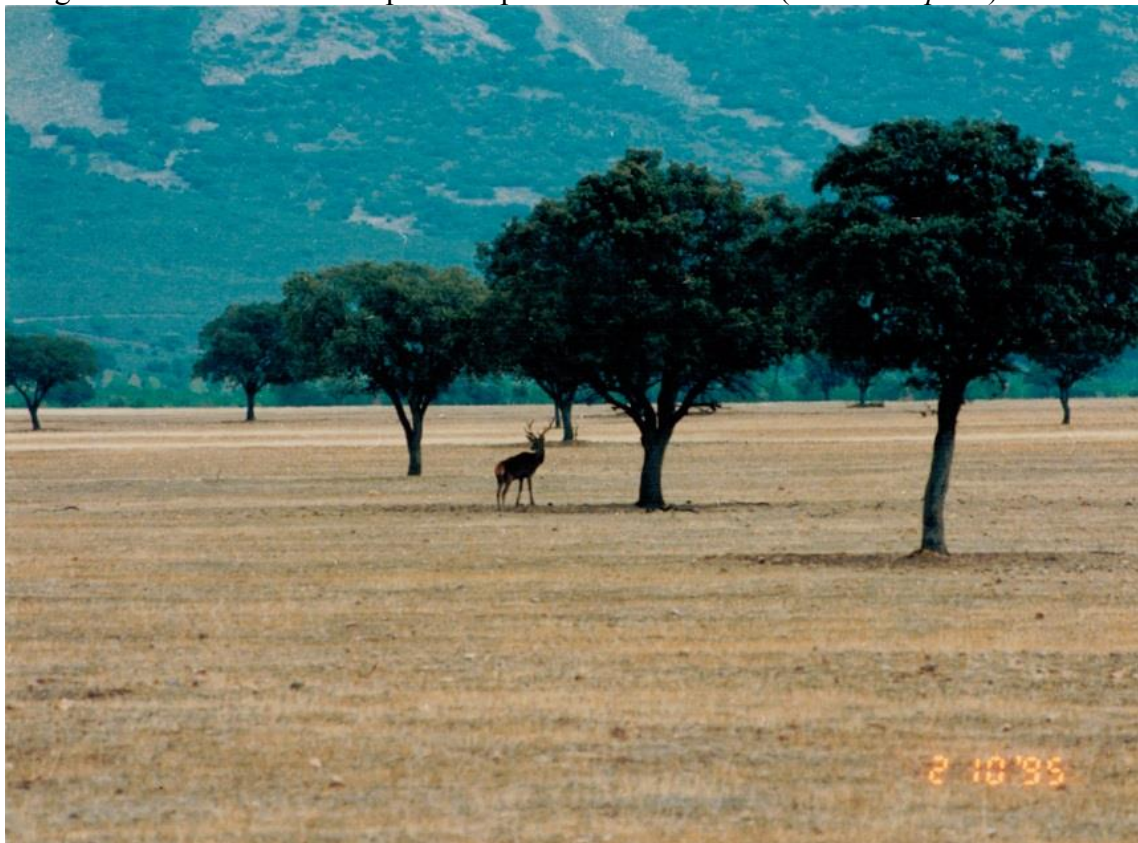
Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 25: Raña donde se pueden apreciar ciervos (*Cervus elaphus*).



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 26: Raña donde se pueden apreciar ciervo macho (*Cervus elaphus*).



Fuente: Daniel Serrano Fernández.



Imagen nº 27: Raña donde se pueden apreciar ciervos (*Cervus elaphus*).



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 28: Raña donde se pueden apreciar ciervos (*Cervus elaphus*).



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen n° 29: Raña donde se pueden apreciar ciervos (*Cervus elaphus*).



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen n° 30: Raña donde se pueden apreciar ciervos (*Cervus elaphus*).



Fuente: Daniel Serrano Fernández.



Imagen n° 31: Raña donde se pueden apreciar ciervos (*Cervus elaphus*).



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen n° 32: Raña donde se observa un ciervo (*Cervus elaphus*) en el horizonte.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.



Imagen n° 33: Camino en una raña y al fondo el monte con cumbre redondeada.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen n° 34: Ciervo (*Cervus elaphus*) en piedemonte.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.

Imagen nº 35: Madroño (*Arbutus unedo*).



Fuente: Daniel Serrano Fernández.



### 3. Imágenes posteriores a la declaración de Parque Nacional de Cabañeros

Imagen nº 36: Antigua choza que utilizaban como refugio que le da nombre al Parque Nacional.



Fuente: Magdalena Salazar Cano.

Imagen nº 37: Colmenas elaboradas con corcho.



Fuente: Magdalena Salazar Cano.

Imagen n° 38: Raña utilizada para la ganadería.



Fuente: Magdalena Salazar Cano.

Imagen n° 39: Raña utilizada para la ganadería.



Fuente: Magdalena Salazar Cano.

Imagen n° 40: Antigua vivienda del Área de Influencia Socioeconómica.



Fuente: Daniel Serrano Fernández.



Imagen nº 41: Fotos Corpus Christi (Porzuna, Ciudad Real), destacan sus doce danzantes, que recorren las calles de la localidad bailando de espaldas, mirando la Custodia, en señal de respeto hacia Cristo y la Sagrada Forma.



Fuente: Adrián Navas Berbel.





## ANEXO II

Manuscrito de Julián Gamarra Moraleda, nacido en Retuerta del Bullaque, provincia de Ciudad Real, el 7 de enero de 1905. En el municipio le dieron por desaparecido, dado que estuvo en tres guerras: 1) Guerra Civil española; 2) II Guerra Mundial y 3) Guerra República de Cuba.

Tras esos años convulsos, se afincó en Francia después de la II Guerra Mundial. En Francia pertenecía al ejército francés, era comandante de dicho ejército, muy laureado en Francia por su aportación. Estuvo viviendo muchos años allí y solía venir los veranos a España, en concreto a su pueblo natal (Retuerta del Bullaque) a pasar las vacaciones de tres a cinco meses.

Entre sus manuscritos elaborados en los años ochenta, cabe destacar la descripción que realiza al frente de las tres guerras en las que participó y, el manuscrito que se añade en este Anexo III “Bernardo Moraleda”, habla de su tío Bernardo, un bandolero de los Montes de Toledo.

Bandolero de los Montes de Toledo, lo primero que adquirió, fueron unos ojos negros; de una joven de hermesura deliciosa, de dieciocho primaveras, natural de Nava Hermosa; que le fue fiel a Moraleda. Velando siempre por él, en la complicada vida; con la cual tuvo una niña, que fue su felicidad, el recuerdo de la hija; en los instantes mas graves de su vida.

Bernardo, cabrerillo modelo sosten de familia; así considerado por él, y su patron Rogelio Herrera: era huérfano de padre, fallecido en el lugar; empleado en el ejercicio de su profesión veterinaria, en la amplia zona de la jurisdicción de Retuerta del Bullaque. Bernardo, desde la edad de nueve años, tuvo la desgracia de perder al padre, y trabajaba en casa del ganadero, Rogelio Herrera, de cabrerillo; por el salario de un real diario y mantenido, además le dio una muda interior, para el quita y pon de vestimenta; con un capote destinado abrigo (manta) y un surron, para llevar la merienda; con el cual hacía los recados, originados la profesión y exigencias familiares presentadas, a diario; de las cuales era buen servidor.

Un día de sol claro, y ardiente bombardeo atómico, del espacioso horizonte despejado de nubes, que jamás pudo olvidar; la presencia nefasta, empuje de su perdición, y comienzo de la gravísima desgracia. Se le presentó un señor de corpulencia fuerte, y estatura alta; y barba negra, con suma facilidad de expresión; sabía medir las frases de su atrayente filosofía seductora; dedicada al reclutamiento de jóvenes decididos, y sanos; para el ejército carlista. Iba acompañado de su estado mayor; el distinguido personaje, que resultó ser un sacerdote, lleno de humos políticos, ambiciones de mando carecientes de realismo; ofreciendo al cabrerillo Bernardo, una vida mas holgada, retribuida con un sueldo largamente suficiente, para atender el sosten familiar, y su cuido personal. Así fue el principio de la perturbada existencia del cabrerillo Bernardo, que vivía felizmente dentro de su miseria hogareña; a la calor familiar y cuido maternal, que es lo mas sabroso de un ser completo; que jamás puede olvidar.

El cabrerillo Bernardo, seducido por el misterioso sacerdote de Alcázar, y los exitos cotizados de su amigo, el cura de Santa Olalla; ingresa en las fuerzas militares del cura de Alcázar. Este su coronel, ser buen viviente; poseedor de la mujer mas hermosa, de los Montes de Toledo, y debido a los modales fines; de este ser femenino, en magestuosidad y buen comportamiento de afección diaria; con aquella fuerza carlista. Destinada ha perecer sin beneficio para ellos; ni el país, al cual estaban ruinandose, inconscientes de lo que iban haciendo: la apoderación a esta bella señora; con justa razón, debido ha ser su patrona. La deliciosa Dulcinea del Horcaje; porque fue dulce con ellos, en la dura vida militar, sin haberes ni reposo.

Era una unidad carlista, que ambicionaban sus jefes; ocupar ocupar la capital de España y colocarse en las cimas del poder; imponiendo un gobierno, a la imagen de filosofía; al servicio de sus intereses, sin tener en cuenta los bienes de los demás. Cantaban en las fuerzas carlistas: me voy con ellos; aunque no meden la paga, por ver a don Carlos, con la veina en

activo y joven de la unidad; en su campamento de las llanas: colaborando en el destrenamiento de Isabel, II. en el año mil ochocientos sesenta y ocho; con exitos notorios consolidando la combatividad de las unidades carlistas, que realizaban una vida fuera de leyes; recojiendo en los pueblos por imposición, cuanto precisaban; aplicando correctivos.

El sacerdote convertido en coronel; cargado de estrellas con reflejo propio, lanzó el peso de su fuerza, en combate fratricida; pensando cojer el poder en la capital de España, con virtiendo su idea en desastre, a los alrededores de Madrid. Encargando al decidido sargento Moraleda, de recoger cuantos caballos le fuera posible, en la vega del río Tago; mediante un recibo firmado y sellado, la intendencia del ejército de la nación, con la cual había complacido. Las caballerías recojidas; eran destinadas al transporte hipomóvil del personal herido y enfermo, de la unidad; descompuesta por la fatalidad de ir contra las fuerzas del país.

El capitán Marto Herrera; de la compañía de Bernardo Moraleda, sargento de confianza; era natural de Retuerta del Bullaque, y residente en la localidad: Se iba a casar en breve plazo, y al ser herido gravemente; en combate a cuerpo, salvado cuando estaba caído en tierra por el sargento Moraleda, que audaciosamente saltó sobre su enemigo; haciendo de huir herido por Bernardo, auxiliando a su capitán, en estado indefenso.

Al sargento en cuestión; le llegó una carta, para la bellísima señorita, y bien amada Margarita; criatura enamorada del valeroso capitán carlista, héroe de aquella fuerza; también de Retuerta del Bullaque. Lugar imperial de nobleza castellana remarcada; con su sobrenombre manzaniego, porque lo somos. Este capitán, no pasaba de los veintidos años de edad; de estatura gigante y fuerza hercúlica, estaba haciendo una casa; en la calle San Francisco, número seis; en la actualidad, en las manos de los dos descendientes; de los héroes carlistas.

Se reagruparon; constituyendo su campamento de descanso y formación militar, en las llanas, y fueron atacados por un regimiento de infantería, venido de Madrid, con tales fines a Retuerta, a los cuales esperaban; quedando derrotados y cuatro soldados carlistas voluntarios, al sacrificio en el puesto de combate. Haciendo resistencia en la torre de la iglesia; fueron lanzados al vacío, por los huecos del campanario, quedando los gobernantes soberanos del terreno, que hacía varios años; era zona controlada por los carlistas. Retuerta, fue el lugar de la capitulación carlista, y punto de formación de las unidades de combate.

Los carlistas, quemaron los archivos del ayuntamiento; pensando poder evitar de esta manera, el localizamiento de los jóvenes del pueblo, que hicieron parte de las fuerzas carlistas no por ideología filosófica; si por alcanzar el revenido económico, que era superior al del lugar: trabajando de sol, a sol; sin perspectivas halagueñas de mejoramiento en sus vidas.

El heroico sacerdote ambicioso desmedido; fue promotor de aquella fuerza parasitaria, con

puesta con gentes, en la mayoría de los Montes de Toledo, engañados mediante conferencias5 audacesas: Convertido en coronel; derretado, huye con el personal que voluntariamente le quisieren seguir; con la finalidad de entregarse, y pedir clemencia a las autoridades de Ciudad Real, donde fueron ejecutados él, y su estado mayor; autores de la tragedia, que tantos daños originaron en ciudades y pueblos; inquietando en los campos de las provincias.

Moralada, con su grupo de soldados y cabos carlistas; en calidad de sargento de aquella fuerza descompuesta, se va al encuentro de la partida bandolera; capitaneada por los hermanos Juanillones, y sus tenientes hermanos gemelos Pargaciones; que los recibieron con sumo recelo. Debido a la fuerza de ambiente militar representada; a los tres meses de estancia en la partida, se hace el sargento Moralada, jefe de la partida bandolera, de principios tan dañinos: Infundiendo temor sus solas miradas; sancionando las negligencias y abusos en servicios bandeleros, hacer guardias día y noche; en lo que los demás dormían o descansaban.

Hizo desfilar a sus bandeleros, en los traslados de viajes, con motivo de hurtos a casas bancarias, que guardaban oro, de guardias civiles y otras veces de militares bien uniformados; en sentido correctísimo, en los pueblos de las provincias, de Madrid, Toledo, y Ciudad Real; reina del llano manchego. Recojiendo oro para los tesoros; que cada cual poseía el suyo y los respetaban porque representaban una vida; llevando el secreto de ellos al otro mundo el sargento carlista Bernardo Moralada, que jamás quiso revelar donde estaban escondidos.

Los adinerados de las provincias mencionadas, huían a la capital comidos de miedo; simulando ser mendigos, implorando la caridad; depositaban sus tesoros en las capitales, creyendo lugares seguros, los establecimientos bancarios. Siendo también vulnerados; mediante acciones bandeleras, recojían las monedas de oro; haciendo felices con este metal precioso; a seres necesitados, por enfermedad o falta de iniciativa; para el mejoramiento de sus vidas.

El estado vigoroso de Bernardo Moralada, le pedía escenas amorosas; llenas de un sentimiento profundo de buena voluntad; visitaba su ser querido, la novia; a la cual tanto había prometido, dentro de su lamentable estado. Siendo la sociedad responsable; porque le había empujado, al mayor laberinto del mundo; donde un ser caído, no puede tener esperanzas de ser recuperado para la sociedad; inductora de su perdición, cuando era todavía niño.

La amable bellísima buena moza, enamorada del heros; era natural de Nava Hermosa, donde habitaba en el hogar de sus padres, esperando acontecimientos que el amor iba allanando; cegar obstáculos, veía la situación de color rosa aromatizada, y por lo tanto era delicada; en sumo comprometida, con las visitas de los guardias civiles diarias, dispuestos a recoger al bandolero Bernardo Moralada. El cual estaba pregonado en la región; ofreciendo una suma importantísima al gobierno, a quien presentara su cabeza, o cuerpo; muerte o vivo.

con precision, viendo serenamente el horizonte;abriendo paso en la vedera requerida su 6  
conservacion personal.En el ayuntamiento de Nava Hermosa,puso al secretario a su servicio,con la sola fuerza de su mirada;imponia su voluntad sentimental.Al cual hizo rico en  
agradecimiento;por informes recibidos,en el mayor de los secretos,y precision requerida.

En uno de los viajes realizados,al lugar de su intenso amor;fue citiade por la guardia  
civil,en gran numero;deseosos de hacerse con la suma ofrecida el gobierno.Al guardia civil  
en servicio mas proximo;le amordazo y cambiaron de vestimentas,huyendo Moraleda,en  
uniforme de la venamerita.Salie del cerco;con suma facilidad,sin que nadie tuviera la ocu  
rrencia;de decir,donde iba,o que pensaba hacer;alejandose de ellos.

Robo de Montoro:Bernardo Moraleda,uniformado de cabo de la guardia civil,y otro bando  
lero de guardia raso;en estado de presentacion impecable,se apersonaron en la residencia  
de un señor adinerado,y avaro desmedido.Asegurando habian recibido en la comandancia de  
Cordoba,un informe;indicando que a las veintidos horas del presente dia,seria hurtado por  
bandoleros de sierra Morena,que estaban bien informados de su inmensa fortuna;la cual se  
piensan llevar esta misma noche,si no les falla el plan de organizacion minuciosa.

El propietario creyo le expuesto,los agentes del orden a su servicio;recibidos cariño  
samente,dando de cenar con inmensas atenciones;y despues de bien cenidos,y haber bebido  
tomando cafe,fumaban cigarros puros abanes,saboreando liceres de sobremesa;recordaban el  
vinillo de Montilla.El propietario;enseñe las dependencias,donde estaban las arcas reple  
tas de monedas de oro:componentes su inmenso capital;brillando como reflejo solar,dormia  
mirado por el señor;que pasaba el tiempo mirando su tesoro,en posesion.

A la hora indicada los bandoleros,se presentaron los restantes de la partida,empezando  
la operacion del estudiado hurto,en los Montes de Toledo,poblado de caza y ausente de hu  
manos;por torpeza de los gobernantes.Cargaron cuatro briegas mulas;llevando cada bestia  
sus ochenta kilos de peso,en moneditas de oro;en pellejos que olian a vino,porque habian  
servido de envases y fueron vaciados;al ser destinado al cargamento de monedas de oro.

El bandelero,encargado de no dejar salir al personal de aquella residencia señorial,ne  
fue competente para impedir la huida de un servicial enloquecido chillando.Alertando al  
pueblo;de lo sucedido en la vivienda del millonario de la region:tuvieron que huir preci  
pitadamente;con las cuatro mulas mal cargadas,y ochenta kilos de peso en monedas de oro  
cada animal;que desconociendo al personal,relinchaban dando resoplidos;seguian mal la ca  
ravana fuera de horas y de camino,aquel movimiento impuesto gentes extrañas,que olian a  
romero y flores de aroma seleccionada de los Montes de Toledo,paraiso de la caza.

Las gentes del pueblo;los perseguian amenazando de exterminio,y Bernardo Moraleda,en su

nda de un carro, llenandole los bolsillos de moneditas de oro; con el fin de hacerle de ca7  
llar, lo cual no consigue, y continúe dando veces; sin ton ni son, enloquecidamente.

Las cargas de oro, se perdieron y Moraleda, en aquel salvase al que pueda; cojió del ex  
cargamento abandonado su partida bandolera; un tesoro, del cual no les dio parte, debido a  
sus incompetencias originarias del fracasado hurto. El cual había sido también preparado;  
en los Montes de Toledo; y en funciones bandoleras, cada cual sabía su puesto.

De esta clase de hurtos; con un poco mas de fortuna, fueron realizados centenares, y cada  
componente de la partida bandolera, tenía su tesoro escondido; alrededor de un risco o en  
pedrizas, en las sierras de los Montes de Toledo, representando verdaderas fortunas; que du  
ermen en sueño eterno. Yéndose Bernardo Moraleda, al otro mundo; sin revelar los secretos  
de los lugares donde se encuentra aquellos enormes tesoros; en monedas de montones de oro  
depositados en las alturas, de visceras de aguas, en descanso discrecional; que bien pudie  
ran hacer felices a varias familias del universo, caídas en la mas grande miseria; por di  
versas motivaciones presentadas en la vida; las cuales sufren privaciones continuas.

Hurto frustrado: convertido exterminio de la partida bandolera; en el tren de Madrid, Alga  
reciras, parando el convoy; a unos cinco kilometros de Alcazar de San Juan, creídos llevaba  
la paga del ejercito, en africa del norte. Resultando ser una trampa; en la cual cayeron hu  
lados, por agentes del estado; la gran parte de la partida bandolera; en el tren iba una cer  
pañía de infantería del ejercito; con el fin de exterminar a los bandoleros, y en los oliv  
res; estaba la guardia civil, esperando eliminar los que huyeran. Se salvaron al azar; los  
hermanos Juanillenes, y hermanos gemelos Purgaciones; que pudieron huir siguiendo a su jefe  
Moraleda. Este estuvo en el hurto; ha regañadiente, convencido de lo que iba a suceder; per  
que se veía, ser un engaño remarcado; aquella facilidad de juego, un poco de chiquillos.

Van de viaje; pensando olvidar los pasajes mas crueles de sus vidas, Felipe, Juanillen  
grande, iba entusiasmado a visitar su novia, bien amada; que fue la causante liquidadora de  
la partida bandolera. Llevaban barbas postizas, vestidos con ropas de gentes adineradas;  
pero fueron descubiertos por la veneterita, cayendo en las manos policiacas; los hermanos  
Purgaciones y el mas pequeño Juanillen. Siendo ejecutados, escasos dias despues; al garrote  
vil, En el Cristo de la Vega; a las afueras de Toledo, y dejados expuestos a las vistas del  
publico, durante tres dias. Esto fue observado por Bernardo Moraleda, aviado de mendigo an  
drageso: segun conto a su sobrina Antonia; cuarenta y cinco años despues, revisando aquel ne  
fasto suceso, realizado los humanos de talento; mismo siendo esto con una cierta justificac  
cion.

Bernardo Moraleda, no fue bandolero de vocacion; al crecido una precaria situacion de am  
biente administrativo en la nacion; originado un desastre de los tantos realizados, por fu



casiquil; base de nuestra desgracia; culpando a los que no fueron responsables de los hechos. Quedando los malos por buenos; esta es la realidad de aquella triste tragedia, que pase y volviera ha suceder; porque los humanos no estamos bien educados.

Huyen a tierras portuguesas, Bernardo Moraleda, y Felipe, Juanillo el grande, que mas tarde fue la perdicion de ambos. Despues de un viaje penoso; llegan a Portugal, llevando cada uno a su espalda, un tesoro para poder mantenerse con el; durante sus vidas, con aquellas monedas de oro, que fueron su perdicion; al negar la justicia, el derecho a la existencia de sus vidas; porque habian sido pregonadas; ofreciendo por ellas una enorme fortuna.

Dejaron el oro de los compañeros fallecidos, en la profesion bandolera; su totalidad y un fuerte tesoro, de Bernardo Moraleda, con el anteojito y su carabina; al lado del monton de oro; en las cercanias de un risco, junto a una cornicabra; que cuando volvio, no pudo encontrar, por mucho que rastreaban, el y los guardas del castillo de su tutor, general Priam.

En el zurrón llevaban a Portugal, un cargamento de veinticinco kilos, cada uno; en monedas de oro de ley, de dieciocho kilates; que representaban la salvacion de sus vidas, despreciadas de la humanidad, y castigadas mediante leyes, no bien completas; porque falsearon la realidad del origen de aquellos deplorables hechos; para ellos y el pais. De los cuales, algunas personas encumbradas, en las cimas del poder; fueron culpables y los mandaron perseguir, sin ninguna clase de tolerancia, que les hubiera permitido huir al extranjero.

Se hacen comerciantes en Portugal, con exitos remarcables; durante quince meses de estancia en el pais vecino. Felipe, Juanillo; en secreto escribia a la novia; falto de logica y talente, al impulso de una pasion amorosa; a la mujer que no podia ser para el dandole razones suficientes, para sus detenciones, en el mayor de los secretos y seguridad completa para el cuerpo de policia, que ha pesar de ser portugueses; los valio el ascenso pomposo en grados y empleos. Segun les comunico el gobierno, desde Lisboa, al felicitar por haber sido valerosos competentes; llevando a buen termino la detencion de los bandoleros mas audaces del continente europeo, sin correr riesgos ni negligencias; delante de los astuciosos bandoleros.

Bernardo, se hacia llamar don Juan Ruiz, con suma razen; porque dejó bien hermosa confidencia a la madre, Dona Maria da Silva; con tres meses. El Juanillo Felipe, Don Pedro Rana, ambos naturales de Madrid: Fueron detenidos una mañana; al abrir el establecimiento, se encontraron sitiados; por gentes de caras agriadas, colocados hasta en los tejados del local; en estado ofensivo, armados de material moderno; con deseos de hacerle servir, de ser necesarios.

Bernardo dijo a su sobrina Antonia, cuarenta y cinco años despues; que se estuvieren escribiendo, durante la estancia en los penales. Que se dejó de poner las esposas, como le hubiera hecho, una señorita timida; porque vio la inutilidad de hacer defensas; detenidos fueron condu-

jamás habían visto; contando hazañas de ellos de maneras alteradas, en temeridad y dureza: tratados como fieras de las más extrañas de la fauna peninsular.

En la cárcel de Toledo, fue condenado por el tribunal; a ciento catorce años, y un día de presidio, por el solo motivo de haber sido jefe de la partida bandolera; mas dañina de su época, este fue su solo acusamiento. Le permitieron casarse; concediendo una sola noche de luna de miel, en la celda de la cárcel de Toledo, con la bellísima señorita, Bejerana; natural de Nava Hermosa, y vecina: Con la cual tuvo una niña; de llamativa altivez y genialidad positiva, en la vida práctica; negando siempre quien fue su padre, se hacía pasar por huérfana; según contó a su sobrina Antonia, dolorido de la comprensión de su hija; viéndose abandonado de su sangre más directa, Bernardo Moraleda, se resentía grandemente de ella.

Le llevaron a Ceuta, ciudad africana de fundación fenicia; ~~en~~ mil cien años antes de la era cristiana. Le condujeron comparable a un paquete de basura descompuesta; de la cual deseaban deshacerse cuanto antes; depositando en el penal (Hacho) donde estuvo treinta años, y los primeros nueve, le tuvieron amarrado con cadenas en permanencia; esperando que muriera. Nadie le curaba las heridas infestadas; produciendo las cadenas opresoras, el se orinaba en ellas, en calidad de cura; cuando cambió de jefe el penal, le dejaron en régimen como a los demás presidiarios, y dos años más tarde; le permitieron andar libremente en la ciudad africana, Ceuta. Trabajando en un comercio, a medio sueldo; yendo a dormir al penal, o haciendo presentación a la salida solar, antes de comenzar el trabajo diario, donde estaba empleado.

Cuando aquel penal, fue habilitado a prisión militar, en el año mil novecientos once; fue trasladado al penal de Santoña, y después puesto en libertad; pasados diez años más, por orden del excelentísimo señor; general Primo de Rivera y Urbaneja, en el mil novecientos veintitres. Pase el rastrillo, con el hato al hombre; vestido de presidiario, el más antiguo del país con setenta y un años de edad; los tobillos gastados de las cadenas, y cinco duros en plata en el bolsillo: Andaba como si hubiera sido persona de pies planos; moviendo con bastante trabajo su cuerpo agotado, que fue durante medio siglo pasado; tan duramente maltratado, en calidad de persona no recuperable para la sociedad, y por lo tanto fue esta quien le perdió.

Se apersonó en ropa de presidiario; en casa de su hermana Lucía, residente en Madrid, en una calle concurrida. Unos niños que iban alegremente de paseo recreativo; acompañados de su maestro, al ver a Bernardo Moraleda vestido de presidiario, y con barbas blancas, de sus cuarenta centímetros de largor, andando con gestos de pies planos; creyeron estar en presencia del Satanás auténtico, y huyeron despavoridos en dirección de sus casas; pidiendo socorro al pulmón lleno, perdiendo las alpargatas y los bolsitos de la merienda en las carreras forzadas.

Las porteras de la calle alarmadas, motivado al griterío, y desvarajuste; creyeron se trataba de un borracho enfurecido, en una enorme reyerta; entre gentes alcoholizadas, tan frecuen-



tes en aquella epoca de poca sabiduria.Saliendo de los portales;armadas de escobas,y IO cacerolas en prevencion de tener que activar;haciendo resistencia en legitima defensa.

Los niños;despues de tranquilizados,los pocos quedados en los portales escondidos,creyeron que era un diablo,venido de un mundo lejano;desconocido en la tierra,recojiendo gentes para llevarlas a Pedro Botero,gerente de Satanas,en aquellos mundos del poderoso diablo.Dedicando su reino a la ordenacion de correctivos ha penados;enviando a las celdas y calderas de asfalto,propiedad de Satanas que tanto miedo hace y seguira haciendo.

Bernardo Moraleda,tuvo un recibimiento magnifico;que mejor no se le pudieron hacer,siendo tratado a cuerpo de rey,en casa de su hermana Lucia,en estado de viudez,y los sobrinos comprendieron lo mucho sufrido el tío carnal,motivado a los trastornos de una epoca atorada,de escasa comprension;que no supo perdonar,le inducido en su niñez.Atemperando mal la adolecencia;gentes sin dominios de sus cuerpos,creyeron alcanzar la cumbre del poder;sin tener en cuenta,los daños que fueron realizando sus deseos ambiciosos.

Un año despues;comprendio que debía ausentarse,y se fue apersonar a Navas de Estena,pueblo en suma pintoresco,poblado de almas bien iluminadas:visite a unos sobrinos,donde fue admirablemente bien recibido.Alternando con el valeroso capitán Ocaña;jubilado de la guardia civil,hombre de inmenso talento y bondad;que despues de hacer el servicio militar en Santo Domingo,America:ingresa en la venemerita;llegando al honorable grado de capitán,y despues de terminada su carrera,mediante edad,volvio a su querido pueblo;por el cual estaba pasionado.Recordaban de cuando eran cabrerillos en el mismo rebaño;accionando como niños llenos de vida,y faltos de la experiencia necesaria,pensaban en las mocitas;que ne siempre fueron gratas con ellos,en las demandas de ciertas afecciones.

Cuando lleo a los oidos del hijo del general Prim;que su salvador estaba en Navas de Estena,al cual consideraba su hermano mayor,porque sus padres así le consideraron,tratando y amando.Mando al guarda mayor del castillo a por el;donde todos los castellanos le esperaban engalanados a su llegada:hicieron el trayecto en dos caballos;por un camino de herradura lleno de monte;bien unico en aquellos tiempos,de tantas fatigas en austeridad rigida;pasando penas por falta de entendimiento entre los humanos.Realizando el viaje de veintitres kilometros hipemovil,contente de poder volver abrazar al hermano,que le estaba esperando.

Bernardo Moraleda ocupe el puesto de intendente,hasta el mil novecientosá treinta y seis;fallecido su hermano adoptivo años anteriores,el hijo del general Juan Prim;se sintio abandonado,y ademas vio con suma pena,los saqueos realizados heridas de escaso talento y pasion fuera de tono;llenas de ingratitud,por falta de comprension.Las acciones de estas gentes,le hicieron enfermar,al cejar en consideracion los desastrosos hechos;para el intelectuales:Semejantes realizaciones de atropellos continuos;sin justificacion,ni miramientos a

los innumerables daños en ejecución, creadores de recuerdos seculares.

II

Después de pasados los últimos años de su vida, al servicio de la intendencia del castillo; en su calidad de buen castellano, al servicio de los intereses de sus padres adoptivos de la honorable familia del excelentísimo señor general Prim. Se dirigió con noventa y seis años, de edad; al hospital de Ciudad Real, esperando el día y los segundos, mediante desgate por calcinación, de la llama de su vida: Perdiendo así su todo, en estado solitario sin la calor familiar necesaria; se veía fracasado, en un mundo que no le supo perdonar, y le fue hostil mediante movimientos contrariantes; de una sociedad en evolución mal ordenada, por falta de preparación cultural y humanista de buena voluntad, en entendimientos colectivos de administración, dando al justo lo suyo; dejando de lado la opinión del ser en cuestión.

Al azar encuentro Bernardo, un ser afectuoso: una anciana de su edad, que se enamoró de él cuando tenía Moraleda veinte años; al verle realizar un acto de cortesía heroica, llena de sagacidad, y colmada de ~~hermosa~~ caballería. Recojiendo hábilmente de las manos aparentemente generosas; del recaudador de contribuciones del distrito judicial de Piedrabuena, los tributos del estado: Considerando ser el primer funcionario, en la zona bandolera; para pagar a sus hombres, que estaban esperando impacientes, el salario de aquel trimestre; tan soñado y deseado: porque se habían resenado de la recojida de los tributos; en aquellos pueblos de influencia bandolera incontestable, protegidos mediante amplios informes de los vecinos.

Bernardo Moraleda, acredita su poder y talento personal; delante de los viajeros que respiraban por lo bajo cenidos de miedo, deseando de salir del atolladero; delante del audaz bandolero, imponiendo autoridad incontestable; en la diligencia de Piedrabuena, a Ciudad Real, tirada por seis briosos caballos. Que iban cortando viento; con desprecio de sus vidas animados por Manelón, el cochero; audaz en los percances bandoleros.

Se volvieron a ver por segunda vez, a los cerca de ochenta años; repasando un poco de la historia bandolera, de la vida de Bernardo Moraleda, porque hubo quienes le conocían; mediante las visitas realizadas los castellanos, del señorial edificio de la familia del excelentísimo señor, general Prim. Que fue padre generoso de los retuertos; ayudando a todos y dando de comer, en aquel año de hambre del mil ochocientos sesenta y ocho, de gran miseria en el país; debido al adverso tiempo y movimientos antieconómicos humanos, en disconformidad iban mal orientados; por caciques carecientes de educación necesaria; cargados de egoísmos seculares, ~~exclusivamente de~~ daban de lado los intereses generales, impulsando la ignorancia mantenían en atraso el país; floriendo su reino familiar entre despotismo.

Ambos seres, contaban cerca de cien años de edad bien cumplida; se conservó la que fue de cida, y rosa deliciosa heroína de la diligencia, remarcando la esbeltez, y declaraciones a morosas; porque tuvo el coraje de dirigir la palabra a Bernardo Moraleda, en el acto bandole

ro. Declarando estar enamorada de su valerosa personalidad; en calidad de estudiante en I<sup>2</sup> filosofía y ciencias; recordaban aquellos admirables pasatiempos, que la naturaleza nos sabe crear, hablaban de los gratos hechos del famoso jefe de la partida bandolera; que al apagarse la llama de su existencia, dejando de alumbrar los reflejos de la vida; la ex moza le cerro los ojos, con lagrimas en los suyos, mirandole tiernamente decia: Has dejado de su <sup>feliz</sup> ambiente contrariante creador de tantas penas familiares; dejando el recuerdo de lo que fuistes en la tierra, para llegar ha convertirte en particulas desmemorativas.

Así se consumio la llama de la vida de Bernardo Meraleda, faltando poco para llegar a centenario, en el laberinto de su existencia solitaria; con amor y sin familia, en un horizonte cerrado. Quedando su renombrada en la region; de las numerosas acciones realizadas, el astucioso bandolero; creador de nuevos ricos, y hogares afortunados; pagando con su deshonor en complete calvario; de su fracasada vida, por una sociedad mal regentada, inducente de su desgracia en calidad de huérfano a los nueve años de edad; al impulso de miseria.

He tenido en cuenta; al referirme a la vida de mi tío Bernardo Meraleda, el informe recibido de el, autorizando ha escribir, y hablar de sus hechos familiares y bandoleros.

Datos historicos escritos Julian Camarra Meraleda, nacido en la casa de la calle San Francisco, numero seis; el siete de enero, de mil novecientos cinco. En Retuerta Del Bullaque, provincia de Ciudad Real.





*PER ASPERA AD ASTRA*

